



LA INNOVACIÓN SOCIAL Y SUS CARACTERÍSTICAS PRESENTES EN EL
PROYECTO "BARRISTAS A LAS BARRAS"

PABLO DAVID OCHOA SIGÜENZA

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MANIZALES
FACULTAD DE ESTUDIOS SOCIALES Y EMPRESARIALES
MAESTRÍA EN CREATIVIDAD E INNOVACIÓN EN LAS ORGANIZACIONES
MANIZALES

2022

LA INNOVACIÓN SOCIAL Y SUS CARACTERÍSTICAS PRESENTES EN EL
PROYECTO "BARRISTAS A LAS BARRAS"

PABLO DAVID OCHOA SIGÜENZA

Proyecto de grado para optar al título de Magister en Creatividad e Innovación en las
Organizaciones

Tutores

M.Sc. Luz Guiomar Maldonado Pérez

M.Sc. Jorge Iván Gómez Angarita

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MANIZALES

FACULTAD DE ESTUDIOS SOCIALES Y EMPRESARIALES

MAESTRÍA EN CREATIVIDAD E INNOVACIÓN EN LAS ORGANIZACIONES

MANIZALES

2022

“Esta investigación recibió apoyo del Fondo de Becas de Investigación Manizales + Innovadora, creado por la Alcaldía de Manizales y Manizales Campus Universitario. Las opiniones, tesis y argumentos expresados son de propiedad exclusiva de el/los autores y no representan el punto de vista de la Alcaldía de Manizales ni de ninguna de las instituciones que hacen parte del programa Manizales Campus Universitario”

AGRADECIMIENTOS

A Dios por la bendición de haber tenido la oportunidad de realizar mis estudios de maestría en tan maravilloso país, Colombia.

Al programa “Becas de Reciprocidad Colombia-Ecuador” -2019- gestionado a través de la SENESCYT y el ICETEX; y al Fondo de Becas de Investigación Manizales + Innovadora; cuyo soporte económico ha sido crucial para solventar este proceso.

A mi familia y amigos que desde Ecuador, con su apoyo siempre estuvieron presentes y alegraban mis días a pesar de la distancia.

A la Universidad Autónoma de Manizales y todos quienes gracias de ella, me acogieron y brindaron el soporte necesario para culminar esta aventura.

A Manizales, de donde puedo decir, tengo una nueva familia y amigos que alegraron y facilitaron esta travesía en medio de una pandemia sin precedentes.

A mis tutores, Luz Guiomar y Jorge Iván, que con sus conocimientos y experiencia supieron guiarme durante la realización de este trabajo de investigación.

Al proyecto “Barristas a las barras” por la colaboración de todos sus integrantes durante el trabajo de campo realizado.

A todos y cada uno quienes, con su presencia, aportaron aprendizajes valiosos que sin duda, me impulsaron a mejorar y aprovechar de la mejor manera esta oportunidad.

A mí, por siempre dar ese esfuerzo extra y seguir sumando victorias tan satisfactorias.

A la vida...

Al amor...

RESUMEN

Objetivo: Determinar la existencia de componentes que evidencien que un proyecto supuesto de innovación social (Barristas a las barras) cumple con las características de innovación social.

Metodología: Se planteó un estudio de enfoque cuantitativo y con alcance descriptivo, en donde se realiza un abordaje teórico de las características de innovación social (calidad de vida, empoderamiento, apropiación social del conocimiento, sostenibilidad, replicabilidad y escalabilidad) para profundizar en su comprensión y posteriormente aplicar el instrumento “Batería de indicadores de innovación social” al proyecto “Barristas a las barras”

Resultados: Se evidencia la existencia o no, de las características de innovación social en el proyecto supuesto de innovación social

Conclusiones: Con base al análisis realizado se concluye que “Barristas a las barras” si presenta componentes que evidencian la presencia de las características de innovación social, las cuales sin embargo, están presentes en mayor o menor medida y esto se demuestra a través de la aplicación de la batería de indicadores de innovación social.

Palabras Claves: innovación social, calidad de vida, empoderamiento, sostenibilidad, replicabilidad.

ABSTRACT

Objective: The objective of this research was to determine the existence of components that highlight the social innovation characteristics in a project assumed to be social innovation (Barristas a las barras)

Methodology: For that purpose, a quantitative study of a descriptive reach was employed. This study includes a theoretical approach of the social innovation characteristics (quality of life, empowerment, social appropriation of knowledge, sustainability, replicability and scalability) in order to have a deep comprehension of them and subsequently apply the instrument of social innovation indicators called “Batería de indicadores de innovación social” to “Barristas a las barras” project.

Results: It can be highlighted the existence or not existence of social innovation characteristics on a project assumed to be social innovation.

Conclusion: The analysis carried out presents this conclusion: “Barristas a las barras” does present components that validated the existence of social innovation characteristics. Which, however, are present to a greater or lesser extent and this is demonstrated through the application of the instrument of social innovation indicators.

Keywords: social innovation, quality of life, empowerment, sustainability, replicability.

CONTENIDO

1	PRESENTACIÓN.....	10
2	ANTECEDENTES.....	11
3	ÁREA PROBLEMÁTICA Y PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN.....	19
4	JUSTIFICACIÓN.....	23
5	REFERENTE TEÓRICO.....	28
5.1	REFERENTE CONCEPTUAL.....	28
5.2	REFERENTE NORMATIVO.....	64
5.3	REFERENTE CONTEXTUAL.....	66
6	OBJETIVOS.....	68
6.1	OBJETIVO GENERAL.....	68
6.2	OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	68
7	METODOLOGÍA.....	69
8	RESULTADOS.....	82
9	DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	124
10	CONCLUSIONES.....	128
11	RECOMENDACIONES.....	131
12	REFERENCIAS.....	133
13	ANEXOS.....	142

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Tipos de innovación	31
Tabla 2 Taxonomía de la innovación	32
Tabla 3 Elementos característicos de la innovación social.....	38
Tabla 4 Enfoques de la innovación social	43
Tabla 5 Elementos de la sostenibilidad	53
Tabla 6 Factores que influyen en la escalabilidad de la innovación social	55
Tabla 7 Tipos de evaluación.....	57
Tabla 8. Hitos de la IS como intención de Política Pública en Colombia.....	64
Tabla 9 Cálculo de la muestra	71
Tabla 10 Estratificación de la muestra	72
Tabla 11 Características e indicadores de IS	75
Tabla 12 Características sociodemográficas del proyecto “Barristas a las barras”	84
Tabla 13 Características, variables e indicadores de la IS.....	102
Tabla 14 Análisis de resultados consolidados	105
Tabla 15 Calidad de vida. Tabla descriptiva de indicadores con porcentajes de cada respuesta	107
Tabla 16 Calidad de vida. Tablero de control de indicadores	109
Tabla 17 Empoderamiento. Tablero de control de indicadores.....	112
Tabla 18 ASC. Tablero de control de indicadores.....	114
Tabla 19 Sostenibilidad. Tablero de control de indicadores	117
Tabla 20 Replicabilidad. Tablero de control de indicadores	120

Tabla 21 Escalabilidad. Tablero de control de indicadores	121
---	-----

LISTA DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1 Visión sistemática de la innovación social	42
Ilustración 2 Etapas de la innovación social.....	45
Ilustración 3 Pasos para determinar la muestra	70
Ilustración 4 Esquema explicativo de las fases de investigación	73
Ilustración 5 Características sociodemográficas del proyecto “Barristas a las barras”	85
Ilustración 6 Resumen de resultados	106
Ilustración 7 Característica calidad de vida, resumen de resultados	111
Ilustración 8 Característica empoderamiento, resumen de resultados.....	113
Ilustración 9 Característica apropiación social del conocimiento, resumen de resultados.	116
Ilustración 10 Característica sostenibilidad, resumen de resultados	118
Ilustración 11 Característica replicabilidad, resumen de resultados.....	120
Ilustración 12 Característica escalabilidad, resumen de resultados.....	122

1 PRESENTACIÓN

La investigación que se describe en este documento tiene por objetivo determinar si el proyecto supuesto de innovación social “Barristas a las barras” identificado en la ciudad de Manizales, evidencia en sus componentes las características de la innovación social (IS); aplicando para ello, una batería de indicadores de innovación social desarrollada por el Parque Científico de Innovación Social.

Este documento está organizado por capítulos que demuestran la secuencia lógica que se siguió hasta obtener los resultados respectivos. Se presenta en un primer capítulo la información relativa a los antecedentes que guiaron la consecución de una brecha del conocimiento, la cual se enfoca en la innovación social. Esta brecha se explica a mayor profundidad en el segundo capítulo de problematización y justificación, en donde además se plantea la pregunta de investigación en torno a la cual se desarrolla este estudio y además se establecen los objetivos.

El tercer capítulo está dedicado a presentar el marco teórico, contextual y legal que guio esta investigación. Se incluyen aquí los tópicos referentes a la innovación social, sus enfoques, etapas, características, batería de indicadores, barrismo social, el contexto del proyecto “Barristas a las barras”, supuesto de IS, y las políticas públicas en torno a la IS en el país.

La metodología utilizada para la ejecución de este trabajo de investigación está detallada en el cuarto capítulo y posteriormente se presentan, analizan y discuten los resultados en los capítulos quinto y sexto respectivamente. Por último se presentan las conclusiones del estudio y las recomendaciones ante los resultados encontrados. Así también se incluyen los recursos bibliográficos utilizados y los anexos pertinentes que soportaron el proceso de investigación.

2 ANTECEDENTES

Se presentan como antecedentes, diferentes publicaciones de artículos encontrados en bases de datos de la Universidad Pontificia Bolivariana, la Universidad Militar Nueva Granada, SAGE JOURNALS, ERIC, REDALYC y Science Direct.

Las autoras Arcos, C., Suárez, M. y Zambrano, S. (2015) publicaron su investigación “Procesos de innovación social (IS) como fuente de transformación social de comunidades rurales” cuyo objetivo fue hacer una reflexión acerca de la importancia de la IS para el desarrollo social, local, económico y cultural de las comunidades rurales. En ésta, se desarrolla el concepto de IS estableciendo su relación con la transformación social favorable para las comunidades desde perspectivas económicas y sociales; y se muestran experiencias de IS exitosas en contextos rurales que visualizan beneficios directos e intangibles en las comunidades involucradas.

Arcos et al. (2015) señalan que “a pesar de que no existen modelos estándar para evaluar los impactos de las innovaciones sociales se han hecho algunos acercamientos que ya determinan algunos factores a considerar en procesos de innovación social” (p. 97) En el caso latinoamericano habría que averiguar qué métodos se ajustarían mejor a la realidad de la región para evaluar el impacto real de la IS no sólo en términos cuantitativos, sino cualitativos.

En su trabajo, Arcos et al. (2015) presentan variables a través de las cuales se puede caracterizar la IS como: transformación social, liderazgo, toma de decisiones en conjunto, el empoderamiento de los individuos, la reconstrucción del territorio y la construcción de visiones de futuro compartidas. Si bien se reconoce la falta de consenso ante un modelo unificado para evaluar el impacto de las innovaciones a nivel local y territorial, presentan ocho factores identificados como relevantes para la evaluación de los beneficios de un proyecto de IS entre los que desatacan la replicabilidad y la sostenibilidad.

Existen publicaciones que relacionan la IS con el ámbito público, como la investigación realizada por Conejero, E. y Redondo, J. (2016) denominada “La innovación social desde el ámbito público: Conceptos, experiencias y obstáculos”. Su objetivo fue analizar la IS

integrando tres elementos; los enfoques de la IS, su aplicación en políticas públicas nacionales y los obstáculos que inhiben la IS en el sector público. Se trata de una investigación cualitativa que se realiza desde un enfoque de gobernanza, residiendo su novedad en el propio tratamiento de la IS poco estudiada en España, considerando el año de su publicación.

La incorporación de la IS a las políticas públicas contribuye a satisfacer las necesidades y demandas sociales de una manera diferente, efectiva, participativa y cooperativa. El enfoque gerencial predomina en los programas nacionales de IS, mientras que los enfoques más cercanos a la ciencia política y de la administración son aplicados mayoritariamente en contextos locales. Las barreras que se presentan con mayor incidencia se relacionan con el cambio de la cultura organizativa y el modelo de gestión, así como las restricciones presupuestarias. (Conejero & Redondo, 2016)

Este trabajo presenta cronológicamente diferentes concepciones de la IS y sus enfoques, a la vez que analiza la experiencia internacional en el sector público sobre este fenómeno y el impacto de sus iniciativas; permitiendo una aproximación bastante cercana a diferentes variables que pueden ser utilizadas en la evaluación de la IS.

Por otro lado, las autoras Amaro-Rosales, M. y De Gortari, R. (2016) publicaron la investigación “Innovación inclusiva en el sector agrícola mexicano: los productores de café en Veracruz” con el objetivo de presentar una propuesta de análisis para los grupos de productores agrícolas en México bajo un marco de innovación inclusiva. La metodología usada fue de enfoque cualitativo, principalmente entrevistas semiestructuradas y a profundidad y acompañamiento en distintas actividades de capacitación y transferencia tecnológica, con diversos actores del grupo de cafetaleros de la zona de Plan de Arroyos, Veracruz.

Amaro-Rosales y De Gortari (2016) señalan el caso de la asociación de cafetaleros como una iniciativa de participación de los involucrados en procesos de innovación inclusiva, en la cual, a través de la comunidad, se pueden identificar problemas, solucionarlos, crear oportunidades e involucrar a los productores en la solución; siendo un claro ejemplo de

cómo un proyecto tecnológico de IS, puede tener impacto en distintos niveles. La innovación inclusiva cobra entonces relevancia dado el perfil de los involucrados, el contexto cultural y social y el impacto que tiene en los participantes.

Al revisar este trabajo basado en la innovación inclusiva que fomenta la participación activa de la comunidad afectada, se observan características importantes de la IS referentes a la apropiación social del conocimiento, la escalabilidad y el empoderamiento.

En este año también se publicó el artículo “Innovación para el desarrollo inclusivo: Una propuesta para su análisis” de Sampedro, J. y Díaz, C. (2016). El objetivo de esta investigación fue analizar los diversos planteamientos sobre la innovación para el desarrollo inclusivo e integrar una propuesta para su análisis empírico; para lo cual, se describe el panorama de los estudios de la innovación y el surgimiento de su análisis para el desarrollo inclusivo, se discuten los límites que ha tenido la innovación para la población menos favorecida en la generación de beneficios sociales y se estructura un modelo de análisis a partir de las diferentes propuestas y conceptualizaciones identificadas.

La propuesta final de la discusión realizada por los autores rescata tres medios fundamentales para generar desarrollo inclusivo a través de la innovación: el aprendizaje como mecanismo para generar capital social, la participación de actores a los cuales suelen otorgarse poca relevancia y un método de innovación más flexible e interactivo.

Finalmente, señalan que para crear procesos de aprendizaje en diferentes niveles se requiere de confianza, la cual funciona como factor fundamental en el desarrollo de vínculos para la innovación inclusiva. (Sampedro & Díaz, 2016)

Esta reflexión final plantea un debate sobre el involucramiento de las comunidades y su grado de participación en el diseño y aplicación de soluciones innovadoras; sustentando las características de apropiación social del conocimiento, replicabilidad y escalabilidad de la IS logradas a través del desarrollo inclusivo.

Una de las publicaciones que contextualiza la IS en el país, es la de Villa y Melo (2017) “Panorama de la Innovación Social en Colombia en 2017”. Se trata de una investigación

cualitativa en la cual se presentan los principales hallazgos del reporte “Panorama actual de la innovación social en Colombia”, escrito por las autoras y publicado por el Banco Interamericano de Desarrollo en 2015, con el objetivo de elaborar una reflexión y actualización para entender el estado de la IS en Colombia en el 2017.

Villa, L. y Melo, J. (2017) señalan que la IS no ha logrado posicionarse con la fuerza que prometía hacerlo hace unos años, siendo necesario un reenfoque del tema y una mejor coyuntura política para que cobre un nuevo impulso. Ellas señalan además que, en el país, por fuera de las agendas gubernamentales existen retos sociales y económicos apropiados para que la IS demuestre su relevancia, por lo que ésta ha sabido mantenerse por medio de iniciativas que siguen creciendo en las ciudades más receptivas y favorables a sus dinámicas, principalmente a través de modelos de negocio sostenibles.

Al ubicar en el contexto nacional el estado actual de la IS, se reconoce la existencia de una vertiente orientada en iniciativas de mercado con impacto social, entre las que se encuentran el emprendimiento social, los negocios inclusivos y las acciones de creación de valor compartido; reconociendo a estas iniciativas como mecanismos para el desarrollo de la IS. Esta visión, permite la identificación de proyectos a nivel nacional que no se restrinjan únicamente a la pobreza extrema generalmente asociada con la IS, sino que representen en general iniciativas enfocadas en resolver problemas sociales y ambientales de una comunidad.

Respecto a la evaluación de la IS, cobra importancia la publicación realizada por Milley, P., Szijarto, B., Svensson, K. & Cousins, B. (2018) “The evaluation of social innovation: A review and integration of the current empirical knowledge base” cuyo objetivo fue generar percepciones empíricas sobre el estado de la practica evaluativa en contextos de IS. Se trata de una investigación cualitativa en la que se realizó una revisión sistemática y la integración de 28 estudios empíricos sobre evaluaciones conducidas en contextos de IS y publicados en el período 2000-2015.

Los resultados demuestran que la mayoría de las investigaciones analizadas, conducen los procesos de evaluación en contextos de IS bajo los enfoques denominados evaluación de

desarrollo y actividades colaborativas de evaluación; en los cuales intervienen los siguientes factores: perspectiva de complejidad, orientación hacia el aprendizaje o el desarrollo, capacidad de respuesta a los intereses de las partes interesadas, responsabilidad y desarrollo de capacidades.

Milley et al. (2018) subrayan efectos positivos causados por las evaluaciones de la IS como: avances en la visión o estrategia de la IS, mejoras en la ejecución del programa, se logra un balance entre las necesidades de las partes interesadas a un nivel local y macro y se incrementa la capacidad para la evaluación, así como la credibilidad de la iniciativa. No obstante, sugieren que los niveles de conflicto, la calidad de las relaciones, el tiempo y la capacidad son factores clave que influyen el logro de esos resultados positivos.

Estos beneficios se pueden observar a través de una evaluación colaborativa y enfocada en el desarrollo, hecho traducido como una necesidad ante la cual existe la voluntad para probar nuevos enfoques para la evaluación en los contextos de IS, considerando a su vez no solamente propósitos netamente económicos.

En este contexto y en función de la investigación antes mencionada, Svensson, K., Szijarto, B., Milley, P. & Cousins, B. (2018) realizan una nueva publicación denominada “Evaluating Social Innovations: Implications for evaluation design” cuyo objetivo se centra en la identificación de influencias en el diseño de evaluaciones de IS para clarificar cuales características deben ser tomadas en cuenta cuando se diseñan las evaluaciones. A través de esta publicación los autores desarrollaron un marco heurístico flexible para ayudarse cuando tienen la oportunidad de contribuir como evaluadores en contextos de IS; señalando que existe una riqueza de enfoques convencionales y no convencionales y herramientas que podrían ser útiles para evaluar la IS siendo necesario en primer lugar, entender que se evalúa en cada caso.

Svensson et al. (2018) presentan como resultado tres enfoques de evaluación de IS utilizados en los artículos abordados: la evaluación formativa que se enfoca en realizar mejoras puntuales periódicas; la sumativa que emite juicios finales sobre la valía o efectividad de un programa y la evaluación de desarrollo que hace énfasis en trabajar

colaborativamente con los grupos para generar datos que orienten decisiones o permitan explorar soluciones alternativas.

Finalmente, se considera la publicación de Zurbrigeen C. & González, M. (2019) “An experimental evaluation tool for the Public Innovation Lab of the Uruguayan government” que tiene el objetivo de desarrollar una herramienta experimental de evaluación para la innovación pública como parte de un proceso de acción-investigación en un laboratorio dentro del gobierno uruguayo. Las autoras se basaron en las guías y principios para la evaluación del desarrollo, aprendizaje organizacional y la supervisión reflexiva, considerando además otros enfoques relevantes para la innovación pública y la evaluación como el pensamiento evaluativo del diseño público, la evaluación de la IS y la evaluación sistemática del aprendizaje.

La herramienta para la evaluación y el seguimiento del desarrollo considera aspectos internos y externos a la organización y se encuentra alienada a la misma, resaltando la importancia de los procesos de aprendizaje en lugar de concentrarse únicamente en los objetivos y reconociendo la necesidad de un sistema de información más robusto para la toma de decisiones, lo cual se considera como un marco para el aprendizaje y la adaptación. (Zurbrigeen & González, 2019)

A partir de esta herramienta las autoras resaltan la importancia de contar con un instrumento de evaluación que se ajuste a las necesidades de una organización y permita la obtención de información útil para la toma de decisiones, facilitando la retroalimentación para el desarrollo de nuevas ideas y mejorando la comunicación entre los diferentes actores.

Adicionalmente se han considerado como antecedentes las investigaciones sobre IS realizadas por las personas graduadas en esta maestría, las cuales se encuentran publicadas en el repositorio institucional de la universidad y se presentan a continuación.

Hacia el año 2014 se realiza una primera publicación en el tema por parte de la autora Ana González. En su informe final de la investigación “Teoría y casos de innovación social. Caracterización de Manizales Más, una experiencia de emprendimiento de alto impacto en

Colombia” se planteó el objetivo de contribuir al estudio de la teoría y la casuística de la IS mediante la caracterización del proyecto “Manizales Más” para lo cual desarrolla una investigación cualitativa. González (2014) concluye que Manizales Más evidencia de manera inequívoca la mayoría de los elementos considerados en su investigación como criterios para calificar una IS: necesidad social, solución nueva, agregación de valor social y nuevos relacionamientos y capacidades fortalecidas; determinando oportunidades de mejora en su eficiencia y sostenibilidad.

Esta investigación constituye una primera aproximación hacia el aporte en el conocimiento sobre la caracterización de una IS en el contexto local, a través de criterios de calificación que fueron definidos a partir de los elementos constitutivos de la IS.

Una segunda publicación encontrada en el repositorio corresponde a la de Flórez, L. (2017) titulada “La innovación social y su aplicación en los Proyectos de Proyección Social de la Universidad Católica de Manizales”. Se trata de una investigación cuantitativa con alcance descriptivo y correlacional que tiene el objetivo de determinar la aplicación de la IS en los Proyectos de Proyección Social de la Universidad Católica de Manizales. Flórez (2017) concluye que muchos de los componentes de IS evaluados se ejecutan en los proyectos de desarrollo social de la universidad, siendo necesaria la inclusión de ésta en el Sistema Institucional de Proyección Social. Los componentes evaluados fueron: impacto social, sostenibilidad económica, tipo de innovación, colaboración intersectorial, escalabilidad y replicabilidad.

Finalmente, Mejía, M. (2019) en su proyecto de grado “Características de la innovación social en la Gastronomía” y con el objetivo de comprender las características de la IS desde la gastronomía, realizó una investigación cualitativa con alcance comprensivo a través de una aproximación a textos de IS desde la gastronomía. Como resultado presenta las siguientes características de la IS: impacto social, sostenibilidad económica, tipo de innovación, colaboración intersectorial, escalabilidad y replicabilidad - equiparables a los componentes evaluados en la investigación de Flórez, L. (2017) – y, tomando estas características como punto de partida, determina subcategorías resultantes del análisis de

los textos de IS desde la gastronomía. La importancia en la identificación de estas características reside en que son replicables a diferentes ámbitos y sirven como parámetros de evaluación de la IS, tema concerniente a la presente investigación.

En cada una de las investigaciones presentadas como antecedentes se identifica el abordaje que ha tenido la innovación desde el ámbito social, enfocado en soluciones que resuelvan los problemas y necesidades de los grupos sociales menos favorecidos. Esto abarca un amplio rango de iniciativas que van desde el sector público hacia el privado, estando presentes en diversos escenarios que incluyen comunidades rurales, la producción agrícola, el emprendimiento social, negocios inclusivos, laboratorios de innovación, la academia y la gastronomía.

Por otro lado también se reconoce la necesidad de identificar los resultados alcanzados por las diferentes iniciativas, los cuales permitan caracterizar proyectos desde una perspectiva de innovación social. Es así, que en varios de los artículos presentados se contemplan diferentes características a través de las cuales es posible identificar la IS, siendo convergente la información analizada en las siguientes: impacto y valor social, nuevos relacionamientos y colaboración intersectorial, sostenibilidad económica, empoderamiento, tipo de innovación, apropiación social del conocimiento, escalabilidad y replicabilidad.

Este abordaje permite identificar en primera instancia la evolución que han tenido las prácticas generalmente desarrolladas en contextos de IS para que un proyecto sea caracterizado como tal, las cuales se dan comúnmente a través de procesos de evaluación. Esta dinámica cobra suma importancia al considerar la fuerza con la que la innovación social se hace presente en la actualidad, a través de proyectos y el desarrollo de iniciativas que conlleven hacia un impacto social efectivo.

3 ÁREA PROBLEMÁTICA Y PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

La dinámica actual observada por parte de diferentes organismos y personas, la cual se enfoca en la ejecución de acciones orientadas en alcanzar la equidad en las oportunidades de una población para mejorar su calidad de vida, hace que constantemente se planifiquen y lleven a cabo proyectos de ámbito social con el fin de presentar soluciones nuevas y sustentables a los problemas sociales a los cuales se enfrenta una población. Bajo este contexto se encuentra la innovación social; para la cual sin embargo, según Phillips, Lee, Ghobadian, O`Regan & James (2015) existe una falta de investigación para comprender su proceso y elementos constitutivos, a razón de que la mayoría de estudios se concentran en la innovación desde un enfoque tecnológico dejando relativamente poco investigado el aspecto social de la innovación.

La literatura analizada permite inferir que la IS ha tomado un repunte en las últimas dos décadas, tanto desde una perspectiva teórica como en la praxis a nivel mundial. Durante este tiempo y a través de diferentes corrientes teóricas se han realizado esfuerzos para identificar y definir características en función de las cuales se puede evaluar y considerar una iniciativa o proyecto como una IS; definiéndose incluso determinados indicadores para este fin, los cuales además permiten conocer los resultados de los proyectos abordados bajo este enfoque. Sin embargo, desde la visión de Estensoro (2015) la cuestión de cómo se puede facilitar la IS es un tema que no ha sido abordado adecuadamente en la literatura, evidenciando además la necesidad de identificar con claridad iniciativas que pueden ser consideradas como IS ya que la falta de conocimiento sobre este tema limita las acciones que pueden adelantar quienes desean apoyar la IS. (Mulgan, Tucker, Ali & Sanders; citados en Phillips et al.; 2015)

En este contexto, los autores Buckland y Murillo (2014) plantean que:

La oleada de iniciativas de Innovación Social para hacer frente a los diversos y complejos retos ecológicos, sociales y económicos actuales está creciendo a un ritmo acelerado en todas partes del planeta. Se observa un incremento (...) también de la diversidad de enfoques, (...) surgen nuevos mecanismos de apoyo para los emprendedores sociales y la

Innovación Social. (...) Este ecosistema (...) tan diverso y fértil provoca también una inquietud entre los diferentes tipos de promotores (...). En este marco, las preguntas que se plantean suelen estar orientadas al impacto y a los resultados de una iniciativa de Innovación Social (p. 12)

Si bien se trata de un tema que ha estado siendo desarrollado con gran fuerza en los últimos años principalmente a nivel internacional, es importante reconocer los esfuerzos realizados a nivel latinoamericano para abordar esta temática desde su propio contexto.

En Colombia, por ejemplo, la innovación social ha permeado con gran rapidez en los sectores público y privado a través de iniciativas que persiguen el mejoramiento de la calidad de vida de la población en conjunto. Ejemplo de ello y como lo mencionan Villa & Melo (2017) se tiene el intento, aunque fallido, de incorporar la IS como política pública a nivel del gobierno a través de los Planes de Desarrollo Nacional “Prosperidad para todos” 2010-2014 y “Todos por un nuevo país” 2014-2018, del expresidente Juan Manuel Santos.

No obstante, en el actual Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 “Pacto por Colombia, pacto por la equidad” aun cuando se perciben iniciativas que no se encuentran articuladas en una política integral de IS, se visualiza su relevancia como parte integral para la consolidación de acciones planificadas desde una visión estratégica que integra la innovación pública de manera transversal en la gestión gubernamental. Al respecto, en el diagnóstico realizado sobre el ecosistema de innovación pública colombiano, López (2019) concretamente enfatiza la labor del Departamento Administrativo para la Prosperidad Social-DPS a través de su Equipo de Innovación Social, el cual se destaca por promover la IS a través de metodologías en las que se entrenan y forman sus funcionarios para la identificación e implementación de iniciativas de IS.

López (2019) señala entre sus hallazgos que este equipo “ha logrado acumular mucho conocimiento de innovación social, pero ha costado poner dicho conocimiento al servicio del ecosistema” (ibidem, p. 59) con lo cual su rol se concentra exclusivamente hacia el DPS siendo deseable generar una mayor sinergia con los demás actores del ecosistema.

En este contexto; Frías, Lozano y Aparicio (2016) señalan que en Colombia son varios los actores que permanecen desarrollando iniciativas bajo este enfoque y por ende fortaleciendo un ecosistema de IS; el cual, a pesar de los esfuerzos realizados, se enmarca con cierta dificultad en función de la diversidad de los actores que la promueven y las temáticas abordadas, así como la falta de información estadística y el avance limitado en la medición de este tipo de procesos.

No obstante, en un ecosistema como el descrito en el párrafo anterior y pese a que éste puede interpretarse como una realidad algo compleja de abordar; poder diferenciar las iniciativas que se interpretan como IS y que tienen la capacidad de generar un cambio sistémico y de escalar, representa un claro deseo de los diferentes actores interesados en la IS (Buckland y Murillo, 2014). Es por esto que se considera relevante reconocer iniciativas que pueden interpretarse como proyectos de IS, lo cual permite de manera simultánea determinar claramente los resultados de los proyectos que son abordados bajo este enfoque, brindando información de soporte en la toma de decisiones a sus gestores y facilitando su escalabilidad y replicabilidad.

A nivel local, en el “Plan de Desarrollo Manizales + Grande 2020-2023” se reconoce el establecimiento de las líneas de gobierno de tal manera que se transversalice la política pública en dimensiones como lo social, lo económico, lo ambiental y climático; al formar parte todas ellas de la malla social de una ciudad moderna. (Alcaldía de Manizales, 2020) El reconocimiento de estas dimensiones posibilita que la IS se visualice a través de iniciativas ciudadanas que surgen para disminuir las problemáticas sociales generalmente ocultas al interior de determinadas aglomeraciones geográficas.

Un ejemplo de estas iniciativas en el contexto local es el proyecto denominado “Barristas a las Barras” que inició aproximadamente en el año 2018 en la ciudad de Manizales. Como se define en su portafolio de servicios, se trata de un proyecto diseñado como una estrategia que permite generar dinámicas de inclusión, auto sostenibilidad, reciclaje, manejo medio ambiental, apropiación del territorio y de la identidad cultural; aspectos que son

materializados a través de herramientas de vida que mejoren el bienestar de las familias de la comuna Ciudadela del Norte, lugar donde el proyecto concentra su ámbito de aplicación.

Los problemas de orden social y político ante los cuales nació esta iniciativa se traducen en las narrativas de violencia generalmente asociadas a los barristas de fútbol y por otro lado; con el hurto, el micro tráfico, la pobreza, el consumo de estupefacientes, homicidios y suicidios. Situaciones que alarmaban a la comunidad afectando sobre todo a personas de edades entre los 14 y 40 años.

“Barristas a las barras” permite que los barristas de fútbol afectados por esta problemática sean traídos a las barras de coctelería, gastronomía y de café a través del tema pedagógico y basados en los pilares de esta iniciativa que fueron definidos por sus gestores y son: el social, el cultural y el ambiental. Este proyecto es abordado desde el ámbito del barrismo social, permitiendo transformar el prejuicio desarrollado sobre las barras al generar un cambio de comportamiento en sus integrantes a través de las acciones expuestas.

Todas estas circunstancias mencionadas, podrían en primera instancia llevar a interpretar “Barristas a las barras” como un proyecto pertinente para encontrar características de innovación social; lo cual se identifica en términos generales como una necesidad por parte de los actores que se desenvuelven en este ambiente, necesidad orientada hacia poder reconocer proyectos e iniciativas que representan IS en función de las características establecidas para este fin.

Por los anteriores planteamientos, la pregunta de investigación que se propone es:

¿Qué componentes evidencian que “Barristas a las Barras” cumple con las características de un proyecto de innovación social?

4 JUSTIFICACIÓN

Debido a la fuerza con la que tomó relevancia desde la época de la revolución industrial, la innovación ha estado históricamente vinculada hacia aspectos económicos y tecnológicos, por lo que se reconoce la incorporación del aspecto social desde hace un tiempo relativamente corto. De esta manera, la innovación social representa un tema que en las últimas dos décadas ha sido ampliamente adoptado en el ámbito académico, así como en la praxis de ciertas organizaciones sobre todo en las del sector público.

Prueba de ello y como manifiestan Conejero & Redondo (2016) se percibe cierta institucionalización de la IS en las políticas de los gobiernos, aunque aún de manera incipiente; como en el caso de EEUU que creó en el 2009 la Office of Social Innovation and Civic Participation; en el Reino Unido, donde en el 2010 se aprobó el programa denominado Big Society y en la Unión Europea que en el mismo año publicó el programa Innovation Union; todas ellas como iniciativas que apuntan hacia el apoyo y fomento de políticas basadas en la IS.

Esta realidad no es diferente en el contexto latinoamericano. Las condiciones históricas de desarrollo que se presentan como retos ante los cuales esta región ha tenido que hacer frente, configuran un ambiente propicio para que la comunidad forje una actitud proactiva en la búsqueda de soluciones efectivas ante sus problemas y a través de la cual, la IS se hace presente. María Elisa Bernal (2016) en su artículo “La innovación social en América Latina y El Caribe” reconoce a Brasil como el país más activo en el tema de innovaciones sociales para esta región; sin embargo, enfatiza el poco desarrollo de la IS en términos de escalabilidad causado en parte por la dinámica de adopción de modelos que están fuera de la realidad local y por ende no se ajustan a las necesidades propias de la comunidad en la que se aplican.

En Colombia se visualiza una gran oportunidad para la incorporación de la innovación como parte de su desarrollo económico y social, pues como se lee en el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 “Pacto por Colombia, pacto por la equidad” se busca alcanzar la

inclusión social y productiva en términos de equidad, teniendo como ruta la legalidad y el emprendimiento. (Departamento Nacional de Planeación, 2019, pág. 50)

En este documento, aun cuando se perciben iniciativas que no se encuentran articuladas en una política integral de IS, se visualiza la relevancia que ésta presenta como soporte y consecuencia a la vez, para la consolidación de acciones planificadas desde una visión estratégica que integra la innovación pública de manera transversal a través de los pactos como el de la protección y promoción de la cultura y el desarrollo de una economía naranja; el pacto de equidad y el pacto por la ciencia, la tecnología y la innovación.

Esto conjuntamente con las iniciativas de gobiernos anteriores, han propiciado el desarrollo de proyectos bajo el enfoque social de la innovación; sobre los cuales, sin embargo, como lo mencionan Frías et al. (2016) se cuenta con poca información sistematizada que sea válida y confiable al momento de formular políticas de IS; situación fundamentada en parte por los avances limitados en la medición de estos procesos, lo cual dificulta el conocimiento de los resultados obtenidos en pro de orientar la toma de decisiones y finalmente repercute en una baja capacidad para la gestión del conocimiento generado y en la poca probabilidad de replicación de una iniciativa de manera eficiente.

Considerando esta perspectiva, la presente investigación representa un gran aporte al tema ya que la identificación de proyectos contextualizados sobre IS y la información asociada a sus características, pueden resultar claros ejemplos para su replicabilidad en diferentes escenarios contribuyendo finalmente hacia la solución de diversas necesidades sociales a través de ello.

Villa & Melo (2017) manifiestan la existencia de una vertiente de la IS en Colombia que ha tenido un amplio desarrollo, la cual está enmarcada en iniciativas de mercado con impacto social entre las que se encuentran el emprendimiento social, los negocios inclusivos y las acciones de creación de valor compartido; reconociendo a estas iniciativas como mecanismos para el desarrollo de la IS. De acuerdo a su criterio se permite entonces el reconocimiento de proyectos a nivel nacional que no se restrinjan únicamente a la pobreza extrema generalmente asociada con la innovación social, sino que representen iniciativas

que busquen resolver problemas sociales y ambientales principalmente a través de modelos de negocio sostenibles.

Adicionalmente, como se cita en Conejero & Redondo (2106) los emprendedores sociales cumplen un papel central en los procesos de IS al abordar ciertos problemas sociales ante los cuales el Estado no está listo y porque además permiten desarrollar modos de innovación empresarial desde las necesidades sociales.

Sin embargo, Frías et al. (2016) manifiestan que en Colombia, a nivel macro el ecosistema de IS se ve afectado por el marco institucional y de política pública que dificulta el desarrollo de un entorno favorable para la IS, la débil gestión del conocimiento (en términos de sistematización, medición y evaluación) que limita el escalamiento y replicación de estas iniciativas, la deficiencia en los servicios de apoyo al emprendimiento y la innovación vinculada a la poca pertinencia para atender las particularidades de la IS y la deficiente participación ciudadana en los procesos abordados bajo este enfoque. Además, “En una primera aproximación se ponen de manifiesto (...) las barreras estructurales, entendidas como las que se relacionan con la complejidad e incertidumbre en la que se desenvuelven los procesos sociales y los innovadores sociales en su entorno” (como se cita en Conejero Paz & Redondo Lebrero, 2016)

Es por esto que se ha considerado pertinente evaluar la aplicación de la innovación social sobre un proyecto que pudiera cumplir con las características para que sea considerado como tal, siendo una gran oportunidad para determinar claramente los proyectos que se encuentran abordados bajo este enfoque, visualizar sus resultados y brindar información que facilite a sus gestores la toma de decisiones, fortaleciendo la escalabilidad y replicación de estas iniciativas.

Considerando estas circunstancias se ha identificado en la ciudad de Manizales el proyecto denominado “Barristas a las Barras” como supuesto de IS, el cual persigue impulsar la inclusión, auto sostenibilidad, reciclaje, manejo medio ambiental, apropiación del territorio y de la identidad cultural; todo ello pensado como herramientas de vida que permitan a las familias de la comuna Ciudadela del Norte mejorar su bienestar.

Méndez, Merino y Rocha (2015) resaltan la pertinencia de generar datos de IS que permitan plasmar su realidad y evidenciar como se puede orientar este fenómeno en el país. Ante esta realidad, el Parque Científico de Innovación Social de la Corporación Universitaria Minuto de Dios mediante la publicación en el año 2015 del documento denominado “Batería de indicadores de innovación social” identificó seis características de la innovación social con sus respectivos indicadores con el ánimo de contar con un sistema de medición para evaluar de forma transversal y dimensionar el impacto de los proyectos caracterizados como IS.

Es así que la realización de esta investigación se muestra viable y novedosa ante el aporte que se genera al aplicar una batería de indicadores desde el enfoque social de la innovación, considerando el interés manifestado por las partes interesadas en la identificación de iniciativas abordadas bajo este enfoque y aportando con conocimiento sobre la praxis relacionada a la evaluación de las características que acreditan que una iniciativa sea considerada como IS, logrando ello a través de su aplicación sobre el proyecto “Barristas a las barras” el cual se aborda desde el ámbito del barrismo social en la ciudad de Manizales..

Adicionalmente, a través de la innovación social, tema ampliamente abordado en los últimos años, al evidenciar las características por medio de las cuales un proyecto abordado bajo este enfoque (“Barristas a las barras”) puede ser considerado efectivamente como un producto de IS, se presenta un insumo para la consolidación de estrategias sobre IS, el desarrollo de un modelo esquemático, el fortalecimiento de sus antecedentes teóricos, la caracterización de sus componentes y la identificación clara de un proyecto de IS; dando cuenta entonces del aporte que se pretende realizar a partir de este trabajo al grupo de investigación de la UAM denominado Diseño y Complejidad a través de la línea de investigación “Creatividad e innovación”.

Por último, es de resaltar el aporte de este estudio para la maestría en Creatividad e Innovación en las Organizaciones, ya que hasta el momento, como se detalló en los antecedentes, solo se han realizado tres trabajos de grado relacionados con la innovación social. El abordaje de la IS es entonces no solo un aporte novedoso para la misma sino que además, se constituye en un tema de actualidad y relevancia que podría aportar a la

maestría en su construcción teórica, señalando este campo como posibilidad investigativa y de aplicación desde la maestría.

5 REFERENTE TEÓRICO

5.1 REFERENTE CONCEPTUAL

La Innovación

Existen diferentes definiciones de innovación. A continuación, se muestran algunas de ellas.

Uno de los primeros autores a quien se le atribuye una pronta inmersión (hacia la década de los 40s) en el tema de la innovación de acuerdo a como se la conoce hoy en día es Joseph Schumpeter, a través de su teoría de la destrucción creativa. Schumpeter (Citado en Hospers, 2005) se refería a este término *-destrucción creativa-* como múltiples actividades de innovación que impactan al sistema económico en diferentes puntos del tiempo, resultando en la destrucción de la antigua estructura económica y la creación de una nueva. De allí que, para este autor, la innovación se defina como nuevas combinaciones que alteran cualquier equilibrio existente en el sistema económico; mencionando diferentes tipos de innovación: productos, procesos de producción, formas de organización empresarial, así como mercados de comercialización.

Hacia los años sesenta, Peter Drucker (Citado en Garzón e Ibarra, 2013) definía a la innovación como “la provisión de más y mejores bienes y servicios” (p. 49) e incorpora más adelante en este contexto que los efectos causados por una innovación en el mercado representan factores para determinar su aceptación, pudiendo entonces ser considerada como una ventaja competitiva desde una perspectiva estratégica. Esto conlleva en otras palabras, a que el éxito en el mercado de algo nuevo o con características mejoradas sea considerado como un determinante de la innovación.

Así mismo Amabile propone que “el valor de la innovación debe estar basado en la viabilidad comercial y en su capacidad de capturar una mayor cuota de mercado competitivo, más que en alguna percepción intelectual de su valor como un *nuevo concepto*”. (ibidem, p. 50)

En el Manual de Frascati encontramos que la innovación "... consiste en sacar al mercado productos nuevos o muy mejorados o con encontrar formas más efectivas (mediante la puesta en práctica de procesos y métodos nuevos o muy mejorados) de comercializar los productos." (OCDE, 2015, p.64)

Por otro lado, Ortiz y Nagles (2013) contemplan:

La innovación es, hoy por hoy, el motor del progreso de las organizaciones, las sociedades y los países (...). Como disciplina, establece su éxito en la generación de nuevas ideas, en la incorporación sistemática de las mismas, en productos, procesos o servicios, los cuales se convierten en motivadores del crecimiento económico, promueven la creación de empleo y originan beneficios para la sociedad. (p. 53)

En el Libro Verde de la Innovación, se la considera como "sinónimo de producir, asimilar y explotar con éxito una novedad, en las esferas económica y social, de forma que aporte soluciones inéditas a los problemas y permita así responder a las necesidades de las personas y la sociedad." (Comisión Europea, 1996, p.9) En este documento se reconoce la incorporación de la esfera social en la definición de la innovación, así como sus esfuerzos en la búsqueda de soluciones que permitan satisfacer las necesidades de una sociedad; aspectos propios de la innovación social como se revisará más adelante en el apartado respectivo.

Otro documento importante al momento de definir la innovación es el Manual de Oslo, que en su versión del año 2018 señala:

Una innovación es un producto o proceso nuevo o mejorado (o la combinación de éstos) que difieren significativamente de los productos o procesos previos de la unidad y que han sido puestos a disposición de los usuarios potenciales (producto) o puestos en uso por la unidad (proceso).

Esta definición utiliza el término genérico "unidad" para describir al actor responsable por las innovaciones. [transcripción del autor] (OCDE, 2018, p. 20)

De las definiciones anteriores se pueden deducir tres elementos que convergen como características propias de la innovación:

- Ideas nuevas o con mejoras significativas de algo ya existente.
- Debe ser aceptado por el mercado.
- Generan valor que se traduce en beneficios.

Tipos de innovación

La última versión del Manual de Oslo define únicamente dos tipos principales de innovación, de producto y de proceso, enmarcadas netamente en un ámbito empresarial. (OCDE, 2018, p. 20) La innovación de producto se entiende como la introducción en el mercado de un producto o servicio nuevo o mejorado que difiere significativamente de los bienes y servicios previos de una firma; mientras que la innovación de proceso tiene similar connotación al referirse a la introducción de un proceso nuevo o mejorado para una o más funciones¹ del negocio, los cuales difieren significativamente de los procesos previos de la firma. (Ibidem, p. 21). La tabla 1 resume estos tipos de innovación.

Los autores Dussauge, Hart & Ramantsoa (Citados en Bernal, 2019) clasifican a la innovación según la magnitud del cambio que ésta produce en incrementales, radicales, modulares y arquitectónicas. Las incrementales son aquellas en las que se refuerzan o mejoran algunos componentes de la arquitectura de un producto, en las innovaciones radicales se obtiene un producto totalmente nuevo como resultado de la alteración de sus componentes o su arquitectura, las modulares cambian los componentes de un producto, pero no su arquitectura y, por último, las innovaciones arquitectónicas modifican la forma en que se articulan los componentes sin que estos sean cambiados.

¹ El Manual de Oslo define seis funciones, una relacionada con la actividad principal de la firma y las otras referentes a operaciones de apoyo.

Tabla 1. Tipos de innovación

TIPOS DE INNOVACIÓN	COMPONENTE
Producto	Bien
	Servicio
Proceso	Producción de bienes o servicios (actividad principal)
	Distribución y logística
	Marketing y ventas
	Sistemas de información y comunicación
	Administración y gestión
	Desarrollo de productos y procesos de negocio

Fuente: Elaboración propia a partir del Manual de Oslo 2018 (OCDE, 2018)

Por otro lado, Ortiz y Nagles (2013) presentan una clasificación del conjunto de innovaciones conocidas y documentadas resultando en una taxonomía más detallada; para una mejor comprensión de las formas que la innovación puede adoptar, la clasifican en dos grandes grupos: tradicionales y no tradicionales.

Las innovaciones tradicionales “se derivan de atributos o cualidades básicas como: la naturaleza, el curso estratégico, el efecto, el objeto, la intensidad tecnológica, la fusión tecnológica, el origen y la escala. Las no tradicionales son aquellas, que (...) vienen generando nuevas formas de pensamiento que impulsan orientaciones estratégicas de diverso tipo y se han tornado en vertientes filosóficas de gestión.” (ibidem, p. 54)

La tabla 2 resume la taxonomía de la innovación propuesta por Ortiz y Nagles.

Tabla 2 Taxonomía de la innovación

Grupo	Clasificación	Características
Tradicionales	Según la naturaleza	Define su esencia o aquello que la constituye y permite su desarrollo en términos de productos, servicios y procesos. Pueden ser originadas por la oferta, la demanda, en necesidades futuras o en lo imprevisible
	Según curso estratégico	Define la orientación que debe tener la innovación. Pueden ser tecnológicas, sociales o en gestión
	Según efecto	Define el resultado de la innovación en términos de conocimiento. Pueden ser incrementales, radicales, en conocimiento tecnológico o en modelos dinámicos
	Según el objeto	Depende de la orientación estratégica del innovador. Pueden ser orientadas en el producto o el proceso
	Según la intensidad tecnológica	Depende del grado de desarrollo tecnológico necesario para superar un nivel anterior. Pueden ser continuistas o rupturistas
	Por fusión tecnológica	Combinación exitosa de tecnologías existentes que dan origen a una nueva
	Según el origen	Definidas por el principio o la ascendencia de la innovación. Pueden ser dirigidas por la tecnología o impulsadas por el mercado
	Según la escala	Relacionada con el alcance de la innovación. Pueden ser operacionales, empresariales, sectoriales y regionales

No tradicionales	En conceptos de negocios	Concibe modelos existentes de negocio en formas que crean nuevo valor para competir en el mercado. Pueden ser basados en el producto, en procesos o en el cliente
	En valor	Define una nueva forma de ejecutar la estrategia del negocio, agregando valor para los compradores y la empresa
	Estructurales	Capitaliza la disrupción para reestructurar las relaciones de un sector
	Aplicaciones	Toma tecnologías actuales y las lleva a nuevos mercados para usarlas con nuevos propósitos
	En Marketing	Crea conmoción en el mercado; sorprende, intriga y provoca a los consumidores mejorando los procesos de contacto con ellos
	Discontinuas en 4G	Gestión de un nuevo conocimiento de mercado con un nuevo conocimiento técnico originados en discontinuidades tecnológicas
	Para la base de la pirámide	Desarrollo de productos o servicios innovadores asequibles por los habitantes con menos recursos económicos
	Experienciales	Desarrolla iniciativas para proporcionar mejores experiencias a los clientes
	Disruptivas	Buscan nuevos mercados o transformar los existentes con productos asequibles y mejores. Pueden ser de tipo low-end o new market
	Innovación abierta	Toma aspectos internos y externos de una organización para crear un escenario general de abundante conocimiento

Fuente: Elaboración propia a partir de Ortiz y Nagles (2013)

Como se evidencia, se pueden encontrar diferentes clasificaciones realizadas sobre la innovación en función del enfoque con el que un autor aborde el tema; sin embargo y en función del marco en el que se desarrolla la presente investigación, se considera pertinente considerar el curso estratégico de la innovación presentado por Ortiz y Nagles (2013) según el cual, la innovación puede optar por tres trayectorias diferentes: tecnológica, social y de gestión. Al respecto los autores señalan que “Se les denomina así, porque las personas y las empresas pueden decidir estratégicamente por innovar en cualquiera de estos tres campos y son estratégicas porque si se logra la innovación, se genera amplio impacto sectorial.” (p. 59)

Innovación Social

Históricamente la innovación social ha tenido diferentes concepciones; “tuvo sus orígenes en el socialismo, luego se relacionó con reforma social y más tarde con alternativas diferentes a las preestablecidas para dar solución a necesidades sociales.” (González, 2014, p. 34)

En este contexto, de manera general la IS responde al cuestionamiento realizado ante las habilidades y recursos que han sido tradicionalmente utilizados para solucionar los problemas que afectan a una población, no solo al abordar de manera eficaz un problema sino apuntando a una transformación verdadera del entorno social.

Ya que se trata de un tema relativamente nuevo en la literatura, existe una gran variedad de autores, disciplinas y fuentes bibliográficas que aportan a su desarrollo conceptual. De acuerdo con Pol & Ville (citados en Rüede & Lurtz, 2012) no es un secreto que el término de innovación social, sea utilizado de una manera variada en diferentes disciplinas.

Echeverría (citado en Ortiz y Nagles, 2013) manifiesta que las innovaciones sociales “se refieren a los valores sociales, entendidos estos como el bienestar, la calidad humana, la inclusión social, la solidaridad, la atención sanitaria, la eficiencia en los servicios públicos o el nivel educativo de una sociedad, etc.” (p. 53)

Mulgan, Tucker, Rushanara & Sanders (2011) definen a la IS como “actividades y servicios innovadores que son motivados por el objetivo de resolver necesidades sociales y que son desarrolladas y difundidas predominantemente a través de organizaciones cuyo propósito primario es social. [transcripción del autor]” (p. 8) Estos autores resaltan el rol de las organizaciones cuyo enfoque social origina un desempeño fuerte en temas de innovación social, como un aspecto predominante en este ámbito.

Phills, Deiglmeier & Miller (2008) consideran a la IS como una “solución novedosa a un problema social que es más efectiva, eficiente, sostenible o justa que las soluciones existentes, y cuyo valor creado beneficia principalmente a la sociedad en su conjunto, antes que a individuos privados. [transcripción del autor]”² (p. 36) Esta aseveración sobre el beneficio social conjunto frente al de individuos privados, permite identificar una diferenciación entre la innovación social y la innovación tecnológica; las cuales responden a tales beneficios respectivamente.

La Comisión Europea por su lado menciona que la IS “engloba el desarrollo e implementación de nuevas intervenciones, procesos, programas, productos o modelos para satisfacer necesidades sociales. [transcripción del autor]” (Svensson et al., 2018, p. 238)

Hasta el momento, las diferentes definiciones señaladas concuerdan en que la IS permite como resultado el bienestar social a través de una solución novedosa o más efectiva ante las necesidades o problemas identificados en la sociedad. Otros autores agregan un aspecto adicional desde el campo de la sociología, el cual se traduce en un cambio en las prácticas sociales reflejado en las interacciones de las personas. Como lo menciona Moulaert (citado en Arenilla y García, 2013) la innovación social se refiere a la “satisfacción de las necesidades humanas a través de la transformación de las relaciones sociales” (p. 30)

Al respecto, Howaldt & Schwarz (citados en Conejero y Redondo, 2016) agregan que la IS se define como “nuevas combinaciones y/o configuraciones de las prácticas sociales en

² Villa y Melo (2017) al referirse sobre el panorama de la innovación social en Colombia al año 2017 señalan respecto a esta definición: “Esta mirada amplia fue adoptada en el contexto de aquellas entidades del Gobierno Colombiano que hicieron una apuesta por la IS, (...)” (p. 40)

ciertas áreas de acción o contextos sociales, promovida por ciertos actores o constelación de actores de una forma intencional con el objetivo de satisfacer mejor necesidades y problemas.” (p. 7)

Por su lado, Heiskala define la IS como “cambios en la estructura cultural, normativa y regulatoria de la sociedad que potencian sus recursos de poder colectivo y mejoran su desempeño económico y social. [transcripción del autor]” (citado en Rüede & Lurtz, 2012, p. 14)

Svensson et al. (2018) aportan en este contexto al definir la IS como “Proceso o producto encaminado hacia el logro del bienestar social al permitir a los actores colaborar más allá de los límites convencionales, para modificar sus relaciones y/u otra dotación de recursos para lograr un cambio positivo. [transcripción del autor]” (p. 460) Saul (2011) agrega que la innovación social ofrece un cambio que es más significativo y duradero ya que se basa en las soluciones actuales a problemas sociales y medioambientales. (p. 32)

Adicionalmente existen organizaciones dedicadas específicamente a la innovación social que también aportan con sus definiciones. Por ejemplo, la Social Innovation eXchange conjuntamente con la Young Foundation (citadas en Rüede & Lurtz, 2012), describen a la IS como productos, servicios o modelos generados como nuevas ideas que satisfacen necesidades sociales de manera más efectiva que las alternativas existentes y crean nuevas relaciones de colaboración social que resultan buenas para la sociedad al fortalecer su capacidad para actuar; todo ello como parte de un conjunto de procesos de invención, difusión y adopción de nuevos modelos, ya sea en el sector público, privado o sin fines de lucro.

Hasta aquí, para los autores citados es importante que además de perseguir el bienestar social, se pueda conseguir una participación inclusiva y de colaboración entre todos los actores involucrados en los diferentes proyectos llevados a cabo por este enfoque social de la innovación. Finalmente, en este contexto se presenta la definición aportada por Arenilla y García (2013):

[L]a innovación social puede definirse como el desarrollo de productos o procesos novedosos que, estando orientados a la resolución de los problemas más acuciantes de las personas y a la satisfacción de sus principales necesidades, suponen una mejora de las condiciones anteriores, así como una transformación del entorno social y de las relaciones humanas. (p. 31)

Las anteriores corresponden a definiciones adoptadas desde un ámbito internacional; no obstante, se recoge a continuación el aporte realizado en materia de innovación social por autores y organismos nacionales.

Ortiz y Nagles (2013) aportan con su definición al establecer que la IS se hace presente ante problemas de tipo social a través de propuestas de soluciones novedosas.

El trabajo coordinado de la Dirección Nacional de Planificación (DNP), el Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación (COLCIENCIAS) y la Agencia Nacional para la Superación de la Pobreza Extrema (ANSPE) en la elaboración del documento titulado “Bases conceptuales de una política de Innovación Social” (2013), generó la siguiente definición de IS:

[E]l proceso a través del cual se crea valor para la sociedad mediante prácticas, modelos de gestión, productos o servicios novedosos que satisfacen una necesidad, aprovechan una oportunidad y resuelven un problema social de forma más eficiente y eficaz que las soluciones existentes, produciendo un cambio favorable en el sistema en el cual opera.

La Innovación Social se caracteriza por tener potencial de escalabilidad, replicabilidad, ser sostenible, promover mayores niveles de empoderamiento de la comunidad y generar alianzas entre diferentes actores de la sociedad. (p. 11)

Las autoras Villa y Melo (2017) proponen entender la IS a través de sus elementos característicos. En la tabla 3 se resumen estos elementos.

Tabla 3 Elementos característicos de la innovación social

Ofrece una solución novedosa y más efectiva, eficaz, sostenible o justa que las soluciones existentes ante un problema social, ambiental o cultural.
Puede ser: producto, proceso, tecnología, regulación, intervención o movimiento social.
Proviene de cualquier sector de la sociedad.
Busca el beneficio de la sociedad en general.
Se basa en relaciones incluyentes y participativas entre el proveedor de la solución y la comunidad que la recibe.
Guarda relación con el emprendimiento social toda vez que persigue mantener su vigencia en el largo plazo con mecanismos de intercambio económico.

Fuente: Elaboración propia a partir de Villa y Melo (2017)

Por otro lado, el Parque Científico de Innovación Social (2015) la define como:

[U]na nueva solución a un problema o necesidad de una comunidad, que puede ser un producto, servicio, práctica o modelo de gestión con los componentes que le permitan ser sostenible y al implementarse, demuestra ser más eficiente que la solución ya existente en esa comunidad, que se genera de manera participativa entre la comunidad y los investigadores, o es traída por los investigadores y adaptada al contexto de la comunidad, puede ser escalable, replicable y llegar a generar cambios permanentes en la sociedad. (p. 21)

Con estas dos últimas definiciones propuestas desde el ámbito nacional y que recogen elementos considerados desde lo internacional, en este trabajo de investigación se comprende a la innovación social como una solución novedosa a una necesidad social que demuestra ser más eficiente que una solución alternativa, basada en relaciones participativas entre el proveedor de la solución y la comunidad que la recibe y adapta a su contexto, tiene vigencia a largo plazo sea con o sin fines económicos pero priorizando

siempre el beneficio de la sociedad en general, lo cual genera cambios favorables en el sistema en el cual ésta opera.

Enfoques de la Innovación Social

Las diferentes categorizaciones que se pueden encontrar en la literatura respecto a la IS, demuestran que existen diversas concepciones de su significado y de los criterios que deben ser considerados para categorizarlas; esto sumado a que la mayoría de las conceptualizaciones están basadas en los campos de investigación particulares de cada autor. (Rüede & Lurtz, 2012) Estas categorizaciones son las que abren el debate acerca de la innovación social desde diferentes enfoques.

Villa y Melo (2015) manifiestan que la IS origina un ecosistema amplio y variado en función de la diversidad de enfoques con la que ésta es abordada y trabajada, comprendiéndola desde lo científico y tecnológico, su impacto social, la atención exclusiva a la superación de la pobreza extrema, la sostenibilidad y la participación y por último desde procesos de gestión del conocimiento.

Andrea Bassi (citado en Martínez, 2018) describe y analiza algunas de las definiciones relacionadas con el concepto de la IS desde los enfoques económicos, sociológicos y desde la ciencia política; presentando como resultado tres modalidades de análisis para este concepto: la sistemática, la pragmática y la managerial. Partiendo de este trabajo, Martínez (2011) inicialmente propone 4 enfoques de la innovación social: el económico, el managerial, el socio-ecológico y el institucional-territorial. Posteriormente en su más reciente publicación, Martínez (2018) actualiza y discute estos enfoques, centrándose únicamente en los siguientes: económico-gerencial, socio-ecológico e institucional-territorial.

De manera similar, los autores Conejero y Redondo (2016) señalan tres principales enfoques de la innovación social en los que se agrupan las diferentes corrientes científicas: económico-gerencial, sociales (cultural y ecológico) y el de la ciencia política y de la administración. A pesar de tener diferencias en su denominación, los tres enfoques

resultantes que proponen los autores Conejero y Redondo (2016) y Martínez (2018) parten de una revisión de literatura bastante similar, por lo que a continuación se expresa lo que cada enfoque contempla en función del trabajo de los autores citados.

El enfoque económico-gerencial

Este enfoque “define la innovación social como un proceso que culmina en manos de la figura del emprendedor social que responde a una demanda social que ni el mercado ni el Estado pueden cubrir.” (Martínez, 2011, p. 28) Bajo esta perspectiva Conejero y Redondo (2016) señalan a la innovación social como motor del cambio a través del emprendimiento, que junto con la creación de vínculos comunitarios funcionan como una nueva vía para atender las necesidades sociales. Es por eso que, en este contexto, para Peter Druker la innovación no es únicamente una actitud empresarial sino sobre todo una actitud social. (citado en Conejero y Redondo, 2011)

No persigue como fin principal el generar cambios a nivel institucional, por lo que este enfoque se desarrolla en un esquema de innovación incremental pudiendo ser gestada desde cualquier sector (público, privado, social) e incorpora el componente de creación de valor social. (DNP, COLCIENCIAS y ANSPE, 2013) En razón de esto, se espera que el balance final de beneficios exprese mayor énfasis sobre el ‘valor social’ que hacia el ‘valor privado’ (Martínez, 2011)

El enfoque socio-ecológico

Bajo este enfoque se entiende que la IS se refiere a un “proceso más complejo que opera en los entornos político, social y económico y que ha de influir en aspectos como la distribución de poder y de los recursos o el sistema de creencias y valores” (Conejero y Redondo, 2016) Esto puede entonces generar un cambio en las creencias que delimitan las leyes y las rutinas que rigen a un sistema social, al tomar en consideración la dimensión institucional y social para definir el proceso de cambio sobre un conjunto de relaciones y conexiones sociales y no en dependencia única de un emprendedor. (Martínez, 2018)

A través de este enfoque se logra un impacto sistémico basado en la capacidad de la sociedad para gestionar procesos de IS, considerando por ende a las comunidades como generadoras de demanda de innovación, así como gestoras de la misma. (DNP et al., 2013) Adicionalmente en su análisis, Martínez (2011) señala que “la innovación social necesita la acción y compromiso tanto del emprendedor social como del segmento de población vulnerable (...) quienes a su vez van a participar activamente en el proceso” (p. 31) encontrando necesaria la acción de un nuevo actor denominado emprendedor institucional, quien “es el contacto o enlace con los organismos públicos que van a apoyar y/o asumir el cambio institucional necesario” (ibidem, p. 31)

El enfoque institucional-territorial

Enfoque construido principalmente por el grupo de investigación SINGOCOM (Social Innovation Governance and Community Building). Desde la perspectiva de Conejero y Redondo (2016) este enfoque facilita la búsqueda de soluciones innovadoras a necesidades sociales usando como mecanismo el análisis de políticas públicas, las cuales originan a su vez cambios en la forma de ejercer la acción de gobierno. Se persigue a través de este enfoque la inclusión de grupos excluidos y el fomento del desarrollo local (DNP et al., 2013) a través de tres dimensiones (Moulaert et al., citado en Martínez, 2011):

- *De proceso*: cambios en relaciones sociales y relaciones de poder.
- *De contenido*: satisfacción de necesidades humanas.
- *De empoderamiento*: aumento de la capacidad socio-política.

Por otro lado, Martínez (2018) concluye que, en definitiva, a través de este enfoque la IS “expresa un proceso de empoderamiento de segmentos sociales excluidos con capacidad para transformar las relaciones de poder existentes.” (p. 52)

Balance de los enfoques de innovación social

Una perspectiva que aporta en la visión de los diferentes enfoques de la innovación social, es la propuesta por Arenilla y García (2013) al considerar tres niveles de análisis – micro,

meso y macro- que facilitan la interpretación de los elementos diferenciadores de cada enfoque; debiendo considerar que esto no implica la existencia final de campos bien definidos y delimitados entre sí. Utilizan para el desarrollo de esta visión sistemática de la innovación social, el planteamiento realizado por Westley & Antadze (citados en Arenilla y García, 2013) el cual se describe en la ilustración 1.

Ilustración 1 Visión sistemática de la innovación social

Innovación social	<ul style="list-style-type: none"> • Sistema
Empresa social	<ul style="list-style-type: none"> • Interorganizacional • Organizacional
Emprendimiento social	<ul style="list-style-type: none"> • Interpersonal • Individual

Fuente: Elaboración propia a partir de Arenilla y García (2013)

Es de entender que los enfoques presentados “reflejan las fricciones existentes en cuanto a los roles que han de desempeñar” (Conejero y Redondo, 2013) los diferentes actores involucrados en la IS. Un resumen de las principales características e ideas que se recopilan en cada enfoque se demuestra en la tabla 4.

Tabla 4 Enfoques de la innovación social

Enfoque	Autores	Definición de IS	Principales aspectos
Económico-gerencial	Joseph Shumpeter	Nuevas ideas (productos, servicios y modelos) que satisfacen las necesidades sociales	La IS puede perseguir beneficios económicos, pero su foco principal es el beneficio social.
	Peter Druker	(con mayor eficacia que las alternativas) y que a su vez pueden crear nuevas relaciones sociales o colaboraciones	La IS está relacionada con el emprendimiento como motor del cambio social.
	Jonathan Gershuny		La innovación no es sólo una actitud empresarial sino especialmente una actitud social.
	Geoff Mulgan		
	Charles Leadbeater		Reconoce el desarrollo de modos de innovación empresarial desde las necesidades sociales.
Socio-ecológico	Frances Westley	Proceso que introduce nuevos productos, procesos o programas que cambian profundamente las rutinas básicas, los recursos y los flujos de autoridad o las creencias del sistema	La IS no persigue beneficios económicos, aunque estos pueden ser un resultado del cambio sobre las prácticas sociales, lo cual es el foco principal.
	Nino Antadze		
	Pol & Ville		
	Howard & Schwartz		La innovación social estructura sus principios y procesos en función del
	Heiskala		

	Josef Hochgerner Clayton Christensen	social en el que se produce	contexto y las capacidades de una cultura para fomentarla. Los valores y los sistemas de creencias y prácticas juegan un papel en el desarrollo de prototipos para la innovación social y su implementación.
Institucional-territorial	Frank Moulaert Conejero y Redondo Arenilla y García	Proceso de satisfacción de necesidades no satisfechas como consecuencia de dinámicas de exclusión social. Implica empoderamiento de grupos sociales excluidos y cambio en las relaciones sociales y de poder	Intervención de las instituciones político-administrativas en la búsqueda de la redefinición del bien común y el bienestar de la población. Se orienta hacia el desarrollo comunitario sostenible. Desde la política se conforman iniciativas o programas de IS, integrando paradigmas de la administración pública: burocrático, gestión pública y gobernanza.

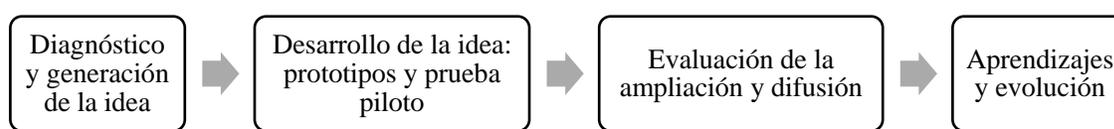
Fuente: Elaboración propia a partir de Martínez (2018); Conejero y Redondo (2016)

Etapas de la Innovación Social

Existen en la literatura, de igual manera, múltiples propuestas sobre las etapas de la innovación social. Murray, Caulier-Grice & Mulgan (2010) empiezan identificando 6 etapas que, para ellos, proporcionan un marco útil en el reconocimiento del apoyo que necesitan las innovaciones para crecer; estas son: 1) prontitud, inspiraciones y diagnósticos, 2) propuestas e ideas, 3) creación de prototipos y pilotos, 4) sostenibilidad, 5) ampliación y difusión y 6) cambio sistémico. Señalan además que no siempre existe una secuencia entre estas etapas y se originan ciclos de retroalimentación entre ellas.

Basados en el planteamiento de Mulgan, para Arenilla y García (2013) lo anterior se puede resumir en 4 etapas, las cuales se muestran en la ilustración 2.

Ilustración 2 Etapas de la innovación social



Fuente: Elaboración propia a partir de Arenilla & García, 2013, p. 50

“Otros han propuesto las 4 ies de la innovación para esquematizar sus fases: (a) idea (...); (b) intervención (...); (c) implementación (...); (d) impacto (...).” (González, 2014, p. 44) Para la presente investigación se abordarán las etapas de la IS en función de lo presentado por Arenilla y García (2013) basados en el planteamiento de Mulgan.

Diagnóstico y generación de la idea

Similar a cualquier metodología para la resolución sistemática y estructurada de problemas, la primera acción a realizar dentro de esta etapa está relacionada con llevar a cabo un diagnóstico de la situación que permita identificar un problema. Para ello, es necesario recopilar la suficiente cantidad de información que facilite el proceso de identificación de los problemas o necesidades existentes en un entorno social; lo cual no suele ser una tarea fácil ya que existe una mezcla de elementos subjetivos (valores, creencias, ideologías y

experiencias particulares) que suelen incidir en la forma en que los agentes involucrados en realizar el diagnóstico entienden la realidad social. (Arenilla y García, 2013)

Abreu (2011) plantea que una vez que se ha tomado conciencia de una necesidad que no se está cumpliendo se puede continuar con la generación de ideas sobre las formas en que se puede cumplir, facilitando de esta manera la identificación de las posibles soluciones. Por tal motivo, “En esta etapa es importante utilizar herramientas creativas que permitan la fluidez de las ideas” (Flórez, 2017, p. 44) ya que tal y como lo mencionan Mulgan et al. (2011) la clave para el éxito de esta etapa es contar con un rango tan amplio como sea posible, de alternativas que permitan relacionar las necesidades con nuevas posibilidades para su atención.

Considerando las características³ propias de un entorno social y desde una perspectiva de resolución de problemas, generalmente el planteamiento de un problema suele realizarse de modo directo y sin mucha precisión, por lo que Fernández⁴ (2005) propone que los problemas deben redefinirse (se pueden utilizar técnicas de tipo analítico o de tipo creativo) con el fin de que una vez que el problema se encuentre definido correctamente, se proceda con la identificación de sus causas y posibles efectos llevando a la generación del mayor número de ideas a partir de las cuales se obtiene la posible solución.

Arenilla y García (2013) proponen que para abordar las limitaciones que se puedan presentar en esta etapa, se promuevan modelos de diagnóstico participados en los que se construyan redes de expertos para el intercambio de conocimientos y además se integre a los propios afectados, permitiendo sentar las bases para avanzar en la generación de ideas. Señalan finalmente que la identificación de una solución eficaz es resultado de un “proceso de reflexión donde resulta determinante el intercambio de información; el conocimiento de

³ “Los especialistas coinciden en afirmar que los problemas sociales se caracterizan por contar con tres atributos: complejidad, dinamismo y diversidad.” (Arenilla y García, 2013, p. 13)

⁴ En su libro “Creatividad e innovación en empresas y organizaciones: técnicas para la resolución de problemas.” Fernández propone una metodología para la resolución sistémica y estructurada de problemas denominada el método PRÁCTICA.

alternativas desarrolladas en otros contextos; los aprendizajes propios y de otros agentes a la hora de abordar problemas afines.” (Arenilla y García, 2013, p. 52)

Desarrollo de la idea: prototipos y pruebas piloto

En esta etapa se materializa aquella idea que fue seleccionada como una posible solución anteriormente. En otras palabras, se toma la idea prometedora y se pone a prueba en la práctica. (Mulgan et al., 2011). Es recomendable, como lo mencionan Arenilla y García (2013), realizar un ejercicio de experimentación a través del desarrollo de prototipos o pruebas piloto de modo que el esfuerzo realizado en términos de tiempo, esfuerzo y recursos financieros asegure una posterior valoración satisfactoria de la solución implementada. Mulgan et al. (2011) aseguran que la premisa detrás de este planteamiento es que la innovación suele requerir de varios intentos antes de que funcione realmente, lo cual se puede lograr a través de un rápido prototipado.

Aportando a la consecución de este objetivo, Fernández (2005) paralelamente recomienda que en la fase de implantación de una solución se deben considerar los posibles problemas potenciales y las contingencias que pueden surgir. “En el ámbito social se están desarrollando en paralelo métodos para cristalizar ideas prometedoras que son rápidamente sometidas a prueba. [transcripción del autor]” (Mulgan et al., 2011, p. 24) con lo que las soluciones pueden ser llevadas a cabo en un ambiente concreto que permita generar aprendizaje enfocado hacia el perfeccionamiento de la propuesta.

Evaluación de la ampliación y difusión

Un defecto frecuente en los procesos de resolución de problemas es el pensamiento que lleva a darlo por terminado una vez que la solución está siendo implementada; sin embargo, por el problema en sí mismo y por la mejora del proceso, es preciso realizar una comprobación del funcionamiento de la solución. (Fernández, 2005) Es por eso que la etapa de evaluación y difusión implica la valoración de la idea en términos de su funcionamiento adecuado y el cumplimiento con los objetivos planteados de modo que pueda ampliarse a

otros beneficiarios, superando así la experimentación característica de la etapa anterior. (Arenilla y García, 2013)

Para ello Arenilla y García (2013) recomiendan que se lleven a cabo procesos de evaluación de forma participada a través del acompañamiento de la comunidad intervenida y si los resultados son positivos, se puede comenzar a pensar en la ampliación y difusión de la idea a través de lo cual otros actores pueden tomarla como propia, favoreciendo su extensión y ampliación en contextos similares.

Mulgan et al. (2011) refuerzan esta concepción al considerar que esta etapa se da cuando la idea que ha sido puesta en práctica puede crecer potencialmente, es decir ampliarse a otros contextos, ya sea por un crecimiento orgánico, la replicación, la adaptación o incluso bajo el modelo de franquicia; lo cual depende de dos factores principales: la existencia de un ambiente que demande el modelo y la capacidad de crecimiento en términos de recursos de gestión, monetarios y habilidades personales.

Aprendizaje y evolución

Como la idea es implementada en nuevos contextos se genera una evolución y nuevas combinaciones con aprendizajes sobre la innovación. (Mulgan et al., 2011) Para Murray et al. (2010) la medida en que las innovaciones pueden crecer dependerá de la creación de nuevas condiciones que permitan considerarlas económicamente viables.

Además, como lo mencionan Arenilla y García (2013) los problemas sociales son dinámicos y tienden a generar nuevos riesgos, más aún si se habla de la replicación de una idea en otros contextos. Esto conlleva a realizar ajustes para su adecuación ante los cambios del entorno, convirtiéndose así en un círculo virtuoso que tiene por fin último el avance en la mejora de las innovaciones a través del aprendizaje.

Características de la innovación social

En un esfuerzo por simplificar el diverso y complejo entorno en el que se concibe la innovación social, Méndez et al. (2015) realizan una aproximación de sus características

exponiéndolas con gran cobertura en términos de una explicación que facilita la posterior evaluación; estos son: calidad de vida, empoderamiento, apropiación social del conocimiento, sostenibilidad, replicabilidad y escalabilidad. A continuación se exponen brevemente estas características ya que uno de los objetivos de esta investigación es tu caracterización teórica.

Calidad de vida

La Comisión Económica para América Latina y El Caribe – CEPAL (citada en Méndez, 2015) define la calidad de vida de la siguiente manera:

[T]érmino multidimensional de las políticas sociales que significa tener buenas condiciones de vida ‘objetivas’ y un alto grado de bienestar ‘subjetivo’, y también incluye la satisfacción colectiva de necesidades a través de políticas sociales en adición a la satisfacción individual de necesidades (p. 22)

Arcos et al. (2015) definen la calidad de vida en términos de la reducción en la discriminación y exclusión “de poblaciones vulnerables en aspectos relacionados con el género, la edad, las características étnicas, la pertenencia a estratos bajos, incapacidades físicas o mentales o el aislamiento geográfico.” (p. 95)

De acuerdo con Ardila (citado en Mejía, 2019) la calidad de vida puede interpretarse como “un estado de satisfacción general, derivado de la realización de potencialidades de la persona. Posee aspectos subjetivos y aspectos objetivos. Es una sensación subjetiva de bienestar físico, psicológico y social.” (p. 48) Al respecto, Mejía (2019) expone que el resultado sobre la percepción de mejora en la calidad de vida implica un impacto económico a través de distintas dinámicas que persiguen mejorar los ingresos de las comunidades intervenidas.

La característica de calidad de vida implica entonces aspectos intrínsecos que impulsan el bienestar de las personas a través de variables tanto objetivas como subjetivas, las cuales permiten una interpretación final sobre la satisfacción de las necesidades de esas personas.

Empoderamiento

Esta característica puede ser entendida como el “actuar de individuos que se apropian de procesos en pro del bienestar comunitario, realizando tareas y responsabilidades propias de iniciativas postuladas en otros contextos, desarrolladas por otros, o por la misma comunidad.” (ibidem, p. 22) Para Amaro-Rosales y De Gortari (2016) el empoderamiento permite generar inclusión a través del involucramiento de las comunidades en procesos virtuosos de colaboración con diversos actores.

Blanchard (citado en Méndez et al., 2015) opina que el empoderamiento implica el surgimiento de una estructura más horizontal frente a la tradicional estructura piramidal mecanicista a través del liderazgo y comunicación de grupos autodirigidos, lo cual desencadena un proceso multidimensional de carácter social en donde el control de un sistema es el resultado de la participación activa de todos sus individuos. Para complementar este último postulado, la DNP et al. (2013) manifiesta que la participación activa de la comunidad beneficiaria:

[P]ermite que ésta se convierta en un actor de su propio bienestar y no solo en un receptor pasivo de beneficios (...) genera pertinencia, capacidad de trabajar conjuntamente para resolver los problemas, identificar y aprovechar oportunidades y de esta manera superar las adversidades. (p. 14)

A través de esta característica se puede evidenciar claramente el grado de participación de una población beneficiaria con respecto a una iniciativa que se plantea como solución a un problema, tanto en su operacionalización como en el rol de promotores de nuevas iniciativas.

Apropiación social del conocimiento – ASC

Lazos et al. (citado en Méndez, 2015) señala que la apropiación “implica que el individuo o los grupos tomen lo que otros conocen y lo incorporen en la vida de cada uno para aplicarlo en la solución de problemáticas sociales.” (p. 23) Al respecto Chaparro (1998) menciona que la apropiación social del conocimiento es un elemento clave para que los resultados de

una investigación se conviertan en conocimiento útil, el cual debe ser apropiado por la sociedad o sectores específicos de la misma, pasando por espacios de debate público sobre el conocimiento que se genera. (p. 21)

Por otro lado, COLCIENCIAS y MALOKA (citados en Díaz, 2015) reconocen la apropiación social de la ciencia y tecnología, a la cual la definen como “Un proceso social intencionado, donde de manera reflexiva, actores diversos se articulan para intercambiar, combinar, negociar y/o poner en diálogo conocimientos; motivados por sus necesidades e intereses de usar, aplicar y enriquecer dichos saberes en sus contextos y realidades concretas.” (p. 29)

Para Díaz (2015) la apropiación social del conocimiento se trata de “un proceso de comprensión e intervención de las relaciones entre tecnología y sociedad, construido a partir de la participación activa de los diversos grupos sociales que generan conocimiento.” (p. 30) En razón de estas definiciones se identifica como aspecto clave el involucrar a las propias personas de la comunidad en procesos de aprendizaje que permitan la posterior difusión del conocimiento en los demás miembros de la comunidad, lo cual genera una mejor comunicación y un flujo de saberes integral en función de la confianza existente entre ellos. (Amaro-Rosales y De Gortari, 2016) De tal manera, “La apropiación no es una recepción pasiva, involucra siempre un ejercicio interpretativo y el desarrollo de unas prácticas reflexivas.” (Díaz, 2015, p. 30)

A través de la apropiación social del conocimiento se hace evidente que los integrantes de la población beneficiaria “entienden la experiencia, la dominan e incorporan la metodología y los principios de la misma en sus proyectos de vida.” (DNP et al., 2013, p. 13)

Sostenibilidad

Buckland y Murillo (2014) se refieren específicamente a la sostenibilidad económica de una innovación social, la cual se logra a través de:

[U]n equilibrio entre un modelo de negocio sostenible y la generación de impacto social (...) en dos fases: en primer lugar, la financiación para poner en marcha o escalar la

actividad y, en segundo término, el modelo de negocio para generar un retorno social y económico a largo plazo. (p. 20)

Arcos et al. (2015) amplían un poco más esta visión al referirse al potencial de sostenibilidad de la IS a través de su capacidad para sostenerse en el largo plazo, lo cual “Implica continuar convocando a la comunidad de beneficiarios donde se plasme que continuarán participando, contar con financiación por un período de tiempo razonable o contar con modelos autosostenibles y estar articulados con otros autores” (p. 95)

Es evidente que generalmente este término es relacionado con aspectos económicos; sin embargo, para Méndez (2015) la sostenibilidad se trata de un componente que hace referencia a tres elementos: económico, social y medioambiental. En la tabla 5 se detallan las características de estos elementos.

De manera similar, la DNP et al. (2013) señala que se puede identificar la sostenibilidad cuando la innovación “Cuenta con procesos consolidados, mecanismos o instrumentos que le permiten ser sostenible a nivel económico, social y cultural a largo plazo” (p. 13) Queda claro entonces que por sostenibilidad no solo se refiere al tema económico; para el efecto, más bien se habla en términos de desarrollo sostenible a través del cual se persigue un beneficio común mediante la satisfacción de “las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades” (Comisión Mundial de Medio Ambiente y del Desarrollo de la Sostenibilidad, citada en Méndez, 2015).

Tabla 5 Elementos de la sostenibilidad

Elemento	Características
	Generación de un sistema de financiación recurrente asegurado en el largo plazo
Económico	Asegura un crecimiento económico equitativo Brinda oportunidades para mejorar la calidad de vida de la población
	Mantenimiento de la cohesión social
Social	Fortalecimiento de la habilidad para trabajar en conseguir objetivos conjuntos
Medioambiental	Compatibilidad entre la actividad de un proyecto y la preservación de la biodiversidad y los ecosistemas.

Fuente: Elaboración propia a partir de Méndez (2015)

Replicabilidad

Méndez et al. (2015) mencionan que la replicabilidad se refiere a la transferencia de la innovación social en términos de aprendizaje y trabajo hacia otros contextos sociales con necesidades similares a las que la iniciativa desarrollada resolvió. “De esta manera no sólo se resuelven problemáticas de las comunidades directamente beneficiadas, sino territorios aledaños que presenten problemáticas similares.” (Arcos et al., 2015, p. 95)

Para Rodríguez-Herrera y Alvarado-Ugarte (citados en Mejía, 2019) la innovación social tiene el potencial de ser implementada no sólo en un contexto en particular, es por eso que a través de la característica de replicabilidad se puede llevar la innovación a otros grupos sociales tanto en contextos semejantes como en contextos diferentes. “Aquí los elementos estructurales del proyecto no se alteran, pero si se requiere hacer todas las adaptaciones

indispensables en base a las características singulares” (Méndez, 2015, p. 24) del lugar en donde el proyecto va a ser reproducido.

Finalmente, Cataño establece ciertos aspectos que debe cumplir una IS para ser considerada replicable, entre ellos: debe presentar un beneficio notable a un número significativo de personas, surgir como resultado de las prácticas sociales de las comunidades y generar incidencia en la vida de ellas. (citado en Mejía, 2019) Esta característica de la IS representa entonces el parámetro a través del cual se puede evidenciar que un proyecto es transferible a otros entornos para satisfacer necesidades similares a las que se atendieron en primera instancia, lo cual permite a su vez generar un impacto mayor sobre la sociedad en términos de población beneficiaria.

Escalabilidad

Stammberger (citado en Méndez, 2015) se refiere a la escalabilidad como la susceptibilidad de llevar un proyecto a su implementación en otras capas de funcionamiento de la sociedad, llegando de esta manera a diferentes niveles y entendiéndolo como un hecho transversal a todos los integrantes de la sociedad.

Méndez et al. (2015) agregan que esta característica “profundiza en el grado de permeabilidad de la innovación social y el crecimiento de su perímetro de impacto” (p. 34) De manera similar, Cavazos y Giuliani (citados en Mejía, 2019) exponen que la escalabilidad “puede entenderse como el incremento del impacto del propósito social orientado a una mejor y mayor magnitud de la atención de la necesidad o del problema social.” (p. 33)

Se destaca a través de esta característica el reto de la innovación social para incrementar cada vez más la eficiencia de un proyecto; ante lo cual, Buckland y Murillo (2014) describen seis estrategias para lograrlo: la alianza o colaboración en la que dos o más entidades con objetivos comunes unen esfuerzos por alcanzarlos; el *spin off* que se basa en la creación de una organización nueva (por parte de una empresa o una universidad) para el crecimiento de la innovación; la fusión o adquisición entre empresas que trabajan en la

misma línea logrando mayor amplitud en la aceptación de la idea; la franquicia que implica expandir el modelo a través de la creación y venta de una marca; la licencia creada a partir de la transformación de la IS en propiedad intelectual y la federación que favorece la expansión de la IS en un sector determinado.

Finalmente es útil considerar tres factores que influyen en la escalabilidad: el capital social, la capacidad de provocar una transformación sistémica y la de generar masa crítica y sensación de confianza. (Buckland y Murillo, 2014) En la tabla 6 se presenta un detalle de estos factores.

Tabla 6 Factores que influyen en la escalabilidad de la innovación social

Factor	Descripción
Capital social	Relaciones, flujos de información y recursos necesarios para que el ecosistema de IS esté vivo y operante
Transformación sistémica	Introducción de nuevos productos, procesos o programas que cambian las rutinas y los flujos de recursos o las concepciones donde se produce la innovación
Generación de masa crítica y sensación de confianza	Adopción de la innovación por un número suficiente de individuos que genere autosuficiencia en su ritmo futuro de asimilación y confianza a nivel de usuarios e institucional

Fuente: Elaboración propia a partir de Buckland y Murillo (2014)

Evaluación de los procesos de innovación social

En este apartado se aborda con mayor profundidad la literatura relevante en términos de la evaluación de una innovación social.

“Una característica clave de cualquier iniciativa de innovación en estos escenarios se refiere a la dificultad de reconocer como, o si en verdad ésta permitirá obtener un resultado

específico, debido a las múltiples interacciones y potenciales conflictos derivados de los valores y las percepciones en disputa.” [transcripción del autor] (Patton, citado en Zurbriggen & González, 2019, p. 440)

En tal razón, contar con herramientas o modelos de evaluación facilitan en gran medida el conocimiento de los resultados de una iniciativa social. No obstante, Murray et al. (2010) manifiestan que en el campo social las diferentes maneras de medir el éxito de una innovación al igual que las herramientas para lograr resultados, pueden ser objeto de cuestionamiento entre los actores involucrados en este proceso.

Por otro lado, Zurbriggen & González (2019) señalan que, para que un proyecto obtenga los resultados esperados se tiene que afectar al sistema en el que éste se encuentra interviniendo y considerar las características propias del mismo. Al tratarse desde una perspectiva social, de sistemas abiertos, dinámicos y con la intervención de múltiples factores que no son totalmente controlables, exponen la relevancia de evaluar una iniciativa de IS considerando aspectos multivariados y no solo enfocándose en los resultados económicos que se puedan generar. Para estas autoras, la evaluación representa entonces una acción intencional para el uso de datos de una manera significativa que permitan informar el progreso general de la innovación, la identificación de patrones emergentes y el aprendizaje.

Diseño de evaluaciones

Llegados a este punto, es menester hablar sobre el diseño de evaluaciones en el contexto de las innovaciones sociales. En términos generales Wholey, Hatry & Newcomer definen el diseño de una evaluación como un proceso para identificar que preguntas serán respondidas por la evaluación, que información será recolectada y cómo ésta será interpretada para responder a las preguntas planteadas, así como el uso posterior que tendrá esta información. (citados en Svensson et al., 2018)

“Las innovaciones sociales no se ajustan al molde para el diseño de evaluaciones convencionales lineales, cuyos diseños pueden inadvertidamente frustrar el momento de los

procesos no lineales de experimentación y aprendizaje que caracterizan a los contextos de IS. [transcripción del autor]” (Prekill & Beer, *ibidem*, p. 462) En su artículo, Svensson et al. (2018) concluyen que las evaluaciones deben ser diseñadas en función de las necesidades de los participantes y presentar una capacidad de respuesta oportuna; pues se logra así una negociación colaborativa entre los actores y evaluadores en los contextos de IS así como una sensibilidad cultural con el contexto y un seguimiento activo ante las necesidades cambiantes. Como resultado de la retroalimentación oportuna, las partes interesadas obtienen información actualizada que sirve de soporte para la toma de decisiones.

De allí que se reconozca la importancia de compartir el control sobre un proceso de evaluación con los participantes del mismo, permitiendo abordar de mejor manera la perspectiva de complejidad presente en los entornos sociales.

Tipos de evaluaciones

Milley et al. (2018) mencionan tres tipos de evaluación: la formativa, la sumativa y la de desarrollo. La tabla 7 resume las características para cada uno de estos tipos de evaluación.

Tabla 7 Tipos de evaluación

Tipo de evaluación	Características
Formativa	<p>Examina la implementación y progreso de las actividades y áreas planificadas para mejora</p> <p>Se enfoca en realizar mejoras puntuales en función de los resultados obtenidos</p>
Sumativa	<p>Determina si las actividades lograron los resultados esperados y si éstas pueden ser replicadas</p> <p>Se enfoca en juicios finales sobre la valía o efectividad de un programa</p>

De desarrollo

Constituye procesos de evaluación que respaldan programas, proyectos, productos, desarrollo personal y/u organizacional donde el evaluador es parte de un equipo cuyos miembros colaboran para conceptualizar, diseñar y probar nuevos enfoques en un proceso de mejora continua, adaptación y cambio intencional

Se enfoca en un trabajo colaborativo dentro de los grupos para generar datos actualizados que orienten decisiones o exploren soluciones alternativas

Fuente: Elaboración propia a partir de Milley et al. (2018)

De acuerdo a los autores mencionados, la evaluación de desarrollo es vista como un complemento a los dos tipos tradicionales -formativa y sumativa- con la función principal de facilitar el desarrollo y la adaptación.

Una vez más se hace evidente la controversia existente entre los diferentes autores y en esta ocasión recae sobre cual tipo de evaluación es el que mejor se adapta para su aplicación en un contexto de IS. Sin embargo, usando el concepto de ciclos adaptativos Antadze and Westley (citados en Milley, 2018) observan los siguientes beneficios de cada uno:

- ✓ La evaluación formativa refuerza la etapa de explotación (entendida como implementación) al ajustar un modelo.
- ✓ La evaluación sumativa sirve de apoyo en una etapa de conservación donde el proceso se encuentra más estable y fundamentado al juzgar la efectividad global de una innovación.
- ✓ La evaluación de desarrollo se ajusta mejor, por un lado, a la etapa de reorganización donde los actores requieren dar sentido a las oportunidades emergentes, comprender las dinámicas en curso y probar nuevas ideas y enfoques; y

por otro, a la etapa de lanzamiento donde la evaluación puede ser usada para buscar nuevas ideas y experimentos que serán luego usados en la fase de explotación.

Desde esta perspectiva se comprueba que los diferentes tipos de evaluación para la IS pueden coexistir a lo largo de sus etapas de implementación y en los diferentes contextos donde ésta es aplicada, al considerar los cambios que pueden presentarse a través del tiempo.

Para Saul (2011) las prácticas de evaluación de una IS representan aún un campo naciente, pero reconoce que los diferentes actores inmersos en este entorno pueden aportar en este aspecto mediante el desarrollo y comunicación de métricas simples y claras que demuestren el valor real que se está creando tanto para la comunidad beneficiaria como para los diferentes partícipes de la iniciativa. Con este antecedente, se describe a continuación la herramienta de evaluación desarrollada por el Parque Científico de Innovación Social - PCIS- denominada “*Batería de indicadores de Innovación Social*”.

Batería de indicadores de Innovación Social

Antes de describir la batería se considera necesario partir con la definición de indicador. El DANE define a un indicador como:

[U]na expresión cualitativa o cuantitativa observable, que permite describir características, comportamientos o fenómenos de la realidad a través de la evolución de una variable o el establecimiento de una relación entre variables, la que, comparada con períodos anteriores, productos similares o una meta o compromiso, permite evaluar el desempeño y su evolución en el tiempo. (citado en Méndez, 2015, p. 25)

Desde una perspectiva social, Arkhipoff (citado en Torres, 1978) menciona que “un indicador es una característica numérica de un determinado dominio social. Este puede ser una tasa, un índice, un valor. (...) El indicador social puede pretender medir una situación o una evolución, puede igualmente sintetizar un conjunto de medios.” (p. 24)

Los indicadores permiten entonces realizar mediciones sobre las características de un proceso y a partir de ello evaluar su desempeño con el fin de contar con información que permita orientar las decisiones para el beneficio de una entidad (Castellanos, citado en Méndez, 2015). De esta manera se resalta la importancia del uso de indicadores para obtener datos que evidencien la realidad en un contexto específico; que, para el caso de esta investigación se trata de la innovación social.

La ONU define a un indicador de la siguiente manera:

(...) herramientas para clarificar y definir, de forma más precisa, objetivos e impactos (...) son medidas verificables de cambio o resultado (...) diseñadas para contar con un estándar contra el cual evaluar, estimar o demostrar el progreso (...) con respecto a metas establecidas, facilitan el reparto de insumos, elaborando (...) productos y alcanzando objetivos. (citado en Méndez, 2015, p. 11)

De las definiciones expuestas, se infiere la utilidad de un indicador para su aplicación en procesos de monitoreo y evaluación de las variables que se pretendan medir. Ante ello generalmente se formulan baterías de indicadores como propuestas que contienen “variables e indicadores necesarios para evidenciar los alcances logrados y resultados alcanzados (...) se incluye la descripción de fuentes e intervalos para la medición rutinaria de indicadores.” (Ministerio de Salud y Protección Social. República de Colombia, 2012). En otras palabras una batería puede ser entendida como un conjunto de indicadores que se configuran como una herramienta para medir resultados (ASIR-SABA, s.f.).

Desde estas perspectivas y bajo el enfoque de la IS, Méndez (2015) aclara:

El objetivo de la Batería de Indicadores es cuantificar la innovación social, con sistemas de medidas, fáciles de entender e interpretar, que puedan ser utilizados de forma transversal en cualquier proyecto con objetivos sociales. Por lo tanto, cada indicador tiene su propia forma de medir y cuantificar; además, da cuenta del componente que se esté midiendo, razón por la cual, la conjunción de los componentes indicará el grado de innovación social de un proyecto. (p. 9)

Barrismo Social

Para Arroyo (citado en Salazar, 2019) “Las barras han sido pensadas como comunidades sociales que mantienen su cohesión grupal a partir de la afinidad hacia un equipo de fútbol, del cual toman sus símbolos y colores para identificarse como sus seguidores” (p. 163).

Pardey, Blanco & Galeano (2010) definen a las barras como:

[U]n escenario particular de encuentros plurales de hinchas fanáticos; en ellas confluyen diferentes etnias, disímiles estratos socioeconómicos, variadas edades, distintos credos y costumbres; también son el lugar en donde se dan procesos identitarios y de reconocimiento a partir de Celebraciones festivas y carnavaleras que les sirve como elementos de visibilización ciudadana y social. (citados en Salazar, 2019, p. 166)

Bajo esta mirada conceptual de las barras, históricamente diversos actores sociales las han relacionado con acciones de violencia dentro y fuera de los estadios, lo cual corresponde a una de las narrativas comunes elaboradas en torno a estas comunidades sociales. (Cf Londoño, citado en Salazar, 2019) A raíz de este conflicto, se ha constituido “un imaginario de violencia en torno a las barras bravas, relacionándolas con factores ilegales como el robo, el consumo de sustancias psicoactivas, enfrentamientos violentos y la muerte.” (Londoño y Pinilla, 2009, p. 74) Al respecto, Castillo (2019) manifiesta que:

Si bien, el conflicto físico no está cerca de ser la actividad principal, ni el objetivo (...) sí ha sido suficiente para construir a través de los medios de comunicación y de la sociedad en general un arquetipo violento hacia la barra y hacia sus integrantes. (p. 126)

Sin embargo, esta caracterización⁵ se ha diversificado y evolucionado gracias al cambio en el accionar de las barras como resultado de adoptar los principios del Barrismo Social,

⁵ Caracterización que ha sido fundamentada según lo expuesto por teóricos argentinos bajo la noción de “aguante” a través de la cual se explica la violencia que se genera en las barras. (Garriga, citado en Castillo, 2019)

permitiendo una nueva interpretación sobre su dinámica que va más allá de la violencia a la que generalmente era asociada. De allí que este término sea una categoría útil para “comprender los procesos organizativos de una barra (como comunidad) y que buscan re-significar su rol social tanto a nivel interno como externo.” (Salazar, 2019, p. 167)

El barrismo social es concebido inicialmente como un movimiento orientado por el colectivo Barrista Colombiano, “éste es un grupo conformado por líderes de diferentes barras de fútbol de Colombia, el cual tiene por objetivo producir cambios en los sistemas de normas, relaciones sociales y estereotipos culturales que los determinan.” (Londoño y Pinilla, 2009, p. 75) “Es importante resaltar que el concepto de Barrismo Social generado por el Colectivo Barrista, es el mismo que posteriormente se incluye en las normas correspondientes” (Herrera, 2017, p. 70)

Es así que, con base al trabajo adelantado por el colectivo mencionado, el Estado Colombiano incorpora el barrismo social en su agenda pública a través de la promulgación del “Estatuto del Aficionado al Fútbol en Colombia” en donde se incluye la siguiente definición de barrismo social:

[S]on acciones encaminadas a redimensionar las formas de expresión y las prácticas de los integrantes de las barras de fútbol que inciden negativamente en los ámbitos individual, comunitario y colectivo, y de potenciar los aspectos positivos que de la esencia del barrismo deben rescatarse. Esta propuesta se fundamenta en procesos formativos tales como el diálogo de saberes, que recogen valores sociales, normas, creencias, ideales y sentimientos, y le permiten a los barristas resignificar la realidad que los sumerge en su pasión por el mundo del fútbol, y a asumir así su identidad como sujetos sociales y participativos. (Decreto 1007 de 2012, p. 2)

Londoño y Pinilla (2009) afirman que desde el barrismo social se “adelantan acciones encaminadas a crear espacios para el diálogo y la definición de acuerdos ‘que transformen el quehacer del barrista’” (p. 86). Esto, sumado a procesos de vinculación del barrismo social con la construcción de políticas públicas permite “disipar el prejuicio en torno a las barras, y legitimar desde la normatividad su rol como organizaciones que están

transformando su repertorio de acciones y las fuentes de su identidad.” (Salazar, 2019, p. 192)

Delgado (citado en Londoño y Pinilla, 2009) considera que los cambios de comportamiento observados en los integrantes de las barras, tienen su razón de ser en la creación de nuevas ideas a través de las cuales valoran su participación desde nuevos referentes de motivación y lealtad lo cual repercute sobre su manera de actuar y relacionarse. Bajo esta nueva visión del barrismo social, sustentada aún más según lo definido en el Decreto 1007 de 2012, no es determinante entonces que la ejecución de acciones de la barra tenga que ir direccionada exclusivamente a sus propios integrantes, ampliando el entorno sobre el cual se puede generar un cambio positivo a través de las acciones fundamentadas en el barrismo social.

Es por eso que Castillo (2019) propone:

[L]os procesos de barrismo social pueden ser entendidos como procesos de empoderamiento sobre la identidad, (...) reconocimiento de lugar y de la función social que cumple la barra para la sociedad. (...) como una metodología de intervención social. Se resalta su papel metodológico, pues no solamente se dirige a una población perteneciente a las barras sino a quienes pueden tener cercanía. Además, en contextos donde se carece de oportunidades, hay condiciones de marginalidad y el reconocimiento social se convierte en una necesidad insatisfecha para la construcción de la identidad. (p. 152)

Así, el barrismo social “Transforma el discurso tradicional de aguante hacía un enfoque social y político en el que el reconocimiento y reputación de la barra se consigue por medio de otros elementos distintos a la violencia, que generan formas de ciudadanía activas y participativas.” (Castillo, 2019, p. 154)

“El barrista comienza a través de sus actividades sociales a convertirse en un actor social activo y propositivo, consciente de su rol y responsable de su desempeño” (Duque, Jaramillo y Marín, 2016, p. 59) Estas actividades son planificadas y ejecutadas en alguno o en todos de los denominados pilares del barrismo social, los cuales según el Decreto 1007

de 2012 son: educativo, cultural, económico, participativo, social, deportivo-recreativo y ambiental.

5.2 REFERENTE NORMATIVO

Políticas públicas en torno a la IS.

En la tabla 8 se presentan los principales hitos sobre el abordaje que ha tenido la IS como intención de Política Pública en el país.

De acuerdo con las autoras Villa y Melo (2017) el último hito presentado en la tabla 8, “significó que definitivamente la IS se desdibujara como estrategia central de la política social, y que el proyecto de formulación de un CONPES de IS no continuara” (p. 44). Sin embargo y a pesar de esta realidad, en el país se ha tomado en cuenta la IS a través de los Planes de Desarrollo Nacional desde el año 2010, lo cual facilita la consolidación de estrategias que posibilitan el fortalecimiento de la IS en otros ámbitos regionales como en las agendas gubernamentales a nivel departamental o local.

Tabla 8. Hitos de la IS como intención de Política Pública en Colombia

Año	Hito
2008	La innovación y la IS aparecen en la agenda pública nacional
2010	Creación del Centro de Innovación Social (CIS)
2011	Creación de la Agencia Nacional para la Superación de la Pobreza Extrema (Anspe) y traslado del CIS a esta nueva entidad
2012	Comienzo de formulación de un CONPES de IS, liderado por el CIS y con el apoyo de otras entidades del Gobierno
2013 - 2014	Estuvo activo el Nodo Nacional de Innovación Social

2015 Integración de la Anspe como una Subdirección en el Departamento de Prosperidad Social (DPS)

Fuente: Elaboración propia a partir de Villa y Melo (2017)

Esto, sumado a la adopción de los Objetivos de Desarrollo Sostenible - ODS por parte de todos los Estados miembros de la Organización de las Naciones Unidas - ONU en el año 2015, configura un entorno en el que la visualización de la IS y sobre todo su aplicación, es muy relevante en la agenda pública del país. Al respecto cabe mencionar que “Aunque hoy Colombia no cuenta con un documento de Política Pública Nacional de IS, existen iniciativas y estrategias desde otras instancias públicas. (Villa y Melo, ibidem)

Lo anterior es especialmente visible en las ciudades de Medellín y Bogotá, en donde entidades públicas, privadas, sociales y la misma academia, se consolidan como actores que integran la IS en sus dinámicas y por ende se constituyen como referentes para el fortalecimiento de ecosistemas promotores de IS.

En este contexto, la visión desde el gobierno colombiano apunta a la conversión de iniciativas aisladas hacia una nueva forma transversal de acción desde el sector público, a través del Equipo de Innovación Pública (EiP) creado en el año 2015 dentro del Departamento Nacional de Planificación. (Mejía, 2018) Este equipo lideró la construcción de un espacio exclusivo para la innovación pública dentro del Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 “Pacto por Colombia, pacto por la equidad” (López, 2019)

Desde esta visión, se busca articular las diferentes entidades estatales dentro de un ecosistema de innovación pública orientando su acción colectiva hacia la búsqueda de soluciones ante las necesidades ciudadanas, para lo cual el EiP lidera el Comité Nacional de Innovación Pública (CNIP) que coordina a las instituciones que adelantan acciones asociadas a la innovación pública. (López, 2019)

Se contextualiza esta estrategia del gobierno colombiano, ya que la IS estaría presente en el marco gubernamental a través de una de las entidades pertenecientes al CNIP. Se trata del Departamento Administrativo para la Prosperidad Social, que entre sus roles vinculados

con la innovación pública tiene el “Promover la innovación social a través de la identificación e implementación de iniciativas privadas y locales” (López, 2019, p. 25). Para ello se cuenta con el Grupo Interno de Trabajo de Innovación Social⁶ (el remanente del CIS según Villa y López, 2017) a través del cual se visualizan proyectos en el tema.

De acuerdo a esta revisión, si bien la IS no logró establecerse como una política pública en Colombia, ésta no ha perdido protagonismo y está presente en la visión integral del gobierno de articular una estrategia para potenciar el ecosistema de innovación pública del país.

5.3 REFERENTE CONTEXTUAL

Como lo mencionan Rüede & Lurtz (2012), las soluciones ante los retos que afronta una sociedad pueden originarse en todos sus sectores o surgir a través de colaboraciones entre los representantes de diferentes sectores en la sociedad. En este contexto señalan que la IS tiene diferentes orígenes tales como movimientos sociales, organizaciones sin fines de lucro o iniciativas basadas en los ciudadanos (p. 12). Así, se enfatiza la posibilidad que las soluciones provengan de personas que forman parte de una comunidad, como resulta ser el caso del proyecto “Barristas a las barras” explicado a continuación.

Proyecto “Barristas a las barras”⁷.

“Barristas a las barras” inicia aproximadamente en el año 2018 en la ciudad de Manizales. Se trata de un proyecto que ha sido diseñado como una estrategia que permite generar inclusión, auto sostenibilidad, reciclaje, manejo medio ambiental, apropiación del territorio y de la identidad cultural; todo ello pensado como herramientas de vida que permitan a las familias de la comuna Ciudadela del Norte mejorar su bienestar.

Los problemas ante los cuales nació esta iniciativa estuvieron relacionados; por un lado, con las narrativas de violencia en torno a las cuales generalmente se asocian a los barristas

⁶ En la Resolución 00213 del 05 de febrero de 2020 se establecen las denominaciones y funciones de los grupos internos de trabajo del Departamento Administrativo para la Prosperidad Social.

⁷ Información tomada del portafolio de productos del proyecto “Barristas a las barras”.

de fútbol y por otro; con el hurto, el micro tráfico, la pobreza, el consumo de estupefacientes, homicidios y suicidios que en su respectivo momento alarmaban a la comunidad y se encontraban al alza, sobre todo en una población de edades entre los 14 y 40 años de ésta, la comuna más grande de la ciudad.

Barristas a las barras, básicamente significa barristas de fútbol traídos a las barras de coctelería, gastronomía y de café a través del tema pedagógico. Por medio de la formación en las áreas de barismo, mesa y bar, coctelera folclor, artes, gastronomía y guianza turística, se pretende recuperar espacios estigmatizados por la violencia y convertirlos en espacios lúdicos, basados en los pilares de esta iniciativa, los cuales son: el social, el cultural y el ambiental. Social, al enfocarse en incorporar laboralmente en la iniciativa a los jóvenes barristas de fútbol y que viven en la comunidad; cultural, pues rescatan sabores propios de la región en la elaboración de sus productos, y ambiental, por el cuidado y recuperación que se trata de realizar sobre la reserva de Monteleón.

Objetivo general

Establecer un producto turístico (ruta de color y ruta del eucalipto) en la comuna Ciudadela del Norte de Manizales, con el propósito de generar inclusión social, auto sostenibilidad, reutilización de recursos (reciclaje), apropiación del territorio e identidad cultural.

Objetivos específicos

- Crear labor social con la población en contextos culturales de la comuna, resaltando su territorio a través del turismo experiencia urbana.
- Desarrollar el primer producto turístico cultural gastronómico en los barrios de Villa Hermosa, Bosques del Norte y El Caribe, con el fin de disminuir los índices de pobreza, drogadicción, homicidios, suicidios, microtráfico.
- Establecer un menú de bebidas artesanales (mistelas, chichas, guarapos, siropes, sabañones) desarrollando experiencias únicas y memorables a través de lo terrígeno y tradicional de nuestro PCC.

6 OBJETIVOS

6.1 OBJETIVO GENERAL

Determinar la existencia de componentes que evidencien que el proyecto “Barristas a las barras” cumple con las características de un proyecto de innovación social.

6.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Caracterizar socio demográficamente el proyecto “Barristas a las Barras”.
- Caracterizar teóricamente los componentes que determinan a los proyectos de innovación social (calidad de vida, empoderamiento, apropiación social del conocimiento, sostenibilidad, replicabilidad, escalabilidad) a través de sus indicadores.
- Evidenciar a través de los indicadores propios de los proyectos de innovación social (que miden las características de calidad de vida, empoderamiento, apropiación social del conocimiento, sostenibilidad, replicabilidad y escalabilidad) los componentes que determinan al proyecto (supuesto de innovación social) “Barristas a las barras”.

7 METODOLOGÍA

Enfoque metodológico

La presente investigación se fundamenta en un enfoque cuantitativo. Se presenta la universalidad de los resultados a través de datos estadísticos que han sido inferidos de una población con el fin de determinar la existencia de componentes que evidencien que el proyecto “Barristas a las barras” cumple con las características de innovación social.

Tipo de estudio

Se considera un alcance descriptivo.

Población

La población en la que originalmente se enfoca el proyecto “Barristas a las barras” corresponde a personas entre las edades de 14 y 40 años residentes de la ciudadela Comuna del Norte de Manizales, quienes están rodeados por dinámicas diarias como el hurto, el micro tráfico, la pobreza, el consumo de estupefacientes, homicidios e incluso suicidios y que a través del proyecto han recibido formación en las áreas de barismo, mesa y bar, coctelera folclor, artes, gastronomía y guianza turística.

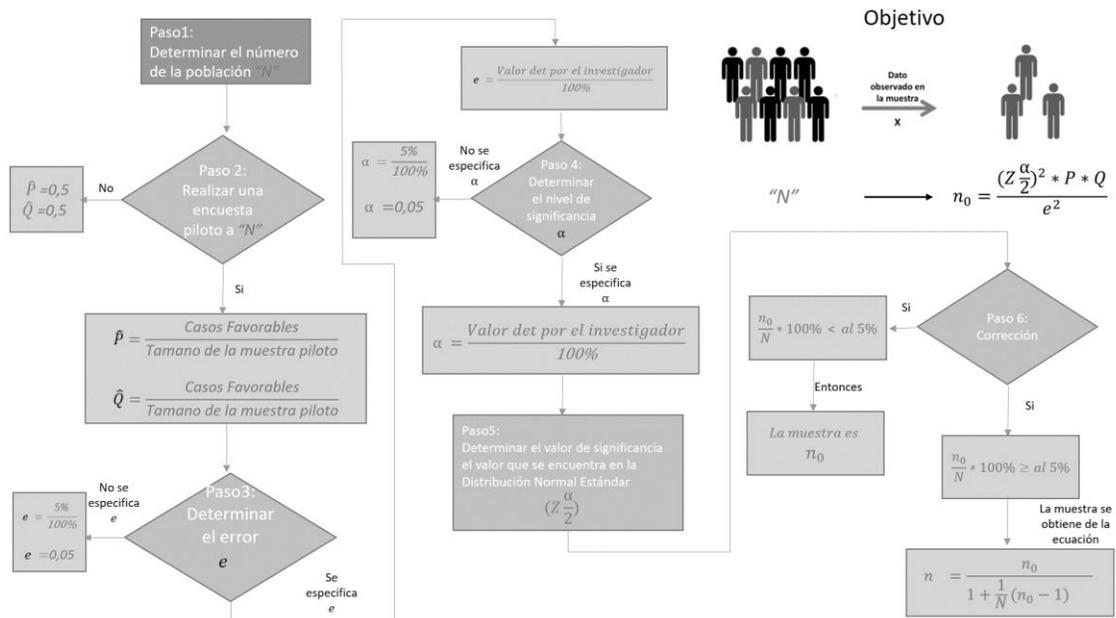
La ejecución del proyecto hasta el momento cuenta con dos grupos formados por un total aproximado de 77 personas residentes de los barrios de San Sebastián y El Caribe, de ellos aproximadamente 35 personas son hinchas del equipo Atlético Nacional y los restantes corresponden a hinchas del equipo Once Caldas, con quienes se han tenido acercamientos para integrarlos y apoyarlos en diferentes actividades relacionadas con el proyecto enfocadas en su propio beneficio.

Con este antecedente y a efectos de cumplir con los objetivos de la presente investigación, se consideran las 77 personas beneficiarias del proyecto “Barristas a las barras”, los 8 líderes comunitarios y adicionalmente a sus dos gestores, teniendo un total de 87 individuos para la población de estudio.

Muestra

A continuación, se presentan los pasos que se siguieron para determinar la muestra.

Ilustración 3 Pasos para determinar la muestra



Fuente: Elaborado por Jorge Iván Gómez Angarita

Los valores considerados para el cálculo de la muestra y el resultado final se presentan en la siguiente tabla.

Tabla 9 Cálculo de la muestra

Muestra	
$N = 87$	$n_o = \frac{Z \left(\frac{\alpha}{2} \right)^2 \times p \times q}{e^2}$
$p = 0,5$	$n_o = \frac{Z \left(\frac{0,1}{2} \right)^2 \times 0,5 \times 0,5}{0,1^2}$
$q = 0,5$	
$Z = 1,64$ (considerando un nivel de significancia del 90%)	$n_o = \frac{Z(0,05)^2 \times 0,5 \times 0,5}{0,1^2}$
$e = 0,1$	$n_o = \frac{1,64^2 \times 0,5 \times 0,5}{0,1^2}$
	$n_o = 67$
Si $\frac{n_o}{N} * 100\% \geq$ al 5% se realiza corrección por finitud	
	$\frac{67}{87} * 100\% \geq$ al 5%
	$77,01\% \geq$ al 5%
Corrección por finitud para establecer la muestra	
	$n = \frac{n_o}{1 + \frac{1}{N}(n_o - 1)}$
	$n = \frac{67}{1 + \frac{1}{87}(67 - 1)}$
	$n = 38$

Fuente: Elaboración propia

Como se puede observar se trabajará con una muestra de 38 individuos. Ya que la población total objeto de estudio integra tres grupos; uno de las personas beneficiarias, uno de los líderes comunitarios y por último uno de los gestores del proyecto “Barristas a las barras”, a continuación se estratifica la muestra aplicando el procedimiento explicado en Hernández, Fernández y Baptista (2014) para lo cual se calculan submuestras proporcionales, en donde f corresponde a la fracción constante por medio de la cual se obtiene el tamaño de la muestra para cada estrato, como resultado de multiplicarlo por el total de la subpoblación del estrato correspondiente. A continuación se explican los resultados de la muestra estratificada.

Tabla 10 Estratificación de la muestra

Cálculo de la fracción constante f		
		$f = \frac{n}{N}$
N = 87		
n= 38		$f = \frac{38}{87}$
		$f = 0.44$
Estratos	Total población	Muestra
Gestores	2	1
Líderes comunitarios	8	3
Personas beneficiarias	77	34

Fuente: Elaboración propia

De esta manera, se trabajaría con una muestra integrada por 1 gestor, 3 líderes comunitarios y 34 personas beneficiarias. Sin embargo, por las circunstancias que se especifican en el “Capítulo V. Presentación de Resultados”, las cuales motivaron la desvinculación casi total de las personas que inicialmente estuvieron vinculadas al proyecto “Barristas a las barras”, se ha decidido realizar un muestreo por conveniencia tomando como muestra a 6 personas

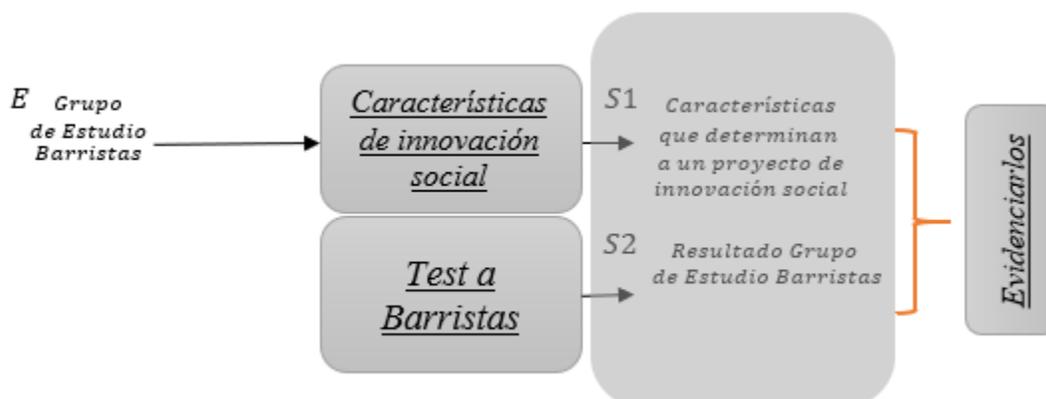
que, como lo mencionan Hernández et al. (2014) respecto a los muestreos por conveniencia, corresponden a los casos disponibles a los que se tiene acceso, llevando los resultados de esta investigación a una dispersión.

Diseño y fases de la investigación

Esquema de estudio que evidencia las características de un proyecto de IS en el grupo de estudio (Barristas).

Mediante la prueba evaluativa desarrollada por el PCIS ya validada, se busca determinar los componentes que evidencian que el proyecto “**Barristas a las barras**”, cumple con las características de un proyecto de innovación social (calidad de vida, empoderamiento, apropiación social del conocimiento, sostenibilidad, replicabilidad, escalabilidad).

Ilustración 4 Esquema explicativo de las fases de investigación



Fuente: Elaborado por Jorge Iván Gómez Angarita

Conjetura: se espera que al realizar analizar S1 (características que determinan a un proyecto de innovación social) **y S2** (el resultado obtenido en el grupo de estudio Barristas) **se evidencien las características que determinan a los proyectos de innovación social** (calidad de vida, empoderamiento, apropiación social del conocimiento, sostenibilidad, replicabilidad, escalabilidad) **en los componentes del proyecto “Barristas a las Barras”.**

Llevando a plantear la siguiente hipótesis:

Hipótesis nula H₀: No son comparables las características de un proyecto de innovación social (calidad de vida, empoderamiento, apropiación social del conocimiento, sostenibilidad, replicabilidad, escalabilidad); con las características del proyecto “**Barristas a las barras**”.

Hipótesis alternativa H₁: son comparables las características de un proyecto de innovación social (calidad de vida, empoderamiento, apropiación social del conocimiento, sostenibilidad, replicabilidad, escalabilidad); con las características del proyecto “**Barristas a las barras**”.

Técnicas e instrumentos de recolección de información

Como técnica para la recolección de la información se utiliza una encuesta, cuyo cuestionario recoge las preguntas contenidas en la batería de indicadores.

Como instrumento se hará uso de una batería de indicadores de innovación social, la cual corresponde al resultado del trabajo realizado por el PCIS en un esfuerzo conjunto con la Gobernación de Cundinamarca, para facilitar un sistema de medición que permita evaluar de forma transversal y dimensionar el impacto de los proyectos abordados bajo el enfoque social de la innovación, asegurando a su vez la participación activa de sus gestores y beneficiarios. A través de esta batería se logra la cuantificación de las que se consideran las características más valiosas asociadas a la innovación social permitiendo una transición desde lo teórico hacia lo práctico, lo cual a su vez lleva a tener apreciaciones reales sobre la utilidad de contar con datos sobre este fenómeno. (Méndez, 2015)

La Batería se construyó a partir de los aportes de expertos en temas de innovación social, cada uno desde sus saberes y su actividad en el ecosistema de la innovación social, quienes validaron los componentes y los indicadores propuestos en el documento base de indicadores

de IS. De esta manera, generaron nuevos indicadores que dan cuenta de este fenómeno. (Méndez, 2015, p. 10)⁸

El documento “Batería de indicadores de Innovación Social” presenta una aproximación para la evaluación de proyectos de IS por características, como un esfuerzo por simplificar la realidad diversa y compleja concerniente a este tema. Estas características son: calidad de vida, empoderamiento, apropiación social del conocimiento, sostenibilidad, replicabilidad y escalabilidad. La batería cuenta con un total de 38 indicadores agrupados en las seis características definidas. En la tabla 11 se muestran las características con sus indicadores y la respectiva fuente de información propuesta.

Tabla 11 Características e indicadores de IS

Característica	Código	Indicador	Fuente de información
Calidad de vida	CV1	Comparación del nivel de ingresos luego de ponerse en marcha el proyecto	Población beneficiaria
	CV2	Comparación del nivel de preocupaciones luego de poner en marcha el proyecto	Población beneficiaria
	CV3	Comparación de las necesidades insatisfechas luego de poner en marcha el proyecto	Población beneficiaria

⁸ Se contó con la participación de las siguientes organizaciones: COLCIENCIAS, PNUD, la Gobernación de Cundinamarca, el Observatorio de Ciencia y Tecnología, la Universidad Nacional de Colombia, la Universidad de los Andes, la Fundación Corona y la Cámara de Comercio de Bogotá.

	CV4	Comparación de la comunicación entre los habitantes de la comunidad luego de poner en marcha el proyecto	Población beneficiaria
	CV5	Comparación de la cantidad de tiempo que pasa con la familia luego de poner en marcha el proyecto	Población beneficiaria
	CV6	Tasa de crecimiento real de los ingresos	Población beneficiaria
	CV7	Tasa de tiempo dedicado a formación luego de poner en marcha el proyecto	Población beneficiaria
	CV8	Comparación del grado de escolaridad luego de poner en marcha el proyecto ⁹	Población beneficiaria
Empoderamiento	EM1	Funcionamiento del proyecto sin la ayuda de terceros desde su puesta en marcha	Líder comunitario
	EM2	Número de redes creadas por la comunidad	La comunidad (Población beneficiaria)
	EM3	Problemáticas resueltas luego de la puesta en marcha del proyecto	La comunidad (Población beneficiaria)

⁹ La medición de este indicador se realizará si el proyecto social busca impactar de alguna forma la escolaridad de los beneficiarios.

	EM4	Organizaciones autónomas consolidadas en actividades de desarrollo local	La comunidad (Población beneficiaria)
	EM5	Acciones ejecutadas sobre las planeadas	La comunidad (Población beneficiaria)
	EM6	Calidad de actividades desarrolladas con el proyecto	Población beneficiaria
Apropiación social del conocimiento	ASC1	Prácticas influenciadas por aplicaciones tecnológicas y científicas	Gestores del proyecto y población beneficiaria
	ASC2	Incorporaciones tecnológicas y científicas	Gestores del proyecto y población beneficiaria
	ASC3	Decisiones autónomas de la comunidad frente a decisiones de las organizaciones	Gestores del proyecto y población beneficiaria
	ASC4	Soluciones propuestas por la comunidad	Población beneficiaria
	ASC5	Convenios entre la comunidad y asociaciones científicas	Gestores del proyecto y

		población beneficiaria
ASC6	Productos coproducidos entre comunidad y gestores del proyecto	Gestores del proyecto y población beneficiaria
ASC7	Metodologías coproducidas por la comunidad y gestores del proyecto	Gestores del proyecto y población beneficiaria
ASC8	Actores involucrados representantes de diversos sectores de la comunidad	Gestores del proyecto y población beneficiaria
ASC9	Decisiones colectivas en el marco de espacios de encuentro frente a las decisiones implementadas	Todos los actores
ASC10	Número de beneficiarios frente al número de afectados	La comunidad (Población beneficiaria)
Sostenibilidad	SOS1	Porcentaje de los costos frente a los ingresos producidos por el proyecto
	SOS2	Comparación de la ejecución del proyecto

	SOS3	Acciones de mejora del medio ambiente	Gestores del proyecto
	SOS4	Comparación del número de financiadores del proyecto en el tiempo	Gestores del proyecto
	SOS5	Comparación del número de aliados del proyecto en el tiempo	Gestores del proyecto
	SOS6	Líderes comunitarios participantes del proyecto	Población beneficiaria
Replicabilidad	REP1	Participantes del proyecto en el tiempo	Gestores del proyecto y población beneficiaria
	REP2	Poblaciones beneficiarias actuales frente a las anteriores	Gestores del proyecto y población beneficiaria
	REP3	Proyectos con el mismo nombre en diferentes lugares a lo largo del tiempo	Gestores del proyecto
	REP4	Regiones en las que el proyecto se encuentra	Gestores del proyecto
Escalabilidad	ESC1	Comparación en el tiempo de las organizaciones vinculadas al proyecto	Gestores del proyecto

ESC2	Comparación en el tiempo de los expertos que trabajan en el proyecto	Gestores del proyecto
ESC3	Comparación en el tiempo del número de equipos de trabajo en el proyecto	Gestores del proyecto
ESC4	Comparación entre los costos de llevar a cabo el proyecto o una alternativa, teniendo en cuenta los beneficiarios de esta, para el cálculo del costo per cápita	Gestores del proyecto

Fuente: Elaboración propia a partir de Méndez (2015)

En el Anexo 1 se presentan las fichas de cada uno de los indicadores organizados según las características de IS propuestas por Méndez et al. (2015).

Plan de análisis de la información

Se utilizará Excel como programa de análisis de datos y se procederá de acuerdo a los siguientes pasos:

1. Aplicación del instrumento para la recolección de información.
2. Evidenciar las características que determinan un proyecto de innovación social, presentes en el proyecto “Barristas a las barras”.
3. Retroalimentación y socialización de los resultados.

Consideraciones éticas

El presente trabajo implica interacción con personas, por lo tanto se informa que la misma se trata de una investigación sin riesgo, considerando los lineamientos de la resolución 8430 de 1993 que en su artículo 11, literal a. establece:

Investigación sin riesgo: Son estudios que emplean técnicas y métodos de investigación documental retrospectivos y aquellos en los que no se realiza ninguna intervención o modificación intencionada de las variables biológicas, fisiológicas, psicológicas o sociales de los individuos que participan en el estudio, entre los que se consideran: revisión de historias clínicas, entrevistas, cuestionarios y otros en los que no se le identifique ni se traten aspectos sensitivos de su conducta. (Ministerio de Salud, 1993)

Adicionalmente se trabajará con el consentimiento informado para el uso de la información resultante. (Ver anexo 2)

8 RESULTADOS

Durante el levantamiento de información se logró intervenir a 6 personas en total (de las cuales una corresponde al gestor del proyecto) debido a que la población inicialmente contemplada y a partir de la cual se calculó la muestra para la presente investigación, se desvinculó casi en su totalidad del proyecto “Barristas a las barras”. Las principales causas para esta particularidad se detallan a continuación:

- La pandemia ocasionada por el COVID-19 afectó directamente sobre la ejecución del proyecto.
- La conmoción social que vivió el país por las marchas desarrolladas en contra del gobierno dilataron aún más la ejecución normal del proyecto.

Estas dos situaciones particularmente han afectado en gran medida a la materialización de los resultados esperados por el proyecto “Barristas a las barras” ocasionando que la población intervenida por el mismo (que además es objeto de estudio de esta investigación) genere cierta desconfianza en su desarrollo y priorice otras actividades esenciales para su subsistencia dejando de lado su participación en el proyecto “Barristas a las barras”; por ende, esto ha tenido repercusión directa en el levantamiento de la información para el proyecto de investigación. Dada esta circunstancia, y considerando únicamente como casos disponibles a los que se tuvo acceso a las 6 personas mencionadas, se decidió realizar un muestreo por conveniencia.

Sin embargo, esta coyuntura en la que se vio envuelta el proyecto “Barristas a las barras” durante el periodo de marzo 2020 y junio 2021 aproximadamente, ha llevado a la evolución de su estrategia y este tiempo ha servido a su gestor para la estructuración y ejecución de un plan que lleve a lograr su objetivo general de establecer un producto turístico en la comuna Ciudadela del Norte de Manizales, con el propósito de generar inclusión social, auto sostenibilidad, reutilización de recursos, apropiación del territorio e identidad cultural.

Es así que gracias a las personas que desde un inicio se han comprometido a través de su participación en diferentes actividades y talleres para promocionar el proyecto “Barristas a las barras” y que además demostraron total interés por mejorar su vida en base a los aprendizajes logrados por este proyecto, hoy en día se escucha ya en la ciudad del “Tour de la 5”, nombre del producto turístico resultante del trayecto que hasta la actualidad ha recorrido el proyecto “Barristas a las barras”

Con estos antecedentes, se presenta a continuación las características de la población que se mantuvo activamente involucrada con el proyecto “Barristas a las barras” y que fue objeto de estudio de la presente investigación.

Caracterización sociodemográfica del proyecto “Barristas a las Barras”

La población intervenida en la presente investigación es la misma población beneficiaria del proyecto “Barristas a las barras” incluido su gestor. Cabe destacar que la información presentada corresponde al levantamiento que se realizó con las 6 personas que se encontraban activas al momento de realizar el trabajo de campo y que además han estado involucradas en el proyecto “Barristas a las barras” desde su inicio; de las cuales, se tiene a un gestor y cinco personas beneficiarios directas del proyecto; representando un 67% la población beneficiaria, mientras que el gestor, comprende el otro 33%.

Se presentan las siguientes características sociodemográficas:

- La edad promedio de las personas intervenidas es 31 años.
- El grupo se encontraba compuesto en un 83% por personas del género masculino, siendo el restante 17% del género femenino.
- Respecto al estado civil, el 67% de las personas son solteras y el 33% restante manifestaron encontrarse en unión libre.
- En lo referente al nivel educacional, el 67% de personas ha completado la secundaria y el 33% restantes cuentan con educación de tercer nivel.

- Finalmente, considerando la actividad a la que se dedican, el 67% manifiesta encontrarse empleado mientras que el restante 33% señala “Otro” como opción, siendo trabajadores independientes.

Esta información se encuentra resumida en la tabla 12 y está gráficamente representada en la ilustración 5.

Tabla 12 Características sociodemográficas del proyecto “Barristas a las barras”

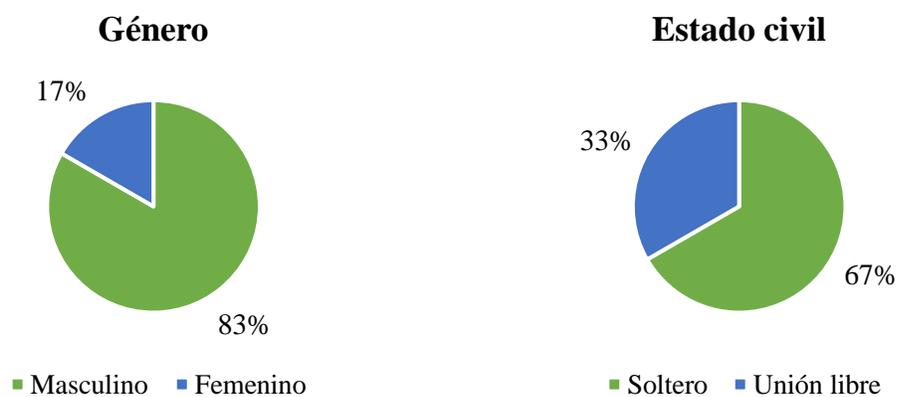
Variable	Indicador	Resultado
Edad¹⁰		31
Género	Masculino	83%
	Femenino	17%
Estado civil	Soltero	67%
	Casado	0%
	Unión libre	33%
	Viudo	0%
	Divorciado	0%
	Ninguno	0%
Nivel educacional	Primaria completa	0%
	Primaria incompleta	0%
	Secundaria completa	67%

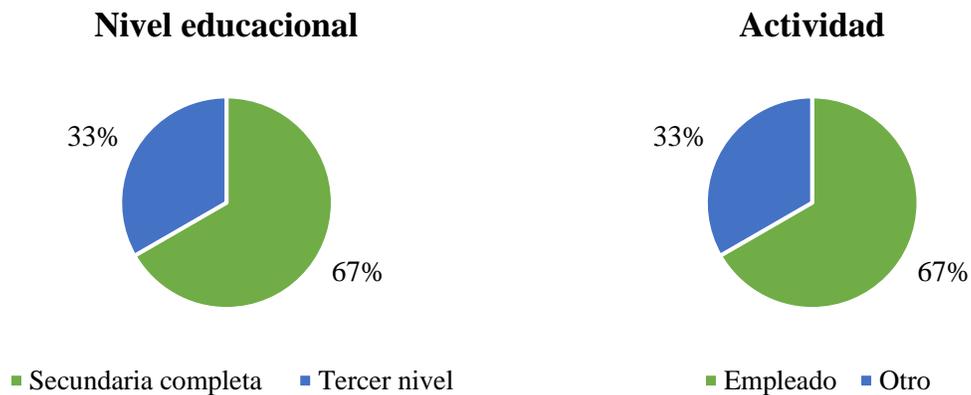
¹⁰ Se considera la edad promedio.

	Secundaria incompleta	0%
	Tercer nivel	33%
Actividad	Empleado	67%
	Desempleado	0%
	Estudiante	0%
	Otro	33%

Fuente: Elaboración propia

Ilustración 5 Características sociodemográficas del proyecto “Barristas a las barras”





Fuente: Elaboración propia

Caracterización de los componentes que determinan un proyecto de IS

Como fue expuesto anteriormente, los componentes considerados como características para la identificación de proyectos de IS fueron tomadas de Méndez (2015) quien en un esfuerzo para simplificar la realidad compleja de los entornos de IS propone las siguientes: la calidad de vida, el empoderamiento, la apropiación social del conocimiento, la sostenibilidad, la replicabilidad y la escalabilidad. A continuación se profundiza en su explicación con el fin de brindar una mayor cobertura sobre estas características, aportando a la comprensión de lo que se pretende medir a través de sus indicadores.

Calidad de vida

La característica de calidad de vida aborda aspectos intrínsecos y extrínsecos de las personas intervenidas por un proyecto de IS, los cuales reflejan el bienestar percibido a través de variables tanto objetivas como subjetivas que permiten una interpretación final sobre sus condiciones de vida. En este sentido, para Veenhoven (2000) es importante establecer la distinción entre lo objetivo y lo subjetivo; siendo el primer término una aproximación hacia el grado en que una vida alcanza estándares explícitos de una buena vida, esto de acuerdo al criterio de un externo imparcial, mientras que el segundo término se refiere a una autovaloración de las condiciones de vida según criterios implícitos de una persona o grupo de personas. En otras palabras, el aspecto subjetivo inmerso en la calidad

de vida se puede interpretar como el hecho de que una persona sienta o piense que su vida es deseable sin considerar la percepción de los demás sobre ella. (Diener, 2009)

Kim-Prieto & Diener (citados en Sirgy, 2012) aclaran que:

La calidad de vida usualmente se refiere el grado en que la vida de una persona es deseable o indeseable, a menudo con un énfasis sobre componentes externos como el ambiente y el ingreso. (...) la calidad de vida (...) describe las circunstancias de la vida de una persona en lugar de sus reacciones a esas circunstancias. Sin embargo, algunos académicos definen la calidad de vida más ampliamente, para incluir no solo las circunstancias de la calidad de vida, sino además las percepciones, pensamientos, sentimientos y reacciones a esas circunstancias.
[transcripción del autor] (p. 31-32)

En la literatura especializada se evidencian investigaciones realizadas con el fin de determinar la relación existente entre la calidad de vida y variables como los ingresos de una persona, su estado civil, su edad, su satisfacción laboral, etc., cuyos resultados llevan a inferir que el efecto final de un proyecto de IS sobre la calidad de vida de las personas intervenidas debería reflejar una mejora sustancial en su bienestar y entre otros aspectos, resultaría en un impacto económico positivo sobre sus ingresos.

Es por eso que Méndez et al. (2015) destacan la relevancia de las variables bienestar e ingreso para conocer el impacto de un proyecto de IS sobre la calidad de vida, midiéndolas a través de indicadores que visualizan aspectos como el nivel de preocupaciones, necesidades insatisfechas, la comunicación entre los habitantes de la comunidad intervenida, la calidad del tiempo compartido en familia, el tiempo dedicado a la formación, el grado de escolaridad, el nivel de ingresos de las personas intervenidas antes y después de ponerse en marcha el proyecto así como la tasa de crecimiento real de estos ingresos.

Variable bienestar.

Méndez et al. (2015) la describen como:

[C]ondición representada por un conjunto de aspectos tangibles e intangibles relacionados con el acceso a bienes y servicios para cubrir los diversos tipos de necesidades, pero también con intangibles que aluden a la convivencia en sociedad y los vínculos entre personas y grupos sociales. (p. 28)

El bienestar se puede interpretar entonces desde los juicios cognitivos y las reacciones afectivas, a través de los cuales las personas experimentan sus vidas en forma positiva. (Diener, 2009) Bajo esta perspectiva, la medición del bienestar reside en gran medida en las experiencias propias de cada individuo y las condiciones en las que lo perciben. Es por eso que suele hablarse del bienestar subjetivo, el cual se basa en experiencias subjetivas de los individuos. (Sirgy, 2012)

Para Nussbaum y Sen (citados en Espinosa-Espinosa, Madero-Jirado, Rodríguez-Puello y Díaz-Canedo; 2020) “el bienestar de las personas (...) puede evaluarse desde el punto de vista de su capacidad para lograr ‘funcionamientos’ de valor personal y social.” (p. 641) De tal manera que esta noción “supera la mera medición cuantitativa y examina los aspectos que posibilitan el ejercicio de las capacidades, es decir, ofrece un marco de evaluación de aquellas.” (ibidem) Es por esto que tiene sentido que el bienestar represente una variable que permite entender la calidad de vida desde un carácter multidimensional.

Variable ingreso

Méndez et al. (2015) conciben el ingreso como “el monto de dinero que recibe una persona o grupo de personas en una unidad de tiempo determinada y que permite solventar o cubrir sus necesidades” (p. 28) En teoría, los ingresos de una persona representan una fuente importante para adquirir bienes y servicios por lo que se los relaciona con niveles altos de bienestar y se los considera usualmente como un factor externo. (Diener, 2009)

De acuerdo con Tang (2006) “tiene sentido intuitivo que cuanto mayor sea el ingreso, mayor será la satisfacción con la vida porque el dinero puede satisfacer las necesidades y mejorar la calidad de vida” [transcripción del autor] (p. 377) Ortiz, Lobos y Guevara (2019) señalan que un mayor ingreso llevaría a las personas hacia un mayor nivel de satisfacción

financiera; siendo considerado este último como un sub-constructo de la calidad de vida (Joo & Grable, citados en Ortiz et al, 2019)

Por otro lado, Sirgy (2012) expresa la variable ingreso en términos de recursos a través de los cuales los individuos pueden mejorar su bienestar, señalando además que “los ingresos y la riqueza contribuyen de manera significativa a la calidad de vida de las personas y las naciones.” [transcripción del autor] (p. 91) De allí que las variables ingresos y bienestar representen aspectos relevantes para interpretar el efecto percibido por los beneficiarios de una iniciativa de IS sobre su calidad de vida.

Empoderamiento

De acuerdo con Wehmeyer (2014) esta característica implica un proceso a través del cual las personas marginadas de una comunidad refuerzan su autodeterminación, de manera que se convierten en agentes casuales de sus vidas al participar en aspectos clave como el establecimiento de objetivos, la planificación futura, la toma de decisiones y la solución de problemas. El Banco Mundial también lo define como un proceso, en el que la capacidad de los individuos para tomar decisiones se incrementa llevándolos a transformar esas decisiones en acciones y resultados deseados. (citado en Vazquez, Camacho y García, 2016)

Para Moulaert, Martinelli, Swyngedouw et al. (citados en Téles & Carvalho, 2019) “en IS, el empoderamiento es entendido como un mayor acceso a los recursos que permiten satisfacer las necesidades humanas en conjunto con una mayor participación social y política.” [transcripción del autor] (p. 692) Siguiendo esta línea de pensamiento, McWhirter (citado en Wehmeyer, 2014) presenta las siguientes características del empoderamiento:

- ✓ Genera consciencia sobre las dinámicas de poder que suceden en el entorno.
- ✓ Desarrolla la capacidad para poseer un control razonable sobre la vida.
- ✓ Permite ejercer este control sin afectar los derechos de los demás.

- ✓ Genera un efecto dominó al posibilitar el empoderamiento de los demás miembros de una comunidad.

Es a través de esta característica de la IS que se puede evidenciar que las personas intervenidas por un proyecto llevado a cabo bajo este enfoque, se vuelven actores participativos en el control que ejercen sobre su vida, al llevar a cabo acciones concretas para la ejecución de iniciativas que promueven una mejora en su bienestar.

Ante esta realidad, Méndez et al. (2015) enfatizan la comprensión de las variables autonomía y nuevos desarrollos con el fin de evidenciar el empoderamiento logrado en una población intervenida a través de un proyecto de IS, para lo cual además proponen indicadores que miden aspectos como la ejecución autónoma de un proyecto, las problemáticas resueltas, las redes creadas y las acciones ejecutadas, todas ellas por parte de la comunidad intervenida por el proyecto de IS, los grupos autodirigidos en torno a actividades de desarrollo local y la calidad de las actividades desarrolladas.

Variable autonomía

Méndez et al. (2015) se refieren a esta variable como:

[L]a capacidad de trabajo que pueden realizar las comunidades por sí mismas, sin soporte ni recursos de agentes externos, implica un conocimiento sobre algún tipo de prácticas y/o tecnologías, pero también capacidad de organización, de toma de decisiones, de autogestión, de planificación y de control. (p. 29)

Si bien Méndez et al. (2015) especifican que a través de esta variable se esperaría que el empoderamiento no implique soporte ni recursos de agentes externos; existen otros autores que conciben esta característica como un proceso continuo que por ende presentará variaciones en el tiempo según el contexto, teniendo entonces por un lado resultados que son dependientes de un agente externo y por el contrario, otros como consecuencia de que los individuos desarrollan un sentido de poder personal. (Teles & Carvalho, 2019)

Es por eso que Kleba & Wendausen y Gonzalez-Mena (citados en Teles & Carvalho, 2019) entienden el empoderamiento como un proceso de búsqueda de autonomía y autodeterminación en el que un individuo desarrolla un sentido de poder personal, sin que esto excluya la posibilidad de recibir ayuda de un agente externo durante tal proceso. En otras palabras, se entiende por autonomía no necesariamente una independencia total del individuo sino más bien su potencial por ejecutar determinadas acciones para su bienestar.

Variable nuevos desarrollos

Esta variable representa:

[N]uevas iniciativas, proyectos o productos diseñados y/o ejecutados por las comunidades para resolver sus problemas, sus necesidades de asociación o de vínculos con otros agentes. Representa en este marco, nuevas acciones autónomas de las comunidades. (Méndez, 2015, p. 29-30)

Para Foley (citado en Vazquez et al., 2016) los nuevos desarrollos pueden estar enmarcados dentro de las cinco dimensiones en las que divide al empoderamiento y son: democrática, económica, política, ambiental y cultural. A través de estas dimensiones se identifica el grado en el que la población intervenida participa en la formulación de políticas, el control ejercido sobre sus fuentes de ingresos, la influencia que tienen sobre los resultados, el control del espacio y ambiente en el que viven y el refuerzo de sus valores culturales, respectivamente.

Los autores Mert-Cakal & Miele (2020) en su investigación sobre la IS a través de la agricultura soportada por las comunidades, señalan que para la población analizada, el “empoderamiento incrementa la capacidad para producir sus propios alimentos, adquirir destrezas esenciales de vida, conectar con personas de ideas afines y aprender sobre la sostenibilidad” [transcripción del autor] (p. 10) todo ello a través del aprendizaje generado por su participación en el desarrollo de la iniciativa. Esto permite concluir que el empoderamiento finalmente permite a los individuos tomar una participación activa a

través de sus ideas, las cuales posteriormente se convierten en propuestas reales con resultados visibles que impactan en su progreso o en el de la comunidad en general.

Apropiación Social del Conocimiento – ASC

Esta característica de la IS se entiende como:

[U]n proceso que implica, por un lado, la disposición de los conocimientos científicos y tecnológicos en un escenario y lenguaje comunes para la sociedad; y por otro, que el ser humano hizo suyos tales conocimientos como elementos útiles y necesarios para su beneficio y provecho. (Marín, 2012, p. 57)

En este contexto, para Notari (2010) una de las formas más importantes de ASC implica dos procesos; por un lado la apropiación y uso del conocimiento y por otro, el aprendizaje social que esto genera. A través de estos procesos el conocimiento se transforma en un bien público que soportado en su acumulación e interrelación por medio del aprendizaje social, logra ser codificado y socializado, representando una parte integral del capital social de una organización, comunidad o la misma sociedad. Sobre la base de este conocimiento socializado se desarrolla la capacidad de responder satisfactoriamente a las oportunidades o desafíos del entorno y adaptarse a los cambios rápidos que se presenten. Notari (2010) agrega además que al lograr esta dinámica se facilita en gran medida el empoderamiento de los individuos involucrados.

Desde la perspectiva de Jaillier, Carmona y Suárez (citados en Pabón, 2018) se puede apropiar conocimiento sobre un objeto, una práctica social, una tecnología y un modo de pensar o hacer las cosas; lográndose dicha apropiación cuando la idea subyacente sobre cualquiera de estos aspectos es personalizada por el individuo quien además, ha desarrollado las competencias necesarias para aplicarla en algún aspecto de su vida.

Llegados a este punto, se entiende entonces que la ASC implica en esencia un proceso de aprendizaje sobre un conocimiento que cuando es interiorizado por el individuo, éste lo dota de significado al darle un uso efectivo en su entorno. No obstante, en la práctica esto resulta no ser siempre así ya que generalmente las iniciativas de la ASC se limitan a

informar y no logran ser apropiadas debido a una desconexión existente entre la sociedad y los generadores del conocimiento (Pabón, 2018)

Méndez et al. (2015) proponen para esta característica de la IS, indicadores que miden aspectos como las prácticas que son influenciadas por aplicaciones o incorporaciones tecnológicas o científicas, las soluciones propuestas y decisiones propias de la comunidad en base a su aprendizaje, los convenios logrados con asociaciones científicas, los resultados coproducidos por la comunidad, los gestores de un proyecto y los diferentes actores involucrados; aspectos que están contenidos en las variables denominadas como transferencia, autonomía¹¹ y redes.

Variable transferencia

Vázquez (2017) define la transferencia como “el intercambio del conocimiento en una forma de tecnología, método, herramienta, a través de un producto o servicio” (p. 81) resaltando que de cualquier manera lo más importante para asegurar un adecuado proceso de transferencia es la vinculación o relación existente entre el emisor y el receptor del conocimiento.

Para Mendez et al. (2015) esta variable se interpreta como un “flujo unidireccional del conocimiento a través de la asistencia técnica, enseñanza y/o puesta en marcha de nuevas tecnologías desde el proveedor (creador de conocimiento) al consumidor de esta, implica (...) [todo] tipo de acciones que involucran traspaso de conocimiento” (p. 31)

La transferencia del conocimiento generalmente suele entenderse como un proceso directamente relacionado con organizaciones empresariales y centros e institutos de investigación y desde el campo tecnológico y científico, sin embargo esto no significa un aspecto exclusivo de estos ambientes puesto que involucra un espectro más amplio en donde “también se hace referencia a una transferencia de conocimiento como aprendizaje

¹¹ Los autores Méndez et al. (2015) señalan la autonomía como una variable común entre las características de empoderamiento y apropiación social del conocimiento, teniendo en esencia similar abordaje teórico.

indirecto de la experiencia de otros, entrando en juego las redes sociales, las tecnologías, las rutinas y la movilidad” (Argote & Fahrenkopf, citados en Marulanda, López y Cruz, 2018, p. 247)

Lo anterior sugiere que en primer lugar se debe ampliar la manera de comprender la producción del conocimiento, “ya que no solo los grupos académicos, productivos y estatales participan en el proceso, sino las comunidades y otros grupos de interés son copartícipes fundamentales para mantener el equilibrio entre los conocimientos exógenos y endógenos.” (Quintero y Zamora, 2017, p. 54)

En este contexto y desde una perspectiva más amplia, Gibson, Ivancevich, Donnelly & Konopaske (citados en Baleta, 2019) se refieren a la transferencia de conocimiento como:

[E]l resultado de un entendimiento común, en pocas palabras, la persona que desea comunicar algo o transmitir información, generalmente, busca establecer una condición común con el receptor, así como, la comprensión a través del uso de símbolos comunes que les permitan entenderse o llegar a acuerdos que beneficien a ambas partes. (p. 152)

Bajo estas particularidades entonces, la transferencia del conocimiento requiere de un compromiso entre el emisor y receptor, en donde se presente una condición de construcción colaborativa de conocimiento y además se compartan recursos y esfuerzos.

Variable redes

El Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC) de España, entiende esta variable como:

Asociaciones de interesados que tienen como objetivo la consecución de resultados acordados conjuntamente a través de la participación y colaboración mutua, implican la existencia de asociados, que son actores o nodos, vinculados sobre la base de sumar esfuerzos para la consecución de objetivos compartidos, de la

complementación de sus capacidades y de la sinergia de sus interrelaciones. (citado en Méndez et al., ibidem)

Se hace necesario entonces comprender como participan los diferentes actores en los procesos de ASC, para lo cual generalmente se suele hablar de la triple hélice -academia, industria y gobierno- “que capta las múltiples y recíprocas relaciones en diferentes puntos del proceso de capitalización del conocimiento como una herramienta que permita identificar, analizar e interpretar la articulación” (Quintero y Zamora, ibidem) entre estos agentes sociales; sin olvidar que las comunidades representan un insumo fundamental para llevar a cabo proyectos enmarcados en contexto sociales. Al respecto, Carayannis, Barth y Campbell (citados en Aguilar, Sperber y Vieira, 2019) potenciaron este concepto de la triple hélice al considerar a la sociedad como un cuarto agente, planteando así el concepto de una hélice cuádruple.

Además que para lograr el objetivo social de una IS, como lo expresa Omorede (citado en Martínez y Dutrénit, 2019) se requiere “generar vínculos y redes (de apoyo) con múltiples actores como ONG, gobierno local y federal, empresas del sector privado entre otros.” (p. 62) Es por eso que en los ecosistemas de IS se suele hablar de constelaciones de redes (Pel, Wittmayer, Dornald & Jorgensen, citados en Andion, Dias y Fulanetto, 2020) conformadas por una diversidad de actores e instituciones de múltiples sectores.

Considerando lo anterior y los diferentes planteamientos expuestos sobre la transferencia del conocimiento, se reconoce la existencia de las redes como un medio necesario para la ASC ya que son varios los grupos de interés que se encuentran relacionados en las dinámicas de interacción en un contexto de IS.

Sostenibilidad

Generalmente este término suele ser vinculado con aspectos netamente económicos en los que se espera un retorno financiero sobre una inversión para que se asegure su permanencia en el largo plazo. Sin embargo, las iniciativas de IS son concebidas para resolver problemas sociales y ambientales, adquiriendo la sostenibilidad desde este ámbito una acepción más

amplia ya que los problemas en torno a la IS integran dinámicas económicas, sociales, culturales y ambientales, que requieren esfuerzos intersectoriales (Andion et al., 2020)

La sostenibilidad como característica de la IS configura un escenario en el que se promueve el desarrollo de la población intervenida a través de una iniciativa de IS. “Con el fin de esclarecer la operatividad de lo que representa la sostenibilidad (...) en el contexto del desarrollo, se identifican cuatro dimensiones genéricas: social, cultural, ambiental y económica.” (Fúquene, Blanco y Weil; 2019, p. 130)

En palabras de Elkington (citado en Vazquez et al., 2016) “Cuando la creación de valor [de una IS] genera simultáneamente beneficios económicos, sociales y ambientales, se introduce el concepto de sostenibilidad.” (p. 168) Para los autores Elkington: Kajikawa; Schoolman et al.; y Hansmann, Mieg & Frischknecht (citados en Aguilar et al., 2019) estos beneficios -económicos, sociales y ambientales- son considerados como tres dimensiones fundamentales del concepto integral de la sostenibilidad, en donde el factor más importante para este enfoque es lograr un balance dinámico entre ellos.

Las tres dimensiones propuestas para la sostenibilidad proveen oportunidades que permiten “dirigir el desarrollo de políticas, educación, productos, tecnologías, procedimientos de gestión y principios éticos útiles que protegen la salud y el bienestar humanos, el medio ambiente y las generaciones futuras.” (Aguilar et al., 2019, p. 156) De esta manera, “La sostenibilidad en los proyectos de IS implica que las ideas e iniciativas logren mantenerse en el tiempo y armonicen esta triple vertiente [rentabilidad, protección del ambiente y bienestar social]” (Jaillier, 2020, p. 124)

Los planteamientos presentados sobre la sostenibilidad abren el campo para considerar esta característica de la IS desde una perspectiva integral que prioriza un equilibrio entre los aspectos económicos, sociales y ambientales de una iniciativa propuesta desde este enfoque. En este contexto, Méndez et al. (2015) señalan la pertinencia de analizar la

sostenibilidad comprendiendo las variables eficiencia y eficacia¹², para las cuales proponen indicadores que miden aspectos relacionados con los costos e ingresos de un proyecto, su ejecución en el tiempo y su vida útil, las acciones contempladas para la mejora del medio ambiente y los financiadores, aliados y líderes comunitarios que participan en el proyecto.

Variable eficiencia

La eficiencia “está vinculada a la aptitud y a la capacidad para guiar un trabajo o una tarea con el mínimo de recursos.” (Labrador, Rivera y Alfonso, 2018, p. 18) Para Méndez et al. (2015) la eficiencia “representa el nivel de (...) como se han invertido los recursos, y cómo estos han (...) [sido] retornados en productos, servicios y/o beneficios para la comunidad, indica la relación costo beneficio de las inversiones.” (p. 32)

Desde una perspectiva socioeconómica, la eficiencia está finalmente vinculada al nivel de vida de la población y la situación del medio ambiente, en razón de que se busca interpretar el grado de satisfacción a través del producto creado frente a las necesidades identificadas (Labrador et al., 2018) y siempre apuntando a la optimización de recursos necesarios para la obtención de dicho producto.

Variable eficacia

Méndez et al. (2015) señalan que la eficacia “representa el nivel de alcance de los resultados propuestos, que puede ser medido en función del uso de los diferentes recursos (financieros, tiempo) o sobre resultados en función de los beneficios y/o beneficiarios.” (ibidem)

La eficacia permite entonces analizar el cumplimiento de los objetivos planteados al apreciar los resultados alcanzados frente a lo que se había previsto inicialmente. Conforme este planteamiento, Labrador et al. (2018) argumentan desde una perspectiva socioeconómica que el concepto de eficacia “al reflejar el logro de los objetivos trazados,

¹² Fernández-Ríos y Sánchez (citados en Rojas, Jaimes y Valencia, 2018) manifiestan que “en términos generales, ambos conceptos son complementarios, su principal diferencia es que la eficacia se centra en el alcance y logro de resultados, mientras que la eficiencia en la utilización de recursos.” (p. 3)

contempla la satisfacción de las necesidades sociales según lo planificado, que en el caso de la sociedad se dirige a la elevación del nivel de vida de la población.” (p. 18)

Replicabilidad

La replicabilidad “señala la transferencia de las innovaciones sociales a otros grupos sociales.” (Mejía-Rivas y Maldonado-Pérez, 2020, p. 31) Esta característica de la IS considera que las iniciativas pueden ser copiadas e implementadas de manera relativamente fácil en otros contextos con problemáticas o características similares, sean estos dentro de la misma región o alrededor del mundo. (Fandiño-Isaza y Dávila-Coa, 2018)

A través de la capacidad de multiplicación de una iniciativa de IS,

[L]a innovación alcanza su sentido pleno, pues permite la ampliación de los resultados, no solo en uno, sino en varios grupos sociales (...) [lo cual] es posible si se logra un conocimiento del grupo base, a partir de la sistematización ordenada de las experiencias y de los efectos logrados a corto y mediano plazo” (Jaillier; 2020; p. 76)

Al ejecutarse la replicabilidad de una iniciativa de IS generalmente es necesario adaptarla al propio contexto del nuevo grupo social en el que se la implementa, sin que esto obligue a realizar modificaciones en sus elementos estructurales. Esta particularidad de la IS puede darse gracias a procesos de gestión del conocimiento generado por la ejecución de la iniciativa con el grupo social de origen, facilitando su implementación en otras regiones. (Jaillier, 2020)

Méndez et al. (2105) proponen medir esta característica a través de indicadores que evidencian la cantidad de participantes de un proyecto y su población beneficiaria a través del tiempo, las iniciativas con un nombre similar llevadas a cabo en otros contextos y las regiones en las que el proyecto se encuentre ejecutándose (diferentes a las de su origen), para ello plantean la comprensión de las variables que denominan como participación y efectividad.

Variable participación

En palabras de Jaillier (2020) uno de los aspectos clave para hablar de IS corresponde a la participación de los usuarios finales -la sociedad civil- con el fin de que sean parte de su transformación humana y a la par impulsen su propio desarrollo, convirtiéndose entonces esta participación en un factor que posibilita impactos sobre la comunidad a mediano y largo plazos.

Para Méndez et al., (2015) esta variable en el contexto de la replicabilidad de una IS posibilita:

[Q]ue un número crítico de personas de las comunidades trabajen en la identificación de problemas, en la implementación de soluciones, o en los procesos de mejora o correcciones que les habilitan para desarrollar en el futuro acciones de forma autónoma en su propia comunidad o en otras conexas. (p. 33)

La Revista Huella Social (citada en Fandiño-Isaza y Dávila-Coa, 2018) presenta la participación como una característica de la IS, al referir que ésta “Parte de la sociedad y para la sociedad. La innovación debe partir desde la creencia que cada persona de la comunidad intervenida puede aportar ideas susceptibles de crear el cambio (...) La gente es vista como motor de desarrollo.” (p. 55)

En los procesos de IS al tener como beneficiario final a un grupo social, es necesario entonces por un lado involucrarlo en la implementación de una iniciativa y por otro, incrementar esa participación con el fin de adelantar acciones que incentiven su desarrollo y soporten la sostenibilidad de la IS. Finalmente, de acuerdo con Teles & Carvalho (2019) para incrementar la participación de la comunidad es necesario empoderar a los individuos con la solución a implementarse de manera que, como grupos destinatarios se sientan integrados en el proceso y se permitan ser actores propositivos de estrategias que mejoren su bienestar.

Variable efectividad

Generalmente la efectividad suele entenderse como una variable dicotómica resultante de la eficiencia y la eficacia. En base a esta premisa y en palabras de Aedo (citado en Rojas et al., 2018) la efectividad se entiende como la “Relación entre los resultados, previstos y no previstos, y los objetivos.” (p. 5)

De manera similar, Méndez et al. (2015) señalan que la efectividad se refiere a la “forma cómo desde la eficiencia y eficacia se alcanzan los objetivos en función de los proyectos incubados, las regiones impactadas, y/o los beneficiarios alcanzados” (ibidem) relacionándose finalmente “con la medición del nivel de satisfacción de los beneficiarios.” (Méndez, 2015, p. 29)

En este contexto, Martínez y Dutrénit (2019) sugieren que una mayor efectividad de una solución, se logra gracias a una mayor participación de la población intervenida y el desarrollo de mayores capacidades en los beneficiarios de dicha solución, ya que “al tener un conocimiento más completo del problema, la solución/innovación ataca a la causa de dicha problemática social” (p. 82) repercutiendo finalmente en una retroalimentación continua que facilita un aprendizaje bidireccional que es validado por las partes involucradas.

Siendo justamente esta particularidad la que posibilita adecuar una iniciativa de IS para que sea replicada en otros contextos de acuerdo a sus condiciones particulares, en donde asegurando la participación del nuevo grupo social intervenido, se podrán adelantar acciones que faciliten llevar a cabo la solución respectiva.

Escalabilidad

Westley et al. (citados en Morais-Da-Silva et al., 2016) definen a la escalabilidad como:

Proceso que ocurre cuando las organizaciones que se enfocan en IS o las empresas sociales comienzan sus esfuerzos a nivel local (condiciones iniciales). Con el tiempo desarrollan estrategias de replicación (escalamiento horizontal) crean redes y desarrollan conocimientos, ganan experiencia y reputación. Cuando tienen éxito en

el paso anterior, las empresas sociales logran el cambio de nivel sistémico (cambio de sistema). [transcripción del autor] (p. 139)

Respecto a esta característica de la IS, Fandiño-Isaza y Dávila-Coa (2018) manifiestan que al permitir un mayor alcance geográfico o poblacional, el cambio social generado será mayor así como el grado de innovación de la idea. Es por eso que, “Con la mayoría de innovaciones sociales existe la necesidad de escalar la actividad, (...) El libre flujo de información ha sido importante en este proceso y el desarrollo de sitios web lo ha hecho más fácil” (Buckland y Murillo, 2013, p. 157) sin embargo esto se puede ralentizar cuando la implementación de la IS en un nuevo entorno ha tenido alguna limitación.

En este contexto es necesario especificar que la escalabilidad de una IS se ve influenciada por un ambiente interno y otro externo. En el primer caso se plantean características propias de los emprendedores y las empresas como promotores de la IS entre las cuales destacan la capacidad de liderazgo, la experiencia, credibilidad y reputación, los ajustes necesarios en la solución para adaptarla al nuevo ambiente y el aprendizaje logrado. Para el segundo caso, el del ambiente externo, se exponen variables como el apoyo gubernamental, la participación de los miembros de la comunidad, las alianzas logradas como fuente de capital y la existencia de otras empresas sociales. (Morais-Da-Silva et al., 2016)

Debido a la complejidad que esto sugiere, “cabe señalar que no todas las innovaciones sociales están predestinadas a difundirse, algunas pueden mantener sus operaciones locales sin ninguna preocupación por el crecimiento.” [transcripción del autor] (Westley et al.; citados en Morais-Da-Silva et al., 2016, p.139)

Dees (citado en Vazquez et al., 2016) sugiere que “La escalabilidad de las empresas sociales es usualmente limitada por la falta de recursos, infraestructura y políticas adecuadas” (p. 168) teniendo sentido entonces que Méndez et al. (2015) propongan la comprensión de esta característica de la IS a través de la variable que denominan como capacidad instalada, para la cual formulan además, indicadores que reflejan costos per cápita de la solución y la cantidad de organizaciones, expertos y equipos de trabajo vinculados al proyecto.

Variable capacidad instalada

A través de esta variable, Méndez et al. (2015) se refieren “a las capacidades (habilidades, competencias, equipo de trabajo, y capacidad organizacional), desarrolladas que habilitan el adelanto del proyecto en una escala mayor a la inicialmente comprometida.” (p. 34)

Al respecto se puede considerar también como parte de esta variable, lo expuesto por Buckland y Murillo (2014): “se ha observado que uno de los factores que más influyen en el proceso de crecimiento [de una IS] es el nivel de control que tiene el emprendedor sobre la iniciativa” (p. 36) y por otro lado, la escalabilidad también depende de la existencia de un “ecosistema dinámico y diverso, compuesto por relaciones entre personas y organizaciones de diferentes tipos; (...) pautas de comunicación claras y (...) la generación de sistemas de confianza individual e institucional.” (p. 40)

En otras palabras la capacidad instalada implica conjugar estratégicamente todo el conocimiento generado en la ejecución de una iniciativa de IS en su contexto original y gestionarlo de tal manera que permita superar las barreras que se puedan presentar en un proceso de escalabilidad.

Finalmente, en la tabla 13 se muestra la relación entre las características de IS expuestas, sus variables y los indicadores respectivos.

Tabla 13 Características, variables e indicadores de la IS

Característica	Variable	Indicadores
	Ingreso	Nivel de ingreso y tasa de crecimiento
Calidad de vida		Preocupaciones
	Bienestar	Necesidades insatisfechas
		Comunicaciones

		Tiempo dedicado a la familia y a la formación
Empoderamiento	Autonomía	Tiempo en desarrollo autónomo de la iniciativa Acciones ejecutadas por la comunidad y su calidad
	Nuevos desarrollos	Problemáticas resultas por la comunidad Nuevas organizaciones y redes creadas
	Transferencia	Redes existentes Prácticas desarrolladas Incorporaciones tecnológicas Productos y metodologías coproducidas Número de beneficiarios y afectados
Apropiación social del conocimiento	Redes	Convenios con asociaciones científicas Actores involucrados de diferentes sectores
	Autonomía	Decisiones de las comunidades Soluciones propuestas
Sostenibilidad		Tiempo de ejecución
	Eficiencia	Costo/beneficio Financiadores y aliados del proyecto

	Eficacia	Acciones de mejora del medio ambiente Líderes comunitarios participantes
Replicabilidad	Participación	Beneficiarios participantes Población beneficiaria
	Efectividad	Proyectos similares Regiones impactadas
Escalabilidad	Capacidad instalada	Organizaciones Número de expertos Equipos de trabajo
		Costo per cápita de la iniciativa versus alternativas

Fuente: Adaptado de Méndez et al., 2015, p. 41-42

Evidencia de las características de IS sobre el proyecto “Barristas a las barras”

Con base al análisis realizado de cada característica de IS sobre el proyecto “Barristas a las barras” se puede evidenciar que estas características están presentes en mayor o menor medida, según tres niveles establecidos para cada una, que de manera general pudieran interpretarse como bueno, regular o inexistente.

Tabla 14 Análisis de resultados consolidados

Característica	Interpretación final	Resultado
Calidad de vida	Mejora	86%
	Empeora	0%
	Permanece igual	14%
Empoderamiento	Bueno	80%
	Regular	20%
	Inexistente	0%
Apropiación social del conocimiento	Buena	60%
	Regular	40%
	Inexistente	0%
Sostenibilidad	Asegurada	67%
	Regular	17%
	Inexistente	16%
Replicabilidad	Buen potencial	0%
	Regular potencial	50%
	Potencial inexistente	50%
Escalabilidad	Buen potencial	100%
	Regular potencial	0%

Potencia inexistente

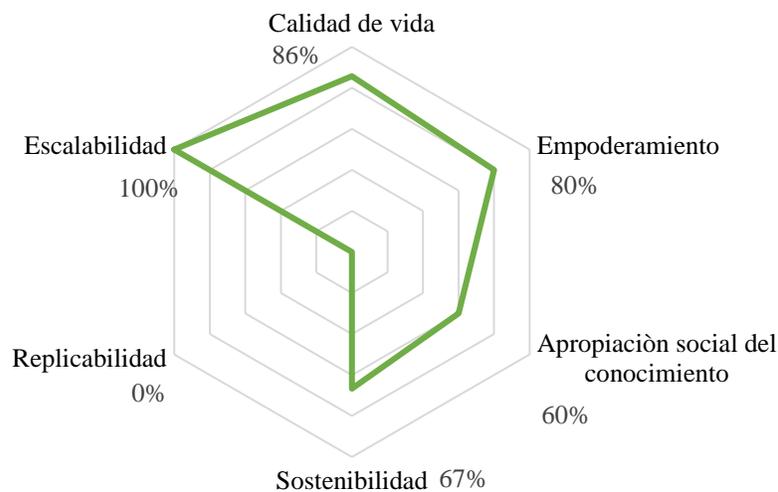
0%

Fuente: Elaboración propia

Se tomaron los resultados de la mejor situación para cada una de las características y se presentan graficados en la siguiente ilustración.

Ilustración 6 Resumen de resultados

**Características de Innovación Social presentes en el proyecto
"Barristas a las barras"**



Fuente: Elaboración propia

Con base a estos resultados se puede decir que:

- Cinco de las seis características de innovación social están presentes en el proyecto "Barristas a las barras" en un nivel por encima del promedio.
- El proyecto "Barristas a las barras" presenta mayor puntuación en la característica de escalabilidad, lo cual proyecta un buen potencial para que la iniciativa trascienda las capas sociales en las que se encuentra ahora y consiga expandir su ámbito geográfico y poblacional; seguida por las características de calidad de vida, empoderamiento, sostenibilidad y finalmente apropiación social del conocimiento.

- La característica de replicabilidad presenta la puntuación más baja, pues se ha visto principalmente afectada por la desvinculación de los participantes que iniciaron en el proyecto y las movilizaciones que surgieron en el país, las cuales dificultaron la normal ejecución del proyecto.
- Pese a la desvinculación de una gran parte de los participantes del proyecto, se evidencian los resultados de los esfuerzos realizados para sostener el proyecto.

A continuación se describe en detalle los resultados obtenidos para cada una de las características de la IS planteadas por Méndez et al. (2015) y sus indicadores.

Calidad de vida

Mediante esta característica se midieron 7 de los 8 indicadores propuestos por Méndez (2015) ya que el último hace referencia a la mejora en el grado de escolaridad de la población beneficiaria, sin embargo “Barristas a las barras” no impacta sobre la escolaridad de los beneficiarios y por ende este aspecto no representa objeto de medición.

Tabla 15 Calidad de vida. Tabla descriptiva de indicadores con porcentajes de cada respuesta

	Indicador	Condición	Porcentaje
CV1	Comparación del nivel de ingresos luego de ponerse en marcha el proyecto	Mejóro	80%
		Permaneci6 igual	20%
		Empeor6	0%
CV2	Comparaci6n del nivel de preocupaciones luego de poner en marcha el proyecto	Aument6	20%
		Permaneci6 igual	60%
		Disminuy6	20%
CV3		Mejóro	60%

	Comparación de las necesidades insatisfechas luego de poner en marcha el proyecto	Permaneció igual	20%
		Empeoró	20%
CV4	Comparación de la comunicación entre los habitantes de la comunidad luego de poner en marcha el proyecto	Mejóro	100%
		Permaneció igual	0%
		Empeoró	0%
CV5	Comparación de la calidad de tiempo que pasa con la familia luego de poner en marcha el proyecto	Mejóro	80%
		Permaneció igual	0%
		Empeoró	0%
		No contesta	20%
CV6	Tasa de crecimiento real de los ingresos		3,22%
CV7	Tasa de tiempo dedicado a formación luego de poner en marcha el proyecto		1,33%

Fuente: Elaboración propia

Así mismo y obedeciendo a la lógica de la “Batería de indicadores de IS” para la cuantificación del impacto del proyecto sobre la calidad de vida de los beneficiarios, se presenta a continuación una tabla con el resumen de los resultados.

Tabla 16 Calidad de vida. Tablero de control de indicadores

	Indicador	Resultado
CV1	Comparación del nivel de ingresos luego de ponerse en marcha el proyecto	4
CV2	Comparación del nivel de preocupaciones luego de poner en marcha el proyecto	0
CV3	Comparación de las necesidades insatisfechas luego de poner en marcha el proyecto	2
CV4	Comparación de la comunicación entre los habitantes de la comunidad luego de poner en marcha el proyecto	5
CV5	Comparación de la calidad de tiempo que pasa con la familia luego de poner en marcha el proyecto	4
CV6	Tasa de crecimiento real de los ingresos	3,22%
CV7	Tasa de tiempo dedicado a formación luego de poner en marcha el proyecto	1,33%

Fuente: Elaboración propia

Con la información de las tablas 14 y 15, se presenta la siguiente interpretación.

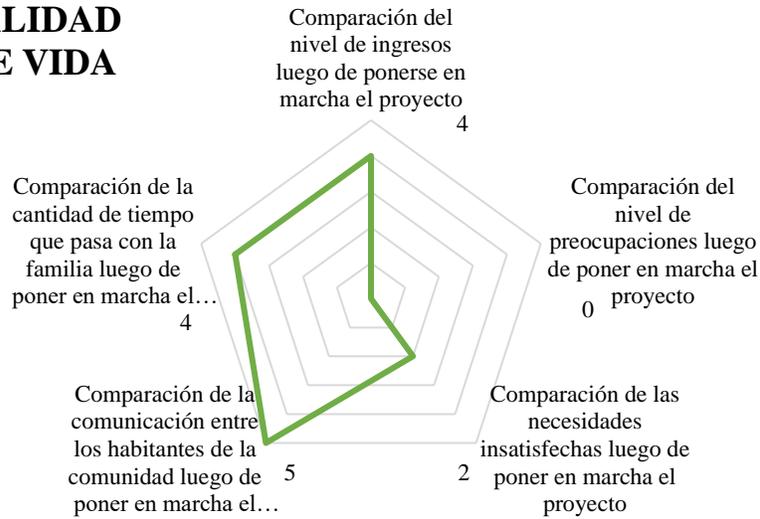
- **CV1:** luego de ponerse en marcha el proyecto, se tiene un mejoramiento en la calidad de vida de los beneficiarios respecto al nivel de ingresos (80% mejoró y 20% permaneció igual)
- **CV2:** de manera general, el nivel de preocupaciones de los beneficiarios se mantiene igual luego de haber puesto en marcha el proyecto (60% permaneció igual, 20% mejoró y 20% empeoró)

- **CV3:** se puede dar cuenta de un mejoramiento en la calidad de vida para el ítem de necesidades insatisfechas, luego de poner en marcha el proyecto (60% mejoró, 20% permaneció igual y 20% empeoró)
- **CV4:** la comunicación de la comunidad ha mejorado luego de poner en marcha el proyecto (100% mejoró)
- **CV5:** la calidad del tiempo que el beneficiario pasa con su familia, ha mejorado después de poner en marcha el proyecto (80% mejoró, 20% no contesta)
- **CV6:** se tiene una tasa de crecimiento promedio de 3,22% en los ingresos de los beneficiarios luego de haber puesto en marcha el proyecto.
- **CV7:** se tiene una tasa de crecimiento promedio de 1,33% sobre el tiempo que los beneficiarios dedican a formación luego de poner en marcha el proyecto.

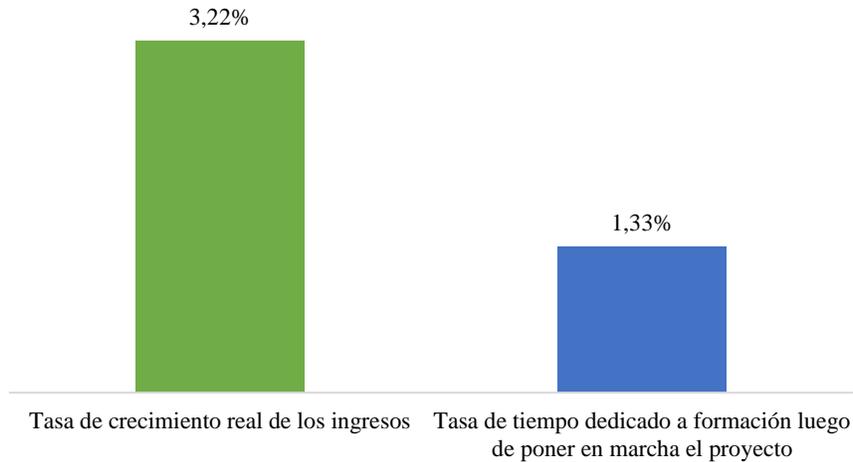
Al tener valores positivos en los resultados de todos los indicadores (a excepción del nivel de preocupaciones de los beneficiarios) y según lo indica el análisis del indicador en cada una de las fichas respectivas, se concluye que el proyecto “Barristas a las barras” ha impactado de manera positiva sobre la calidad de vida de la población beneficiaria.

Ilustración 7 Característica calidad de vida, resumen de resultados

CALIDAD DE VIDA



CALIDAD DE VIDA



Fuente: Elaboración propia

Empoderamiento

Esta característica se mide a través de 5 de los 6 indicadores propuestos por Méndez (2015) y aplicados directamente sobre la población beneficiaria. El indicador que no se logró

medir se trata del funcionamiento del proyecto sin la ayuda de terceros luego de su puesta en marcha, ya que según la metodología de la batería de indicadores, para este indicador se recopila la información de un líder comunitario, lo cual no fue posible dada la población que continuó hasta el momento de realizar el trabajo de campo.

Tabla 17 Empoderamiento. Tablero de control de indicadores

	Indicador	Resultado
EMP1	Funcionamiento del proyecto sin la ayuda de terceros desde su puesta en marcha	-
EMP2	Número de redes creadas por la comunidad	33%
EMP3	Problemáticas resueltas luego de la puesta en marcha del proyecto	14%
EMP4	Organizaciones autónomas consolidadas en actividades de desarrollo local	600%
EMP5	Acciones ejecutadas sobre las planeadas	103%
EMP6	Calidad de actividades desarrolladas con el proyecto	5

Fuente: Elaboración propia

Adicionalmente, se evidencia falta de información por parte de la población beneficiaria ya que no se obtuvo su respuesta en aproximadamente el 40% de las preguntas que se realizan para medir esta característica (por medio de los indicadores 3.2, 3.3, 3.4 y 3.5). A continuación se presentan los resultados para los indicadores de esta característica de IS, con la información recolectada:

Ilustración 8 Característica empoderamiento, resumen de resultados



Fuente: Elaboración propia

Con esta información, se presenta la siguiente interpretación:

- **EMP2:** se tiene una tasa de crecimiento (evolución) del 33% en la creación de nuevas redes, frente a las que existían antes de ejecutar el proyecto.
- **EMP3:** se tiene un 14% de problemáticas resueltas respecto al total de problemáticas identificadas.
- **EMP4:** se tiene una tasa de crecimiento (evolución) de 600% en la consolidación de organizaciones autónomas que se enfocan en actividades de desarrollo local.
- **EMP5:** se tiene un 103% de acciones ejecutadas sobre las planeadas.
- **EMP6:** la calidad de las actividades desarrolladas con el proyecto es buena.

El indicador de problemáticas resueltas presenta un valor relativamente bajo considerando el tiempo de vida del proyecto, lo cual sin embargo, se puede justificar de alguna manera por su limitada ejecución a raíz de la pandemia y las movilizaciones que se dieron en el país. Ante los demás indicadores se observan resultados favorables para la medición del empoderamiento, por lo que de manera general y al tener valores positivos en los resultados

de estos indicadores, se concluye que se puede dar cuenta de un nivel bueno de empoderamiento por parte de la población beneficiaria del proyecto “Barristas a las barras”.

Apropiación social del conocimiento

Se cuenta con información para los 10 indicadores propuestos por Méndez (2015) para la medición de esta característica. Sin embargo, para la mayoría de indicadores se evidenció falta de información por parte de los beneficiarios, ya que no respondieron a algunas de las preguntas. Los resultados que se resumen en la tabla 18, han sido elaborados en base a la información recolectada, con la que se presenta la siguiente interpretación:

Tabla 18 ASC. Tablero de control de indicadores

	Indicador	Sin respuesta	Resultado
ASC1	Prácticas influenciadas por aplicaciones tecnológicas y científicas luego de poner en marcha el proyecto	67%	13%
ASC2	Incorporaciones tecnológicas y científicas	67%	-25%
ASC3	Decisiones autónomas de la comunidad frente a decisiones de las organizaciones	17%	108%
ASC4	Soluciones propuestas por la comunidad	20%	7%
ASC5	Convenios entre la comunidad y asociaciones científicas	67%	133%
ASC6	Productos coproducidos entre comunidad y gestores del proyecto	17%	6

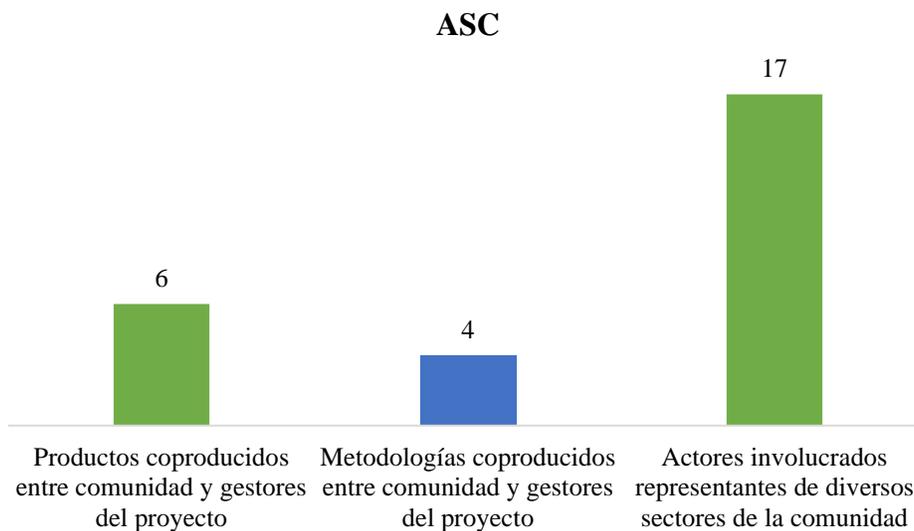
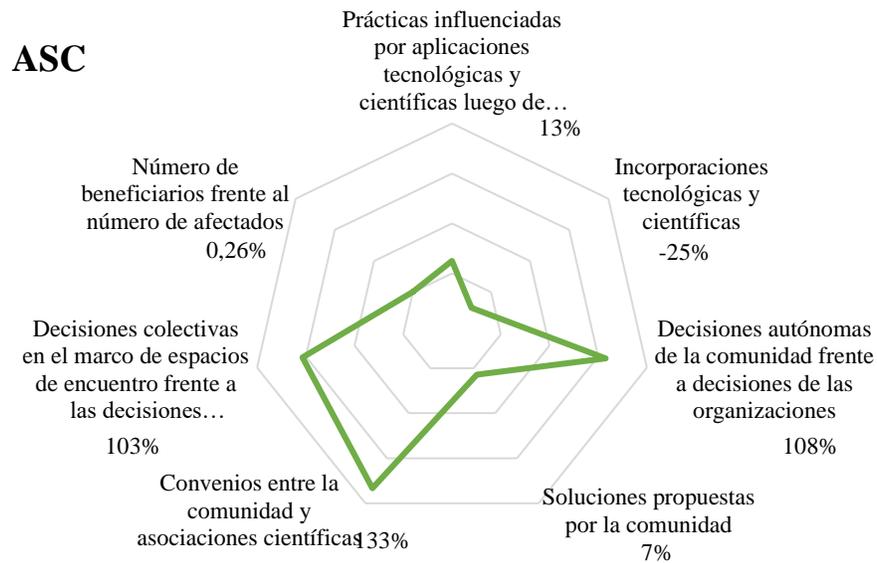
ASC7	Metodologías coproducidas entre comunidad y gestores del proyecto	17%	4
ASC8	Actores involucrados representantes de diversos sectores de la comunidad	0%	17
ASC9	Decisiones colectivas en el marco de espacios de encuentro frente a las decisiones implementadas	17%	103%
ASC10	Número de beneficiarios frente al número de afectados	33%	0,26%

Fuente: Elaboración propia

- **ASC1:** se tiene una tasa de crecimiento del 13% sobre las prácticas influenciadas por aplicaciones tecnológicas y científicas, luego de poner en marcha el proyecto (67% de beneficiarios no respondieron)
- **ASC2:** se presenta un decrecimiento del 25% respecto a las incorporaciones tecnológicas y científicas realizadas (67% de beneficiarios no respondieron)
- **ASC3:** las decisiones autónomas de la comunidad alcanzan un 108% respecto a las decisiones de las organizaciones (17% de beneficiarios no respondieron)
- **ASC4:** las soluciones propuestas por la comunidad alcanzan un 7% respecto del total de problemas identificados (20% de beneficiarios no respondieron)
- **ASC5:** se tiene una tasa de crecimiento del 133% en los convenios creados entre la comunidad y asociaciones científicas (67% de beneficiarios no respondieron)
- **ASC6:** se tienen actualmente en promedio 6 productos coproducidos entre la comunidad y el gestor del proyecto (17% de beneficiarios no respondieron)
- **ASC7:** se tienen actualmente en promedio 4 metodologías coproducidas entre la comunidad y el gestor del proyecto (17% de beneficiarios no respondieron)

- **ASC8:** actualmente se cuenta con el involucramiento de 17 actores en promedio de diversos sectores de la comunidad.

Ilustración 9 Característica apropiación social del conocimiento, resumen de resultados



Fuente: Elaboración propia

- **ASC9:** se cuenta con un 103% de decisiones tomadas respecto el total de decisiones implementadas para la solución del problema (17% de beneficiarios no respondieron)
- **ASC10:** los beneficiarios directos actuales del proyecto ascienden a un 0,26% del total de población afectada por la problemática (22% de beneficiarios no respondieron)

Si bien las incorporaciones tecnológicas y científicas presentaron un decrecimiento, de manera general se puede hablar de un grado de ASC aceptable y en crecimiento, esto en términos de prácticas influenciadas por aplicaciones tecnológicas y científicas, las decisiones autónomas y las soluciones propuestas por la comunidad así como su implementación y los convenios, productos y metodologías creadas. Ahora bien, al analizar el indicador **ASC10** es probable que la población total afectada por la problemática, se encuentre sobre dimensionada.

Sostenibilidad

Para la medición de esta característica se logró recopilar información para los 6 indicadores propuestos por Méndez (2015) que no solo se concentran en la sostenibilidad económica de las iniciativas de IS, sino además en la sostenibilidad social y medioambiental de las mismas. A continuación se presentan los resultados de esta característica:

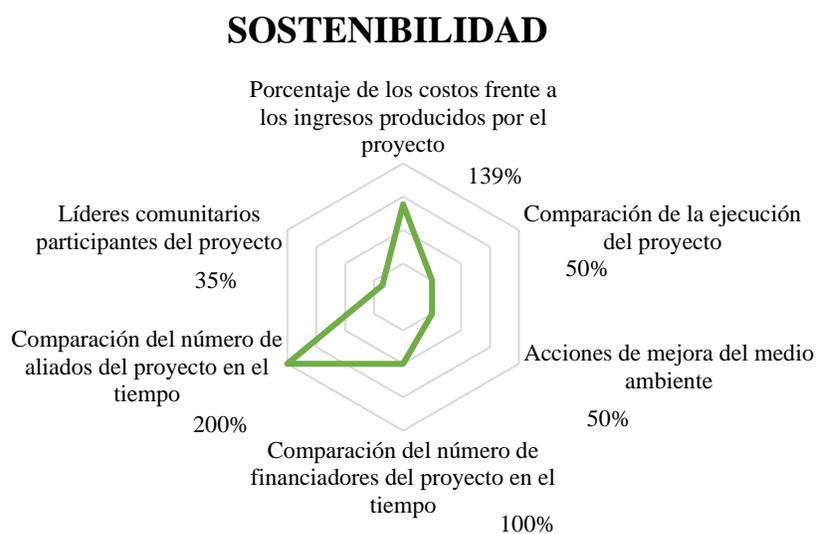
Tabla 19 Sostenibilidad. Tablero de control de indicadores

	Indicador	Resultado
SOS1	Porcentaje de los costos frente a los ingresos producidos por el proyecto	139%
SOS2	Comparación de la ejecución del proyecto	50%
SOS3	Acciones de mejora del medio ambiente	50%

SOS4	Comparación del número de financiadores del proyecto en el tiempo	100%
SOS5	Comparación del número de aliados del proyecto en el tiempo	200%
SOS6	Líderes comunitarios participantes del proyecto	35% ¹³

Fuente: Elaboración propia

Ilustración 10 Característica sostenibilidad, resumen de resultados



Fuente: Elaboración propia

Con esta información, se presenta la siguiente interpretación:

- **SOS1:** hasta el momento se tienen costos mayores a los ingresos, puesto que los costos representan un 39% adicional de los ingresos que hasta el momento se han obtenido con el proyecto.
- **SOS2:** se tiene un avance del 50% en la ejecución del proyecto.

¹³ El cálculo de este indicador está influenciado por un 17% de beneficiarios que no conocían de información para responder la pregunta respectiva.

- **SOS3:** el proyecto presenta un 50% de acciones que están enfocadas a la mejora del medio ambiente.
- **SOS4:** se tiene una tasa de crecimiento del 100% en el número de financiadores del proyecto en el tiempo.
- **SOS5:** se tiene una tasa de crecimiento del 200% en el número de aliados del proyecto en el tiempo.
- **SOS6:** se tiene en promedio, una participación de 35% del total de líderes comunitarios identificados en el proyecto.

Con base a estos resultados se concluye que dadas las condiciones, la sostenibilidad del proyecto se encuentra comprometida en su aspecto económico, pues los costos son mayores a los ingresos. Sin embargo, la ejecución del mismo lleva un avance considerable incluso frente a las situaciones de pandemia y movilizaciones sociales que afectaron su normal ejecución. Por otro lado, se tiene una proyección favorable del proyecto en cuanto a las acciones de mejora para el medio ambiente y la visibilidad que ha alcanzado, lo cual se evidencia en el crecimiento de financiadores y aliados del mismo. Finalmente, si bien se cuenta con la participación de líderes comunitarios, ésta termina por ser relativamente baja si se considera que es menor al 50% y que en parte, la sostenibilidad del proyecto enfocada en la eficacia de las acciones llevadas a cabo, se apoya en la capacidad de los líderes para adoptar el conocimiento y transferirlo posteriormente en prácticas sostenibles hacia la comunidad beneficiaria.

Replicabilidad

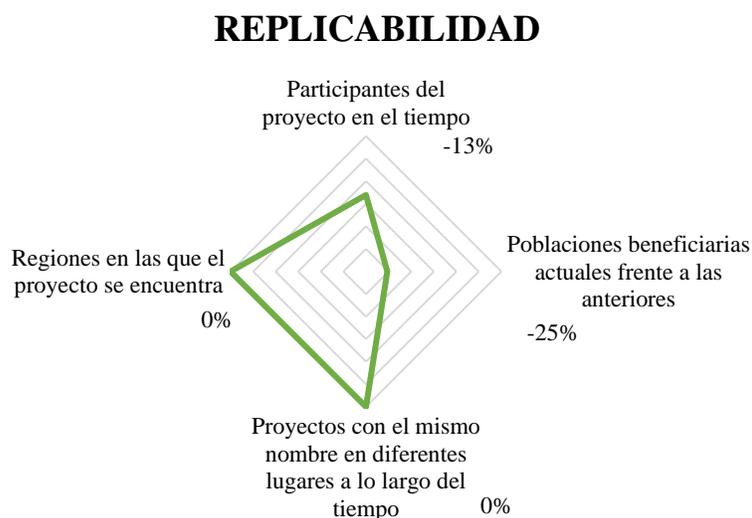
Se presenta a continuación los resultados obtenidos para los cuatro indicadores que miden esta característica de la IS propuesta por Méndez (2015).

Tabla 20 Replicabilidad. Tablero de control de indicadores

	Indicador	Resultado
REP1	Participantes del proyecto en el tiempo	-13%
REP2	Poblaciones beneficiarias actuales frente a las anteriores	-25%
REP3	Proyectos con el mismo nombre en diferentes lugares a lo largo del tiempo	0%
REP4	Regiones en las que el proyecto se encuentra	0%

Fuente: Elaboración propia

Ilustración 11 Característica replicabilidad, resumen de resultados



Fuente: Elaboración propia

Con esta información se presenta la siguiente interpretación:

- **REP1:** se evidencia la desvinculación de los participantes del proyecto según la tasa de decrecimiento del 13% durante su ejecución.

- **REP2:** se tiene una tasa de decrecimiento del 25% sobre la población beneficiaria al momento de recolectar la información frente a la población beneficiaria inicial.
- **REP3:** se tiene la continuación de un único proyecto con las características de “Barristas a las barras” a lo largo del tiempo.
- **REP4:** se evidencia la continuación del proyecto en una única región, en el departamento de Caldas, en el Eje Cafetero.

Estos resultados dejan en evidencia un grado muy bajo de replicabilidad del proyecto, pues se tienen tasas de decrecimiento en la cantidad de participantes y poblaciones beneficiarias así como la existencia de este único proyecto y éste, en una sola región del país.

Escalabilidad

Para la medición de esta característica se toman en cuenta los 4 indicadores propuestos por Méndez (2015) los cuales evidencian la capacidad de un proyecto para mejorar y mantener su calidad a medida que crecen en el tiempo. A continuación se presentan los resultados obtenidos para esta característica:

Tabla 21 Escalabilidad. Tablero de control de indicadores

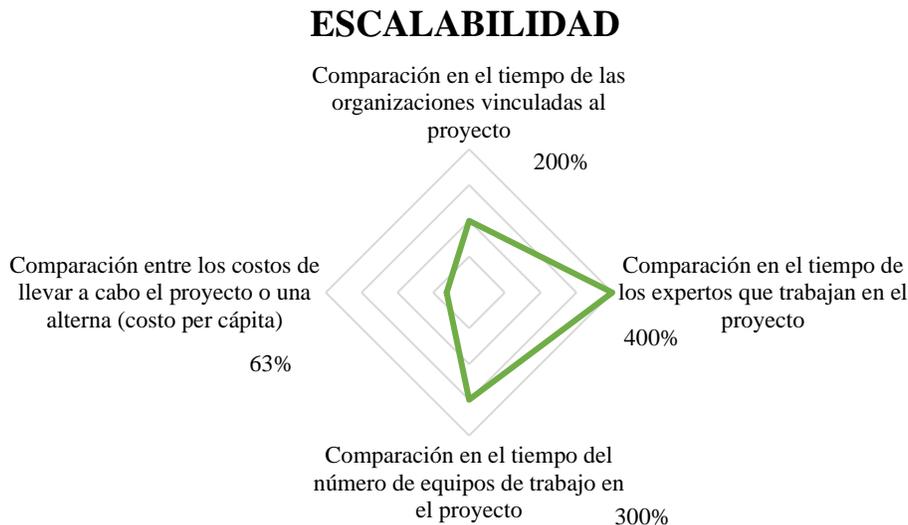
	Indicador	Resultado
ESC1	Comparación en el tiempo de las organizaciones vinculadas al proyecto	200%
ESC2	Comparación en el tiempo de los expertos que trabajan en el proyecto	400%
ESC3	Comparación en el tiempo del número de equipos de trabajo en el proyecto	300%
ESC4	Comparación entre los costos de llevar a cabo el proyecto o una alterna (costo per cápita)	63%

Fuente: Elaboración propia

Con esta información, se presenta la siguiente interpretación:

- **ESC1:** se tiene una tasa de crecimiento del 200% en cuanto a las organizaciones que participan en el proyecto.
- **ECS2:** se tiene una tasa de crecimiento del 400% en el número de expertos que trabajan en el proyecto y por lo tanto pueden contribuir en su escalamiento.
- **ESC3:** se tiene una tasa de crecimiento del 300% en el número de equipos de trabajo vinculados con el proyecto.
- **ESC4:** los costos per cápita asociados a llevar a cabo este proyecto representan un 63% de los costos per cápita generados en un proyecto tradicional, es decir, se tienen costos per cápita menores en el proyecto de “Barristas a las barras” frente a cualquier otra solución tradicional que se pueda ejecutar.

Ilustración 12 Característica escalabilidad, resumen de resultados



Fuente: Elaboración propia

Con base a estos resultados se concluye que el grado de escalabilidad del proyecto es alto, pues el número de organizaciones, de expertos y de equipos de trabajo que están vinculados con el proyecto, han crecido desde su inicio hasta el momento de la recolección de

información y además los costos per cápita asociados a llevar a cabo el proyecto “Barristas a las barras” son menores frente a soluciones tradicionales alternativas.

9 DISCUSIÓN DE RESULTADOS

La innovación social se ha venido perfilando como un tema de gran interés entre los diferentes actores de la sociedad, pues en base a las soluciones novedosas que pueden surgir ante las problemáticas sociales, genera un aporte significativo en el bienestar colectivo de un grupo de personas. En este contexto, entidades gubernamentales, organizaciones del sector privado, organizaciones sin fines de lucro, instituciones académicas y la misma sociedad civil a través de emprendimientos o acciones lideradas por personas que han enfrentado o enfrentan algún problema social; están entre los actores que surgen con iniciativas que pueden ser consideradas como innovación social.

Entonces, la IS abarca todo tipo de soluciones novedosas ante una necesidad social, las cuales surgen de un enfoque participativo entre un actor que las promueve y un grupo de personas beneficiarias que además de recibir la solución, la apropian y la hacen parte de su contexto generando auto sostenibilidad y escenarios propicios para la replicación de esta solución en otros contextos.

En otras palabras y desde esta perspectiva, se reconocen ciertos atributos propios de la IS que los autores denominan características, a través de las cuales se puede identificar iniciativas de IS. Méndez et al. (2015) señalan seis características: calidad de vida, empoderamiento, apropiación social del conocimiento, sostenibilidad, replicabilidad y escalabilidad.

Con base a esto, Méndez (2015) propone además una batería de indicadores de innovación social con el objetivo de evidenciar sus características en iniciativas de índole social, lo cual es clave para esta investigación, pues se trata de un instrumento validado por el Parque Científico de Innovación Social, siendo pertinente para determinar la existencia de componentes que evidencien que el proyecto “Barristas a las barras” cumple con las características de un proyecto de innovación social.

Con los resultados obtenidos a raíz de la aplicación de la batería de indicadores, se determinó que “Barristas a las barras” evidencia en su ejecución las características de IS presentadas por Méndez et al. (2015) las cuales sin embargo, están presentes en mayor o

menor medida según el indicador analizado para cada característica. En este proceso además se identificó que no todos los beneficiarios de “Barristas a las barras” conocen con certeza información clave del proyecto para soportar su identificación como innovación social.

Algunos autores abordan la IS desde una visión sistémica y establecen niveles -micro, meso y macro- a través de los cuales se puede comprender el avance de una iniciativa social desde el emprendimiento (interpersonal), hacia la empresa (interorganizacional) para finalmente llegar a la innovación social (sistema). En este sentido, se puede concluir que las diferentes iniciativas sociales generan un impacto positivo para la comunidad beneficiaria, de igual manera, en niveles que resultan ser crecientes en función del alcance operativo que ésta tenga, información que se refleja a través de la medición que se realiza en cada característica de la IS.

De esta manera, las diferentes iniciativas sociales que surgen como soluciones a las necesidades de una población, podrán estar enmarcadas en contextos que no necesariamente respondan a una innovación social, pero que sin embargo, presentan el potencial de crecer hasta generar un impacto positivo a nivel de sistema en una sociedad.

Respecto a las seis características de IS social analizadas en el proyecto “Barristas a las barras”, se tiene que:

- Las características de empoderamiento y apropiación social del conocimiento presentan resultados que se ven influenciados por la falta de información de la población beneficiaria para algunos de los indicadores analizados.
- Al analizar aspectos intrínsecos y extrínsecos de las personas beneficiarias para reflejar el bienestar percibido ante una iniciativa de IS, la característica de calidad de vida se hace presente siempre y cuando este bienestar percibido se manifieste en sus indicadores de manera positiva. Para “Barristas a las barras” esto es fácilmente identificable, pues los resultados evidencian valores positivos en 6 de los 7 indicadores aplicados y analizados (a excepción del nivel de preocupaciones de los

beneficiarios) concluyendo que existe un impacto positivo sobre la calidad de vida de la población beneficiaria del proyecto.

- A través del empoderamiento se refleja la capacidad de las personas beneficiarias de una iniciativa social para ejecutar acciones en pro de su bienestar y por ende se convierten en actores participativos de su contexto. Para esta característica, “Barristas a las barras” presenta de igual manera valores positivos en los 5 indicadores aplicados y analizados, por lo que se da cuenta de un buen nivel de empoderamiento por parte de la población beneficiaria.
- Al hablar de apropiación social del conocimiento, ésta es alcanzada cuando la transferencia del conocimiento genera en la población beneficiaria el suficiente valor para que sea interiorizado y posteriormente aplicado en su contexto. Para “Barristas a las barras” se evidencia una buena ASC en términos de las decisiones autónomas y las soluciones propuestas por la comunidad así como su implementación y los convenios, productos y metodologías creadas.
- En términos generales, la característica de sostenibilidad en contextos de innovación social, se refleja en iniciativas que perduran en el tiempo generando valor en una triple vertiente: económica, ambiental y de bienestar social. Es por eso que se concluye que “Barristas a las barras” presenta una sostenibilidad asegurada en términos ambientales y de bienestar social, no siendo así en el aspecto económico, factor que en cierta medida limita la garantía de su continuidad en el tiempo; salvo que se genere un plan de acción para alcanzar un retorno económico favorable.
- A través de la característica de replicabilidad de una IS, es que se puede hablar de procesos que permitan trasladar la iniciativa a otros contextos sociales. “Barristas a las barras” presenta muy poco potencial para alcanzar su replicabilidad, con tasas de decrecimiento en la cantidad de participantes y poblaciones beneficiarias, siendo además el único proyecto con estas características y que se encuentra en ejecución a nivel nacional.
- Desde la característica de escalabilidad, se puede evidenciar el impacto siempre creciente y positivo del propósito social de una iniciativa, priorizando una mejor y

mayor magnitud en la atención de la necesidad o del problema social. Esto se logra percibir en “Barristas a las barras” en un alto grado, pues los indicadores muestran resultados positivos y crecientes en el número de organizaciones, expertos y equipos de trabajo, teniendo además costos per cápita menores a los de la implementación de soluciones alternativas.

10 CONCLUSIONES

Con respecto a los objetivos que fueron planteados para esta investigación y contrastando los resultados obtenidos frente al abordaje teórico, se presentan las siguientes conclusiones:

- Al trabajar con contextos sociales caracterizados por problemáticas o necesidades que exigen soluciones concebidas en base a la realidad de la población que se pretende intervenir, la innovación social debe apuntar en primer lugar a un conocimiento no solo tácito sino además explícito de las diferentes variables en las que se desenvuelven las personas beneficiarias, esto se puede lograr a través de su caracterización sociodemográfica. En respuesta al primer objetivo específico, para esta investigación se contó con una población heterogénea según los resultados de las variables analizadas; sin embargo, tienen una característica en común y es, que todos han estado vinculados al proyecto “Barristas a las barras” desde un inicio.
- Existe un amplio abordaje, desde múltiples enfoques y actores, para comprender las características de la innovación social y la forma en la que pueden evidenciarse en una iniciativa o proyecto social. En lo que respecta al segundo objetivo específico, se identificaron 6 características de IS que se encuentran adaptadas al contexto nacional, éstas son propuestas por el Parque Científico de Innovación Social y además para cada una de ellas se presenta a su vez, componentes y variables propias que propician un discernimiento más profundo de las mismas.
- Contar con indicadores que permitan evidenciar cada una de las características de innovación social a través de sus componentes, facilita el abordaje de una iniciativa de este tipo y su reconocimiento como innovación social. En relación al tercer objetivo específico, se aplicó la batería de indicadores de IS en el proyecto “Barristas a las barras” (supuesto de IS) y con el respectivo análisis realizado se encontró que la característica de escalabilidad es la de mayor representatividad, facilitando su trascendencia a otros espacios sociales y su expansión geográfica y poblacional. En segundo lugar, la característica de calidad de vida permite reconocer un impacto positivo a través del bienestar percibido por la población beneficiaria de la iniciativa. Para las características de empoderamiento y

apropiación social del conocimiento, si bien se tienen resultados positivos, estos están influenciados por la falta de información de la población beneficiaria para algunos de los indicadores analizados, por lo que estos niveles no son concluyentes sobre la totalidad de la población. Para el caso de la sostenibilidad, en su aspecto económico, se requiere de acciones para facilitar un retorno de efectivo con resultados positivos a largo plazo. Por último, “Barristas a las barras” presenta un limitado potencial para su replicabilidad, como se evidencia en los resultados para los indicadores de esta característica.

- Con estos hallazgos y dando cuenta del objetivo general de esta investigación, se concluye que “Barristas a las barras” si presenta componentes que evidencian en su accionar, las características de innovación social; las cuales sin embargo, están presentes en mayor o menor medida y esto se puede determinar a través de la batería de indicadores aplicada.
- Para aquellas características que cuentan con valoraciones bajas en sus indicadores, son múltiples las consideraciones que se pueden realizar para profundizar en sus causas; sin embargo, cabe recalcar en este punto que la ejecución del proyecto “Barristas a las barras” se vio fuertemente afectado por la desvinculación de sus participantes a raíz de la pandemia y también por las movilizaciones sociales que surgieron en el país, situaciones que en parte explicarían estas valoraciones bajas sobre los indicadores analizados.
- A pesar de la desvinculación de una gran parte de los participantes de “Barristas a las barras”, se reconocen los esfuerzos realizados para sostener el proyecto dadas las circunstancias explicadas anteriormente. Por ejemplo, un aspecto relevante sobre su escalabilidad, es que incluso puede ser visible de manera tácita a través del cambio de estrategia propiciada por su gestor, la cual surgió ante las circunstancias que limitaron la normal ejecución del proyecto y ha llevado al surgimiento del producto turístico denominado “Tour de la 5” resultante en parte, del trayecto recorrido por el proyecto “Barristas a las barras”.

- Pese a que la innovación social es un tema relativamente nuevo en cuanto al abordaje realizado en el ámbito investigativo, a nivel latinoamericano se cuenta con metodologías adaptadas a la realidad de la región, las cuales permiten reconocer características de IS en una iniciativa o proyecto social y en mayor profundidad aún, la medición de cada una de ellas a través de indicadores.
- Cuando se habla de innovación y específicamente desde una perspectiva empresarial, ésta responde a necesidades que surgen en contextos volátiles e inciertos cuya constante es el cambio y ante los cuales, la misma dinámica en la que se encuentran inmersos, facilita una rápida retroalimentación de resultados. Por el contrario, desde una perspectiva social, pareciera que para poder hablar de un impacto en el sistema a través de una innovación social, se requiere de un mayor esfuerzo en términos de tiempo, puesto que todas sus características difícilmente reportarían resultados positivos al ser medidas inmediatamente a través de los indicadores establecidos para tal fin. Además, características como la replicabilidad y la escalabilidad, sin duda alguna reflejarán mejores resultados luego de que se hayan consolidado estrategias claras que propicien la trascendencia de la iniciativa social a otros contextos y por ende se extienda su magnitud geográfica.
- Esta investigación representa un insumo para generar datos de innovación social a nivel nacional y por lo tanto entender su realidad, permitiendo además orientar este fenómeno en el país a través de antecedentes teóricos sólidos y modelos esquemáticos para la comprensión de las características de IS, lo cual facilita su identificación en iniciativas o proyectos sociales.

11 RECOMENDACIONES

Con base al análisis realizado sobre los resultados obtenidos en esta investigación, se recomienda:

- Esta investigación puede servir como insumo para nuevas investigaciones que se realicen con el fin de aportar en el conocimiento de la innovación social y en cómo ésta puede ser identificada a través de sus características, en iniciativas o proyectos sociales, conjuntamente con procesos de medición a través de indicadores, o incluso de una nueva metodología.
- A la academia en general, se recomienda profundizar en un abordaje propicio sobre la innovación social, el cual permita integrar este enfoque de la innovación en sus planes de estudio, dada la creciente importancia que ha tenido y además la presencia de tendencias enfocadas hacia economías más incluyentes, con resultados sostenibles, que no generen impacto negativo en el ambiente, etc. Estas tendencias y otras más, pudieran encontrar solución la innovación social.
- A las organizaciones en general se recomienda hacer uso de la información que pudiere surgir de los resultados de las innovaciones sociales, con el fin de fortalecer el ecosistema de innovación a través de estrategias claras que fomenten y apoyen este tipo de iniciativas.
- Las iniciativas o proyectos de innovación social deberían ejecutar procesos de medición de las características de IS o apalancar estos procesos en aquellos indicadores que permitan conocer información relevante sobre los resultados alcanzados, de modo que se faciliten procesos futuros de planificación y mejora. Para el proyecto “Barristas a las barras” por ejemplo, esto funcionaría perfectamente para soportar un plan de acción que propicie el éxito en el cambio de su estrategia, garantizando que el producto resultante, “Tour de la 5”, genere procesos de ejecución que refuercen su impacto positivo sobre la población beneficiaria.
- Para enriquecer los procesos de medición e identificación de características de IS sobre proyectos supuestos de IS, se sugiere la participación de agentes externos que

conozcan de proyectos o metodologías desarrolladas desde un punto de vista diferente al que se lleva a cabo.

- En estos contextos, se debería reforzar en primer lugar, el conocimiento de todos los participantes respecto a la iniciativa que se está llevando a cabo y garantizar procesos que lleven al empoderamiento y la apropiación social del conocimiento de manera efectiva.
- Se podría propiciar la sostenibilidad económica del proyecto “Barristas a las barras” mediante la participación por ejemplo, en procesos de fondeo para iniciativas sociales y consolidar estrategias que permitan la difusión de los resultados del proyecto en pro de extender su reconocimiento en la sociedad para que finalmente esto se traduzca en un flujo de ingresos positivo. Otra línea de acción podría ser la identificación de relacionamientos clave a nivel no solo local, sino nacional e incluso internacional, para potenciar el crecimiento del proyecto y asegurar la sostenibilidad en sus tres vertientes.

Finalmente, y para futuras investigaciones, se plantea la posibilidad de determinar la relación de dependencia entre las características de replicabilidad y escalabilidad, frente a las demás características.

12 REFERENCIAS

- Abreu, J. (2011). Innovación Social: Conceptos y Etapas. *Daena: International Journal of Good Science*, 134-148.
- Aguilar, A., Sperber, E., & Vieira, A. (2019). Innovation ecosystems and measures aimed at environmental sustainability: Cidade Pedra Branca case study. *Interações (Campo Grande)*, 155-170.
- Amaro-Rosales, M., & De Gortari, R. (2016). Innovación inclusiva en el sector agrícola mexicano: los productores de café en Veracruz. *Economía informa*, 86-104.
- Andion, C., Dias, G., & Furlanetto, J. (2020). Social innovation ecosystems, sustainability, and democratic experimentation: a study in Florianopolis, Brazil. *Journal of Public Administration*, 181-200.
- Arcos, C., Suárez, M., & Zambrano, S. (2015). Procesos de innovación social (IS) como fuente de transformación social de comunidades rurales. *Academia y Virtualidad*, 85-99.
- Arenilla, M., & García, R. (2013). *Innovación Social. La integración social en la Administración Pública*. España: NETBIBLO, S.L.
- Arroyo, C. (2014). *Barrismo Social y Colectivo Barrista Colombiano: Los antecedentes del diseño de una política pública*. Santiago de Cali: Universidad del Valle.
- ASIR-SABA. (s.f.). *Agua que transforma: Batería de indicadores*. Recuperado el 12 de Agosto de 2020, de ASIR-SABA: <https://asirsaba.com.co/bateriadeindicadores/>
- Baleta, E. (2019). Transferencia de conocimiento como estrategia gerencial del sector farmacéutico en Colombia. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria KOINONIA*, 149-165.
- Barristas a las Barras. (s.f.). *Portafolio: Generando herramientas de vida*. Manizales.

- Bernal, J. (2019). *Nivel de implementación de la gestión de la innovación en las empresas Tolimenses a partir de su participación en el programa Alianzas para la Innovación Fase I (tesis de maestría)*. Manizales: Universidad Autónoma de Manizales.
- Buckland, H., & Murillo, D. (2013). *Antena de Innovación Social. Vías hacia el cambio sistémico*. España: Instituto de Innovación Social de ESADE.
- Buckland, H., & Murillo, D. (2014). *La Innovación Social en América Latina. Marco conceptual y agentes*. España: Instituto de Innovación Social de ESADE y Fondo Multilareal de Inversiones (Banco Interamericano de Desarrollo).
- Castillo, J. (2019). La influencia de los procesos de barrismo social en el Barón Rojo Sur y la Fundación Un Distrito en Paz: una nueva perspectiva del aguante. *Trans-Pasando Fronteras*, 123-157.
- Chaparro, F. (1998). *Conocimiento, innovación y construcción de la sociedad. Una agenda para la Colombia del siglo XXI*. Bogotá: TM Editores.
- Comisión Europea. (1996). *Libro verde sobre la innovación. (Boletín de la Unión Europea)*. Bruselas: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas.
- Conejero, E., & Redondo, J. (2016). La innovación social desde el ámbito público: Conceptos, experiencias y obstáculos. *Gestión y Análisis de Políticas Públicas*.
- Departamento Administrativo de la Función Pública. (2012). *Estatuto del Aficionado al Fútbol en Colombia (Decreto 1007 de 2012)*. Bogotá: Diario Oficial 48432.
- Departamento Nacional de Planeación. (2019). *Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. Pacto por Colombia, pacto por la equidad*. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.
- Díaz, C. (2015). *Estrategias de apropiación social del conocimiento que generan innovación en la asociación de productores de mora "Horfrubella" del municipio de*

- Pereira, Risaralda (tesis de maestría)*. Manizales: Universidad Autónoma de Manizales.
- Diener, E. (2009). *The Science of Well-Being. The Collected Works of Ed Diener*. USA: Springer Science+Business Media.
- DNP; COLCIENCIAS; ANSPE. (2013). *Bases conceptuales de una política de Innovación Social*. Bogotá: DNP.
- Duque, P., Jaramillo, P., & Marín, J. (2016). *Barrismo Social: Hacia la resignificación del barrismo popular en la ciudad de Medellín*. Medellín: Corporación Universitaria Minuto de Dios Seccional Bello.
- Espinosa-Espinosa, A., Madero-Jirado, Maristella, Rodríguez-Puello, G., & Díaz-Canedo, L. (2020). Etnicidad, espacio y desarrollo humano en comunidades pobres urbanas: la comuna 6 en Cartagena de Indias, Colombia. *Cuadernos de Economía*, 635-665.
- Estensoro, M. (2015). How Can Social Innovation Be Facilitated? Experiences from an Action Research Process in a Local Network. *Systemic Practice & Action Research*, 527-545.
- Fandiño-Isaza, J., & Dávila-Coa, L. (2018). Fortalecimiento de la autogestión comunitaria con innovación social en la localidad 2 del DTCH de Santa Marta. *Revista Estrategia Organizacional*, 51-75.
- Fernández, A. (2005). *Creatividad e innovación en empresas y organizaciones: técnicas para la resolución de problemas*. Ediciones Díaz de Santos.
- Flórez, L. (2017). *La innovación social y su aplicación en los Proyectos de Proyección Social de la Universidad Católica de Manizales (tesis de maestría)*. Manizales: Universidad Autónoma de Manizales.
- Frías, N., Lozano, M., & Aparicio, S. (2016). Barreras e incentivos a la Innovación Social en Colombia. *Corporación Universitaria Minuto de Dios*, 125-142.

- Fúquene, L., Blanco, G., & Weil, K. (2019). Redefiniendo la sostenibilidad desde una perspectiva situada: desafío de museos comunitarios del sur de Chile. *Polis*, 127-144.
- Garzón, M., & Ibarra, A. (2013). Innovación empresarial, difusión, definiciones y tipología. Una revisión literaria. *Dimensión empresarial*, 45-60.
- González, A. (2014). *Teoría y casos de innovación social. Caracterización de Manizales Más, una experiencia de emprendimiento de alto impacto en Colombia (tesis de maestría)*. Manizales: Universidad Autónoma de Manizales.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación. Sexta edición*. México: McGraw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw Hill.
- Herrera, W. (2017). *Barras futboleras: más allá de una pasión por el fútbol. Estudio de caso barra Comandos Azules - La Banda Azurra (tesis de grado)*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.
- Hospers, G.-J. (2005). Joseph Schumpeter and His Legacy in Innovation Studies. *Knowledge, Technology, & Policy*, 20-37.
- Jaillier, É. (2020). *Construyendo la innovación social. Guía para comprender la innovación social en Colombia (versión digital)*. Medellín: Universidad Pontificia Bolivariana.
- Labrador, O., & Rivera, C. (2016). La eficiencia y eficacia socioeconómicas de la gestión de las Cooperativas no Agropecuarias en Cuba. *Revista de Cooperativismo y Desarrollo*, 149-158.
- Labrador, O., Rivera, C., & Alfonso, J. (2018). La eficiencia y eficacia socioeconómica de las cooperativas: enfoque desde la actualización del modelo económico cubano. *Avances*, 11-26.

- Londoño, Á., & Pinilla, V. (2009). El Barrismo Social de Hinchas por Manizales. Una práctica política y ciudadana. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, 73-88.
- López, J. (2019). *Diagnóstico del ecosistema de innovación pública colombiano y recomendaciones para potenciar la estrategia de innovación pública de Colombia*. Fondo de Población de las Naciones Unidas.
- Marín, S. (2012). Apropiación social del conocimiento: Una nueva dimensión de los archivos. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 55-62.
- Martínez, N., & Dutrénit, G. (2019). Naturaleza de la innovación y modelo de negocios en el emprendimiento innovador. *Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, 59-85.
- Martínez, R. (2011). *Políticas públicas e innovación social. Marcos conceptuales y efectos en la formulación de las políticas (tesis de maestría)*. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.
- Martínez, R. (2018). *Innovación social y gobernanza multinivel. Cambio en las relaciones de poder y gestión del conflicto. Los casos de Barcelona y Madrid (1979-2015) (tesis doctoral)*. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.
- Marulanda, C., López, L., & Cruz, G. (2018). La Cultura Organizacional, Factor Clave para la Transferencia de Conocimiento en los Centros de Investigación del Triángulo del Café de Colombia. *Revista Información Tecnológica*, 245-252.
- Mejía, L. (2018). *Hacia una estrategia de innovación pública en Colombia*. Bogotá: Departamento Nacional de Planificación.
- Mejía, M. (2019). *Características de la innovación social en la Gastronomía (tesis de maestría)*. Manizales: Universidad Autónoma de Manizales.

- Mejía-Rivas, M., & Maldonado-Pérez, L. (2020). La gastronomía como medio para el desarrollo de innovaciones sociales. *Revista de Investigación, Desarrollo e Innovación*, 23-33.
- Méndez, E. (2015). *Batería de indicadores de innovación social*. Bogotá: Centro Editorial UNIMINUTO.
- Méndez, E., Merino, C., & Rocha, D. (2015). *Propuesta para formular indicadores de innovación social*. Bogotá: Centro Editorial UNIMINUTO.
- Mert-Cakal, T., & Miele, M. (2020). ‘Workable utopias’ for social change through inclusion and empowerment? Community supported agriculture (CSA) in Wales as social innovation. *Agriculture and Human Values*.
- Milley, P., Szijarto, B., Svensson, K., & Cousins, B. (2018). The evaluation of social innovation: A review and integration of the current empirical knowledge base. *Evaluation*, 237-258.
- Ministerio de Salud. (1993). *Resolución 8430 de 1993*. Ministerio de Salud de la República de Colombia.
- Ministerio de Salud y Protección Social. República de Colombia. (2012). *Plan de monitoreo y batería de indicadores para el seguimiento y evaluación de estrategias de atención en salud sexual y reproductiva y salud mental en contextos de emergencias humanitarias*. Bogotá: Gráficas Gilpor Ltda.
- Morais-Da-Silva, R., Wunsch, A., & Segatto, A. (2016). Scaling up social innovation: a meta-synthesis. *Mackenzie Management Review*, 134-163.
- Mulgan, G., Tucker, S., Rushanara, A., & Sanders, A. (2011). Social Innovation. What it is, Why it matters, and How it can be accelerated. *Skoll Centre for Social Entrepreneurship*.

- Murray, R., Caulier-Grice, J., & Mulgan, G. (2010). *The Open Book of Social Innovation*. Londres: NESTA.
- Notari, L. (2010). La incidencia de la Metodología Aprendizaje-Servicio en la apropiación social del conocimiento en escuelas de contexto de pobreza. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 59-80.
- OCDE. (2015). *Manual de Frascati 2015. Guía para la recopilación y presentación de información sobre la investigación y el desarrollo experimental*. España: Fundación Española para la Ciencia y Tecnología.
- OCDE. (2018). *Oslo Manual 2018: Guidelines for Collecting, Reporting and Using Data on Innovation*. París: OECD Publishing.
- Ortiz, E., & Nagles, N. (2013). *Gestión de tecnología e innovación. Teoría, proceso y práctica*. Bogotá: Universidad EAN.
- Ortiz, E., Lobos, G., & Guevara, D. (2019). Factores Determinantes del Bienestar Financiero y su Relación con la Calidad de Vida en una Muestra de Profesionales de Guayaquil, Ecuador. *Información Tecnológica*, 121-132.
- Pabón, R. (2018). Apropiación social del conocimiento: una aproximación teórica y perspectivas para Colombia. *Revista Educación y Humanismo*, 116-139.
- Phillips, W., Lee, H., Ghobadian, A., O'Regan, N., & James, P. (2015). Social Innovation and Social Entrepreneurship: A Systematic Review. *Group & Organization Management*, 428-461.
- Phills, J., Deiglmeier, K., & Miller, D. (2008). Rediscovering Social Innovation. *Stanford Social Innovation Review*, 34-43.
- Quintero, D., & Zamora, N. (2017). Una aproximación al concepto de apropiación social del conocimiento: desde los conocimientos tradicionales de las comunidades agrocolombianas e indígenas. *Uni-pluri/versidad*, 50-58.

- República de Colombia. Ministerio de Cultura. (s.f.). *Documento poblacional sobre el barrismo en Colombia*. Bogotá: Ministerio de Cultura.
- Rojas, M., Jaimes, L., & Valencia, M. (2018). Efectividad, eficacia y eficiencia en equipos de trabajo. *Revista Espacios*.
- Rüede, D., & Lurtz, K. (2012). Mapping the various meanings of social innovation: Towards a differentiated understanding of an emerging concept. *EBS Business School*.
- Salazar, A. (2019). Barrismo social y política pública para la convivencia en el fútbol: experiencias transformadoras en las ciudades de Bogotá y San Juan de Pasto. *Trans-Pasando Fronteras*, 160-202.
- Sampedro, J., & Díaz, C. (2016). Innovación para el desarrollo inclusivo: Una propuesta para su análisis. *Economía Informa*, 34-48.
- Saul, J. (2011). *Social Innovation, Inc. : 5 strategies for driving business growth through social change*. Estados Unidos: Jossey-Bass.
- Servicio Nacional de Aprendizaje SENA. (2016). *Diseño curricular del programa de formación Mantenimiento Mecatrónico de Automotores*.
- Servicio Nacional de Aprendizaje SENA. (2017). *Informe de aprendices matriculados en etapa lectiva del programa MAntenimiento Mecatrónico de Automotores*. Archivo csv extraído del sistema SOFIA, Servicio Nacional de Aprendizaje SENA, Risaralda, Dosquebradas.
- Sirgy, M. J. (2012). *The Psychology of Quality of Life. Hedonic Well-Being, Life Satisfaction, and Eudaimonia. Second Edition*. USA: Springer Science+Business Media.
- Svensson, K., Szijarto, B., Milley, P., & Cousins, B. (2018). Evaluating Social Innovations: Implications for Evaluation Design. *American Journal of Evaluation*, 459-477.

- Tang, T. L. (2007). Income and Quality of Life: Does the Love of Money Make a Difference? *Journal of Business Ethics*, 375-393.
- Teles, T., & Carvalho, A. (2019). Give a fish or teach to fish? Empowerment as a practice of social innovation in a civil society organization. *Cuadernos EBAPE.BR*, 689.702.
- Torres, H. (1978). *Indicadores Globales y Sectoriales para Colombia*. Colombia: DANE.
- Vázquez, E. (2017). Transferencia del conocimiento y tecnología en universidades. *IZTAPALAPA Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 75-95.
- Vazquez, M., Camacho, G., & García, C. (2016). Women empowerment through social innovation in indigenous social enterprises. *RAM Revista de Administración Mackenzie*, 164-190.
- Veenhoven, R. (2000). The four qualities of life. Ordering concepts and Measures of the good life. *Journal of Happiness Studies*, 1-39.
- Villa, L., & Melo, J. (2015). *Panorama actual de la innovación social en Colombia*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Villa, L., & Melo, J. (2017). Panorama de la Innovación Social en Colombia en 2017. *Revista Universidad Pontificia Bolivariana*, 35-51.
- Wehmeyer, M. (2014). *Empowerment*. In: Michalos A.C. (eds) *Encyclopedia of Quality of Life and Well-Being Research*. Dordrecht: Springer.
- Zurbrigeen, C., & González, M. (2019). An experimental evaluation tool for the Public Innovation Lab of the Uruguayan government. *Evidence & Policy*, 437-451.

13 ANEXOS

Anexo 1 Batería de indicadores

Calidad de vida

Comparación del nivel de ingresos luego de ponerse en marcha el proyecto.

Luego de la puesta en marcha del proyecto, considera que su nivel de ingresos frente a sus gastos ha:

(1) Mejorado; (2) Empeorado; (3) Permaneció igual

Nombre del indicador	CV1: Comparación del nivel de ingresos luego de ponerse en marcha el proyecto.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Cuantificar el impacto del proyecto, respecto al nivel de ingresos de la población beneficiada.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • X: Valor de la posible respuesta a la pregunta, que puede ser (1), (-1), y (0) • i: Beneficiario directo, desde 1 		
Definición operacional	$CV_1 = \sum_{i=1}^n X_i$	Unidad de medida	Número-Valor entero luego de la suma
Fuente de datos- metodología	Población beneficiaria directa del proyecto		

	<p>Este indicador se hace por medio de una pregunta abierta a los beneficiarios directos del proyecto, en la cual se asignan valores de forma ordinal a cada respuesta.</p> <p>De este modo, se le asigna el valor de (1) si los beneficiarios directos mejoraron sus ingresos luego de la puesta en marcha del proyecto; (-1) si empeoraron sus ingresos; y (0) si están igual que antes.</p>		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	<p>Al recoger todos los datos de los beneficiarios directos, se suman y se interpreta el valor final –si es positivo, negativo o cero– y se concluye que un valor positivo, puede dar cuenta de un mejoramiento de la calidad de vida en el ítem de los ingresos, luego de ponerse en marcha el proyecto.</p>		
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto.		
Presentación de los resultados	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores.</p> <p>(2) Tabla descriptiva, con los porcentajes de cada respuesta, media, varianza y su respectiva gráfica.</p>		
Restricciones	Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de la medición.		

Comparación del nivel de preocupaciones, luego de poner en marcha el proyecto.

Considera que luego de formar parte del proyecto, sus preocupaciones han:

(1) Mejorado; (2) Empeorado; (3) Permaneció igual

Nombre del indicador	CV2: Comparación del nivel de preocupaciones, luego de poner en marcha el proyecto.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Cuantificar el impacto del proyecto, respecto al nivel de preocupaciones de la población beneficiada.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • X: Valor de la posible respuesta a la pregunta, que puede ser (1), (-1), y (0) • i: Beneficiario directo, desde 1 		
Definición operacional	$CV_2 = \sum_{i=1}^n X_i$	Unidad de medida	Número-Valor entero luego de la suma
Fuente de datos- metodología	<p>Población beneficiaria directa del proyecto</p> <p>Este indicador se hace por medio de una pregunta abierta a los beneficiarios directos del proyecto, en la cual se asignan valores de forma ordinal a cada respuesta.</p> <p>De este modo, se le asigna el valor de (1) si los beneficiarios directos han disminuido sus preocupaciones, luego de la puesta en</p>		

	marcha de la iniciativa; (-1) si aumentaron sus preocupaciones; y (0) si sus preocupaciones permanecen igual que antes.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	Al recoger todos los datos de los beneficiarios directos, se suman y se interpreta el valor final –si es positivo, negativo o cero– y se concluye que un valor positivo, puede dar cuenta de un mejoramiento de la calidad de vida en el ítem del nivel de preocupaciones, luego de poner en marcha el proyecto.		
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto.		
Presentación de los resultados	(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva, con los porcentajes de cada respuesta, media, varianza y su respectiva gráfica.		
Restricciones	Dependiendo de la duración del proyecto, se hará necesario modificar la frecuencia de medición. La respuesta de este indicador puede verse influida por el estado anímico del entrevistado.		

Comparación de las necesidades insatisfechas, luego de poner en marcha el proyecto.

Luego de poner en marcha el proyecto, cual considera que es la situación frente a las necesidades insatisfechas en periodos anteriores:

(1) Mejorado; (2) Empeorado; (3) Permaneció igual

Nombre del indicador	CV3: Comparación de las necesidades insatisfechas, luego de poner en marcha el proyecto.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Cuantificar la cantidad de impacto del proyecto, respecto las necesidades insatisfechas de la población beneficiada.		
Variabes del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • X: Valor de la posible respuesta a la pregunta, que puede ser (1), (-1), y (0) • i: Beneficiario directo, desde 1 		
Definición operacional	$CV_3 = \sum_{i=1}^n X_i$	Unidad de medida	Número-Valor entero luego de la suma
Fuente de datos- metodología	<p>Población beneficiaria directa del proyecto</p> <p>Este indicador se hace por medio de una pregunta abierta a los beneficiarios directos del proyecto, en la cual se le asignan valores de forma ordinal a cada respuesta.</p> <p>De este modo, se le asigna el valor de (1) si los beneficiarios directos han mejorado sus necesidades insatisfechas, luego de la</p>		

	puesta en marcha de la iniciativa; (-1) si empeoraron sus necesidades insatisfechas; y (0) si sus necesidades insatisfechas permanecen igual que antes.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	Al recoger todos los datos de los beneficiarios directos, se suman y se interpreta el valor final –si es positivo, negativo o cero– y se concluye que un valor positivo, puede dar cuenta de un mejoramiento de la calidad de vida en el ítem de necesidades insatisfechas, luego de poner en marcha el proyecto.		
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto.		
Presentación de los resultados	(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva, con los porcentajes de cada respuesta, media, varianza y su respectiva gráfica.		
Restricciones	Dependiendo de la duración del proyecto, se hará necesario modificar la frecuencia de la medición. Es necesario aclarar en la pregunta, el concepto de necesidades básicas insatisfechas.		

Comparación de la comunicación, entre los habitantes de la comunidad, luego de que se pusiera en marcha el proyecto.

Luego de poner en marcha el proyecto, la vida en comunidad, es decir, la comunicación entre los beneficiarios:

(1) Mejorado; (2) Empeorado; (3) Permaneció igual

Nombre del indicador	CV4: Comparación de la comunicación entre los habitantes de la comunidad, luego de que se pusiera en marcha el proyecto.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Cuantificar la cantidad de impacto del proyecto, respecto a la comunicación de la población beneficiada.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • X: Valor de la posible respuesta a la pregunta, que puede ser (1), (-1), y (0) • i: Beneficiario directo, desde 1 		
Definición operacional	$CV_4 = \sum_{i=1}^n X_i$	Unidad de medida	Número-Valor entero luego de la suma
Fuente de datos- metodología	Población beneficiaria directa del proyecto Este indicador se hace por medio de una pregunta abierta a los beneficiarios directos del proyecto, en la cual se asignan valores de forma ordinal a cada respuesta.		

	De este modo, se le asigna el valor de (1) si los beneficiarios directos han mejorado su comunicación como comunidad, luego de la puesta en marcha de la iniciativa; (-1) si ha empeorado su comunicación como comunidad; y (0) si la comunicación en comunidad permaneció igual que antes.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	Al recoger todos los datos de los beneficiarios directos, se suman y se interpreta el valor final –si es positivo, negativo o cero– y se concluye que un valor positivo, puede dar cuenta de un mejoramiento de la calidad de vida en el ítem de comunicación de la comunidad, luego de poner en marcha el proyecto.		
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto.		
Presentación de los resultados	(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva, con los porcentajes de cada respuesta, media, varianza y su respectiva gráfica.		
Restricciones	Dependiendo de la duración del proyecto, se hará necesario modificar la frecuencia de la medición.		

Comparación de la calidad del tiempo que pasa con la familia, luego de poner en marcha el proyecto.

Después de la puesta en marcha de la iniciativa, considera que la calidad del tiempo que pasa con su familia es: (1) Mejor; (2) Peor; (3) Igual

Nombre del indicador	CV5: Comparación de la calidad del tiempo que pasa con la familia luego de poner en marcha el proyecto.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Cuantificar la cantidad de impacto del proyecto, respecto el tiempo que pasa con la familia población beneficiada.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • X: Valor de la posible respuesta a la pregunta, que puede ser (1), (-1), y (0) • i: Beneficiario directo, desde 1 		
Definición operacional	$CV_5 = \sum_{i=1}^n X_i$	Unidad de medida	Número-Valor entero luego de la suma
Fuente de datos- metodología	<p>Población beneficiaria directa del proyecto</p> <p>Este indicador se hace por medio de una pregunta abierta a los beneficiarios directos del proyecto, en la cual se asignan valores de forma ordinal a cada respuesta.</p> <p>De este modo se le asigna el valor de (1) si los beneficiarios directos han mejorado la calidad del tiempo que pasa con su</p>		

	familia, luego de la puesta en marcha del proyecto; (-1) si empeoró la calidad de tiempo en familia y (0) si la calidad del tiempo en familia permanece igual que antes.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	Al recoger todos los datos de los beneficiarios directos, se suman y se interpreta el valor final –si es positivo, negativo o cero– y se concluye que un valor positivo, puede dar cuenta de un mejoramiento de la calidad de vida en el ítem de calidad de tiempo en familia, luego de poner en marcha el proyecto.		
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto.		
Presentación de los resultados	(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva, con los porcentajes de cada respuesta, media, varianza y su respectiva gráfica.		
Restricciones	Dependiendo de la duración del proyecto, se hará necesario modificar la frecuencia de la medición.		

Tasa de crecimiento real de los ingresos

Nombre del indicador	CV6: Tasa de crecimiento real de los ingresos, luego de poner en marcha el proyecto.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Cuantificar la cantidad de impacto del proyecto, respecto al crecimiento de los ingresos de los beneficiarios.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • Y_{ti}: Valor en pesos del ingreso en el año actual. • Y_{ti-1}: Valor en pesos del ingreso del año inmediatamente anterior. • π_t: Tasa de inflación año actual como porcentaje. • i: Beneficiario directo, desde 1 hasta n. • n: Total de beneficiarios directos encuestados. 		
Definición operacional	$CV_6 = \frac{\sum_{i=1}^n \left[\left(\frac{Y_{ti} - Y_{ti-1}}{Y_{ti-1}} \right) * 100 - \pi_t \right]}{n}$	Unidad de medida	Porcentaje dado como tasa promedio de crecimiento
Fuente de datos- metodología	Población beneficiaria directa del proyecto Este indicador se construye a partir de una comparación del nivel de ingresos de los beneficiarios directos de la iniciativa, del año actual frente al año anterior y restando la tasa de la inflación y así tener un valor ajustado (ingreso real).		

Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	<p>El resultado está dado como un porcentaje que expresa la tasa de crecimiento del ingreso real, la cual puede ser negativa, positiva o cero.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Es negativa si la tasa de crecimiento del nivel de ingresos promedio de los beneficiarios es menor que la tasa de inflación del año actual y si el nivel de ingresos promedio del año actual es menor que el nivel de ingresos promedio del año anterior, • Es positiva si los ingresos promedio de los beneficiarios han aumentado del año actual frente al año anterior y si ese aumento es mayor que la tasa de inflación. • Es cero si la tasa de crecimiento del nivel de ingresos promedio es igual a la tasa de inflación. <p>Al recoger todos los datos de los beneficiarios directos, se suman y se interpreta el valor final –si es positivo, negativo o cero– y se concluye que un valor positivo da cuenta de un mejoramiento de la calidad de vida en el ítem de tasa de crecimiento real de los ingresos, luego de la puesta en marcha del proyecto.</p>		
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto.		

Presentación de los resultados	(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva, con los porcentajes de cada respuesta, media, varianza y su respectiva gráfica.
Restricciones	Dependiendo de la duración del proyecto, se hará necesario modificar la frecuencia de la medición.

Tasa de crecimiento del tiempo dedicado a formación, luego de poner en marcha el proyecto.

Nombre del indicador	CV7: Tasa de crecimiento del tiempo dedicado a formación, luego de poner en marcha el proyecto.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Cuantificar la cantidad el impacto del proyecto, respecto a la formación de los beneficiarios.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • T_{ti}: Tiempo dedicado a formación en el año actual. • T_{ti-1}: Tiempo dedicado a formación en el año anterior. • i: Beneficiario directo, desde 1 hasta n. • n: Total de beneficiarios directos encuestados. 		

Definición operacional	$CV_7 = \frac{\sum_{i=1}^n \left[\left(\frac{T_{ti} - T_{ti-1}}{T_{ti-1}} \right) * 100 \right]}{n}$	Unidad de medida	Porcentaje dado como tasa promedio de crecimiento
Fuente de datos- metodología	<p>Población beneficiaria directa del proyecto</p> <p>Este indicador se construye a partir de una comparación del tiempo promedio, dedicado a formación de los beneficiarios directos del proyecto en el año actual, respecto al año anterior.</p>		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	<p>El resultado está dado como un porcentaje que expresa la tasa de crecimiento del tiempo dedicado a formación, el cual puede ser negativo, positivo o cero.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Es negativo si el tiempo promedio dedicado a formación, de los beneficiarios directos en el año actual, fue menor al tiempo promedio dedicado a formación en el año inmediatamente anterior. • Es positivo si el tiempo promedio dedicado a formación, de los beneficiarios directos en el año actual, fue mayor al tiempo promedio dedicado a formación en el año anterior. • Es cero si el tiempo promedio dedicado a formación en el año actual fue el mismo que el tiempo promedio dedicado a formación en el año anterior, por parte de los beneficiarios directos. <p>Al recoger todos los datos de los beneficiarios directos, se suma la tasa de crecimiento del tiempo dedicado a su formación y se divide entre el número de beneficiarios encuestados para obtener su</p>		

	<p>promedio y se interpreta el valor final –si es positivo, negativo o cero–; y se concluye que un valor positivo, da cuenta de un mejoramiento de la calidad de vida desde el ítem de la tasa de crecimiento del tiempo dedicado a formación de los beneficiarios directos, luego de la puesta en marcha del proyecto.</p>
<p>Responsable de la medición y reporte</p>	<p>Coordinador del proyecto.</p>
<p>Presentación de los resultados</p>	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva, con los porcentajes de cada respuesta, media, varianza y su respectiva gráfica.</p>
<p>Restricciones</p>	<p>Dependiendo de la duración del proyecto, se hará necesario modificar la frecuencia de la medición. El tiempo dedicado a la formación corresponde a la que es impartida tanto por el proyecto como la que se recibe externamente.</p>

Comparación del grado de escolaridad, luego de poner en marcha el proyecto.

Desde la puesta en marcha del proyecto, su escolaridad:

(1) Mejoró; (2) Es igual

Nombre del indicador	CV8: Comparación del grado de escolaridad, luego de poner en marcha el proyecto.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Cuantificar el impacto del proyecto, respecto a la escolaridad de los beneficiarios.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • X: Valor de la posible respuesta a la pregunta, que puede ser (1) y (-1) • i: Beneficiario directo, desde 1 		
Definición operacional	$CV_8 = \sum_{i=1}^n X_i$	Unidad de medida	Número-Valor entero luego de la suma
Fuente de datos- metodología	<p>Población beneficiaria directa del proyecto</p> <p>Este indicador se hace por medio de una pregunta abierta a los beneficiarios directos del proyecto, en la cual se asignan valores de forma ordinal a cada respuesta.</p> <p>De este modo se le asigna el valor de (1) si los beneficiarios directos han mejorado su grado de escolaridad, luego de la puesta</p>		

	en marcha del proyecto, y (-1) si el nivel de escolaridad no mejoró sino que permanece igual que antes.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	Al recoger todos los datos de los beneficiarios directos, se hace la suma de estos y se interpreta el valor final –si es positivo, negativo o cero– y se concluye que un valor positivo, puede dar cuenta de un mejoramiento de la calidad de vida en el ítem de grado de escolaridad, luego del proyecto.		
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto.		
Presentación de los resultados	(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva, con los porcentajes de cada respuesta, media, varianza y su respectiva gráfica.		
Restricciones	Dependiendo de la duración del proyecto, se hará necesario modificar la frecuencia de medición. La medición de este indicador se realizará si el proyecto social busca impactar de alguna forma la escolaridad de los beneficiarios.		

Empoderamiento

Funcionamiento del proyecto sin la ayuda de terceros desde su puesta en marcha.

Nombre del indicador	EM1: Funcionamiento del proyecto sin la ayuda de terceros desde su puesta en marcha.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar el empoderamiento de la comunidad, respecto al tiempo en que el proyecto funciona sin la ayuda de terceros.		
Variables del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • TFSE: Tiempo de funcionamiento del proyecto sin la ayuda de externos. • TFI: Tiempo de funcionamiento del proyecto. 		
Definición operacional	$EM_1 = \left[\frac{TFSE}{TFI} \right]$	Unidad de medida	Porcentaje, respecto al tiempo de ejecución
Fuente de datos- metodología	Líder comunitario		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	Este indicador pretende medir la apropiación del proceso, autónomamente por parte de la comunidad, lo que evidencia su capacidad de absorción sin la ayuda o supervisión de terceros y representará un resultado numérico que puede tomar valores		

	positivos, cuando la comunidad se ha empoderado del proceso y que también mostrará que esta se posesiona del funcionamiento del proyecto. La unidad de medida de este indicador se expresa en porcentaje del tiempo de ejecución del proyecto; el otro posible resultado es que la comunidad no se haya empoderado del proyecto y no realice el proceso sin la ayuda de terceros, el cual tomaría un valor de (0). La idea es aplicar este indicador pasado un periodo estimado de tiempo, en el que la comunidad pueda ser capaz de realizarlo sin la ayuda de otros.
Responsable de la medición y reporte	Líder comunitario
Presentación de los resultados	(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.
Restricciones	La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.

Número de redes creadas por la comunidad.

<p>Nombre del indicador</p>	<p>EM2: Número de redes creadas por la comunidad.</p>	<p>Tipo de indicador</p>	<p><input type="checkbox"/> Insumo</p> <p><input type="checkbox"/> Eficacia/Producto</p> <p><input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto</p>
<p>Objetivo del indicador</p>	<p>Verificar el empoderamiento de la comunidad a través de la cantidad de redes creadas, posterior a ponerlo en marcha.</p>		
<p>VARIABLES del indicador</p>	<p>• NR_t: Número de redes creadas, luego de poner en marcha el proyecto.</p> <p>• NR_{t-1}: Número de redes creadas, antes de poner en marcha el proyecto.</p>		
<p>Definición operacional</p>	$EM_2 = \left[\frac{NR_t - NR_{t-1}}{NR_{t-1}} \right] * 100$	<p>Unidad de medida</p>	<p>Porcentaje</p>
<p>Fuente de datos- metodología</p>	<p>La comunidad</p>		
<p>Frecuencia de medición y reporte</p>	<p>Anual</p>	<p>Frecuencia de análisis</p>	<p>Anual</p>
<p>Análisis del indicador</p>	<p>Este indicador fue elaborado bajo la premisa de redes o acuerdos creados desde la comunidad con externos, una vez ejecutado el</p>		

	<p>proyecto frente a lo que estaba antes de su ejecución, lo que permite cuantificar el porcentaje de evolución de nuevas redes creadas por la población frente a las creadas antes de ejecutar la iniciativa.</p> <p>Al recoger el dato de redes creadas, luego de la puesta en marcha del proyecto, frente a las creadas –antes del proyecto– se interpreta el valor final –si es positivo, negativo o cero– y se concluye que un valor positivo puede dar cuenta del empoderamiento de la comunidad, frente al tema de redes.</p>
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto
Presentación de los resultados	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores.</p> <p>(2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.</p>
Restricciones	La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.

Problemáticas resueltas, luego de la puesta del proyecto.

Nombre del indicador	EM3: Problemáticas resueltas, luego de la puesta del proyecto.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar el empoderamiento de la comunidad a través de las problemáticas resueltas posterior a ponerlo en marcha.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • NPR: Número de problemáticas resueltas, luego de poner en marcha el proyecto. • NPI: Número de problemáticas identificadas, luego de poner en marcha el proyecto. 		
Definición operacional	$EM_3 = \left[\frac{NPR}{NPI} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	La comunidad		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	Este indicador, en particular, da cuenta de la evolución de los habitantes de una comunidad desde un ámbito de participación pasivo a un ámbito de participación activo y participativo, tomando la solución de problemáticas en una población, desde el interior de		

	<p>las comunidades. Asimismo, permite observar el control que adquieren las poblaciones sobre su vida al identificar otras problemáticas propias de la población y facilitar la transformación individual y social de los habitantes mediante las soluciones a estas. Los posibles valores de este indicador están entre (0) y (1) siendo los valores mayores, evidencia de mayores niveles de empoderamiento de la comunidad.</p> <p>Al recoger el dato de problemáticas resueltas frente a las problemáticas identificadas, se concluye que un valor positivo puede dar cuenta de empoderamiento de la comunidad, frente a las soluciones a problemáticas identificadas.</p>
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto
Presentación de los resultados	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores.</p> <p>(2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.</p>
Restricciones	<p>Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición.</p> <p>La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.</p>

Organizaciones autónomas consolidadas en actividades de desarrollo local.

Nombre del indicador	EM4: Organizaciones autónomas consolidadas en actividades de desarrollo local.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar el empoderamiento de la comunidad a través de la cantidad de organizaciones autónomas, creadas posteriormente a la puesta en marcha.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • NOADL₀: Número de organizaciones autónomas en actividades de desarrollo local, luego de la puesta en marcha del proyecto. • NOADL₀: Número de organizaciones autónomas en actividades de desarrollo local, antes de la puesta en marcha del proyecto. 		
Definición operacional	$EM_4 = \left[\frac{NOADL_1 - NOADL_0}{NOADL_0} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	La comunidad		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual

<p>Análisis del indicador</p>	<p>Este es un indicador que permite medir los grupos autodirigidos que –mediante la participación de todos y cada uno de los individuos– forman parte activa del control de la vida de la comunidad, justificando la importancia del empoderamiento al interior de una población que busca mejorar sus condiciones de vida, resultado de una posible innovación social llevada a la práctica.</p> <p>Este indicador está representado por medio de porcentajes que permiten evidenciar la evolución de esta característica a través de tasas de crecimiento. Finalmente hay una relación positiva entre empoderamiento y organizaciones autónomas creadas.</p>
<p>Responsable de la medición y reporte</p>	<p>Coordinador del proyecto</p>
<p>Presentación de los resultados</p>	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.</p>
<p>Restricciones</p>	<p>La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.</p>

Acciones ejecutadas sobre las planeadas.

Nombre del indicador	EM5: Acciones ejecutadas sobre las planeadas.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input checked="" type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar el empoderamiento de la comunidad a través de la revisión de la eficiencia del proyecto.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • AE: Número de acciones ejecutadas. • AP: Número de acciones planeadas. 		
Definición operacional	$EM_5 = \left[\frac{AE}{AP} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	La comunidad		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	<p>Otra forma de manifestar el empoderamiento es a través de tareas encaminadas u orientadas al proceso de acción, por parte de individuos como grupos en comunidad y a su formulación y ejecución.</p> <p>Por esta razón, el indicador está formulado como un porcentaje que puede tomar valores entre (0) y (1), siendo los valores más</p>		

	<p>cercanos a 1, evidencias de empoderamiento y, al contrario, los valores cercanos a cero, muestras de un menor empoderamiento.</p> <p>De lo anterior se obtiene una relación directa entre esta característica de la innovación social y la ejecución de acciones por parte de la comunidad.</p>
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto
Presentación de los resultados	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores.</p> <p>(2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.</p>
Restricciones	Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición.

Calidad de actividades desarrolladas con el proyecto.

Nombre del indicador	EM6: Calidad de actividades desarrolladas con el proyecto.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Cuantificar el impacto del proyecto, respecto a la calidad de las actividades desarrolladas.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • X: Valor de la posible respuesta a la pregunta, que puede ser (1), (0) y (-1) • i: Beneficiario directo, desde 1 		
Definición operacional	$EM_6 = \sum_{i=1}^n X_i$	Unidad de medida	Número-Valor entero luego de la suma
Fuente de datos- metodología	<p>Población beneficiaria directa del proyecto</p> <p>Este indicador se hace por medio de una pregunta abierta a los beneficiarios directos e indirectos del proyecto, en la cual se asignan valores de forma ordinal a cada respuesta; así, de este modo se le asigna el valor de (1) si los beneficiarios directos e indirectos consideran que la calidad de las actividades desarrolladas con el proyecto son buenas; (-1) si los beneficiarios directos e indirectos consideran que la calidad de las actividades desarrolladas con el proyecto es mala, y (0) si la calidad de las actividades del proyecto es indiferente para los beneficiarios.</p>		

Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	Al recoger todos los datos de los beneficiarios directos e indirectos, se suman y se interpreta el valor final –si es positivo, negativo o cero– y se concluye que un valor positivo, puede dar cuenta del empoderamiento por parte de los ejecutores del proyecto al realizar actividades de calidad.		
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto.		
Presentación de los resultados	(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva, con los porcentajes de cada respuesta, media, varianza y su respectiva gráfica.		
Restricciones	Dependiendo de la duración del proyecto, se hará necesario modificar la frecuencia de medición.		

Apropiación social del conocimiento

Prácticas influenciadas por aplicaciones tecnológicas y científicas.

Nombre del indicador	ASC1: Prácticas influenciadas por aplicaciones tecnológicas y científicas	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la apropiación del conocimiento a través de prácticas influenciadas por aplicaciones tecnológicas y científicas.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • $PITC_t$: Número de prácticas influenciadas por aplicaciones tecnológicas y científicas, luego de poner en marcha el proyecto, en el año actual. • $PITC_{t-1}$: Número total de prácticas, luego de poner en marcha el proyecto en el año anterior. 		
Definición operacional	$ASC_1 = \left[\frac{PITC_t - PITC_{t-1}}{PITC_{t-1}} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	La población beneficiaria y gestores del proyecto.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual

<p>Análisis del indicador</p>	<p>En primera instancia cuando se refiere a apropiación social del conocimiento se hace énfasis al desarrollo de las capacidades que la población de una comunidad tiene para recurrir a conocimientos y prácticas científicas y tecnológicas e incorporarlos en la vida cotidiana para resolver sus problemas y aprovecharlos para su beneficio. Según lo anterior, se puede ver esta relación desde el punto de vista de lo que toma la comunidad y apropia para su propio bienestar en forma de prácticas aprendidas, pero en un contexto influenciado por aplicaciones tecnológicas y científicas.</p> <p>Este indicador se presenta en forma de porcentaje y mide la evolución de las prácticas influenciadas por aplicaciones tecnológicas, puede tomar valores entre (0) y (1), donde entre mayor sea el valor se demuestra mayor apropiación social del conocimiento.</p> <p>Al recolectar los datos en la comunidad, se hace el cálculo y se interpreta el valor final. Entre mayor sea el valor del porcentaje, mayores aplicaciones científicas y tecnológicas apropia la comunidad, lo que evidencia un mayor grado de apropiación.</p>
<p>Responsable de la medición y reporte</p>	<p>Líder comunitario y coordinador del proyecto</p>
<p>Presentación de los resultados</p>	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.</p>
<p>Restricciones</p>	<p>Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición.</p>

	La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.
--	--

Incorporaciones tecnológicas y científicas.

Nombre del indicador	ASC2: Incorporaciones tecnológicas y científicas.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la apropiación del conocimiento a través de las Incorporaciones tecnológicas y científicas.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • ITC_t: Incorporaciones tecnológicas y científicas en el año actual. • ITC_{t-1}: Incorporaciones tecnológicas y científicas en el año anterior. 		
Definición operacional	$ASC_1 = \left[\frac{PITC_t - PITC_{t-1}}{PITC_{t-1}} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	La población beneficiaria y gestores del proyecto.		

Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	<p>Al mencionar incorporaciones tecnológicas y científicas efectuadas por una comunidad y los gestores del proyecto, se indica la apropiación social del conocimiento en doble vía, a la que recurre una población y unos gestores, porque son traídos o utilizados para satisfacer sus necesidades y obtener un bienestar.</p> <p>Este indicador se planteó como una tasa de crecimiento anual de las incorporaciones tecnológicas y científicas que tomará como posibles valores de respuesta entre -1 y valores positivos.</p> <p>De este modo -1 será el valor más crítico en el que no hay nuevas incorporaciones y evidencia un decrecimiento del 100%, (0) se interpreta como el mismo número de incorporaciones del año anterior y los valores positivos representan mayores incorporaciones frente a las realizadas el año anterior.</p> <p>Para este indicador se debe evaluar el contexto del proyecto y sobre este interpretar los valores. Al recolectar los datos en la comunidad, se hace el cálculo y se interpreta el valor final, entre mayor sea el valor del porcentaje, mayores incorporaciones científicas y tecnológicas apropia la comunidad, lo que demuestra un mayor grado de apropiación.</p>		
Responsable de la medición y reporte	Líder comunitario y coordinador del proyecto		

Presentación de los resultados	(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.
Restricciones	Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición. La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.

Decisiones autónomas de la comunidad frente a decisiones de la organización.

Nombre del indicador	ASC3: Decisiones autónomas de la comunidad frente a decisiones de la organización.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la apropiación del conocimiento a través de las decisiones autónomas de la comunidad frente a decisiones de las organizaciones.		
Variables del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • NDAC: Número de decisiones autónomas por parte de la comunidad. • NDO: Número de decisiones por parte de las organizaciones. 		
Definición operacional	$ASC_3 = \left[\frac{NDAC}{NDO} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje

Fuente de datos- metodología	La población beneficiaria y gestores del proyecto.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	<p>Ya que para que haya apropiación social del conocimiento deben existir posturas por parte de externos de los que se sustrae este saber, también deben existir posturas desde el interior de la población que permitan ver si se ha adherido conocimiento, mediante decisiones autónomas de la comunidad frente a las decisiones que pueden llegar a tomar los externos.</p> <p>Este indicador se planteó como un porcentaje de lo que decide una colectividad (comunidad) frente a lo que decide otro grupo con condiciones de carácter científico, y plasma una relación directa entre las decisiones autónomas frente a la apropiación social del conocimiento. Puede tomar valores entre (0) y valores positivos, donde entre mayor sea el valor se demuestra mayor apropiación social del conocimiento.</p> <p>Al recolectar los datos en la comunidad, se hace el cálculo y se interpreta el valor final. Entre mayor sea el valor del porcentaje, mayores decisiones autónomas hay por parte de la comunidad, respecto al número de decisiones tomadas por las organizaciones, lo que evidencia un mayor grado de apropiación social del conocimiento de la comunidad.</p>		

Responsable de la medición y reporte	Líder comunitario y coordinador del proyecto
Presentación de los resultados	(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.
Restricciones	Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición. La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.

Soluciones propuestas por la comunidad.

Nombre del indicador	ASC4: Soluciones propuestas por la comunidad.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la apropiación del conocimiento a través de las soluciones propuestas por la comunidad.		
Variables del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • NSPC: Número de soluciones propuestas a problemáticas sociales por parte de la comunidad, luego de poner en marcha el proyecto. • NPC: Número de problemáticas de la comunidad. 		
Definición operacional	$ASC_4 = \left[\frac{NSPC}{NPC} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	La población beneficiaria.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual

<p>Análisis del indicador</p>	<p>El conocimiento adquirido también se observa a través de las soluciones propuestas a las diferentes problemáticas que tengan los individuos que forman parte de una determinada población, respecto del total de problemáticas que tienen.</p> <p>Este indicador está formulado como porcentaje que toma valores entre (0) y (1), siendo (1) un indicador de mayor apropiación del conocimiento, y (0), un indicador de menor apropiación del conocimiento.</p> <p>Al recolectar los datos en la comunidad, se hace el cálculo y se interpreta el valor final. Entre mayor sea el valor del porcentaje, mayores soluciones propone la comunidad, respecto al número de problemáticas existentes, lo que evidencia un mayor grado de apropiación social del conocimiento de la comunidad en cuanto a soluciones propuestas y cada vez más apropiada de otros conocimientos.</p>
<p>Responsable de la medición y reporte</p>	<p>Líder comunitario y coordinador del proyecto</p>
<p>Presentación de los resultados</p>	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores.</p> <p>(2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.</p>
<p>Restricciones</p>	<p>Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición.</p> <p>La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.</p>

Convenios entre la comunidad y asociaciones científicas.

Nombre del indicador	ASC5: Convenios entre la comunidad y asociaciones científicas.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la apropiación del conocimiento a través de los Convenios entre la comunidad y asociaciones científicas.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • $NCAAC_t$: Número de convenios entre la comunidad y asociaciones científicas, luego de poner en marcha el proyecto. • $NCAAC_{t-1}$: Número de convenios entre la comunidad y asociaciones científicas, antes de poner en marcha el proyecto. 		
Definición operacional	$ASC_5 = \left[\frac{NCAAC_t - NCAAC_{t-1}}{NCAAC_{t-1}} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	La población beneficiaria y gestores del proyecto.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual

<p>Análisis del indicador</p>	<p>Este indicador permite ver la creación de redes entre la comunidad de una población con problemáticas y la comunidad científica a lo largo del tiempo, entre el periodo anterior a la ejecución del proyecto y el periodo posterior a la ejecución de este.</p> <p>Esta creación de redes muestra en sentido estricto que puede existir apropiación del conocimiento en las dos direcciones, desde la comunidad científica a las comunidades como desde las comunidades a la comunidad científica.</p> <p>Está formulado como la tasa de crecimiento de los convenios entre la comunidad y asociaciones científicas a lo largo del tiempo, donde pueden tomar valores entre -1 y valores positivos, siendo -1 el valor cuando no se crearon convenios entre la comunidad y asociaciones científicas, el cual evidencia un decrecimiento del 100%; y 0 se interpreta como el sostenimiento de la misma cantidad de convenios que en el año anterior (creación de nuevos o salida de antiguos), y los valores positivos son convenios mayores efectuados frente a los del año anterior.</p> <p>Para este indicador se debe evaluar el contexto de la iniciativa y sobre este, interpretar los valores. Al recolectar los datos en la comunidad, se hace el cálculo y se interpreta el valor final. Entre mayor sea el valor de la tasa de crecimiento, mayores convenios entre comunidad y asociaciones científicas tendrá la población, lo que evidencia un mayor grado de apropiación.</p>
<p>Responsable de la medición y reporte</p>	<p>Líder comunitario y coordinador del proyecto</p>

Presentación de los resultados	(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.
Restricciones	Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición. La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.

Productos coproducidos entre comunidad y gestores del proyecto.

Nombre del indicador	ASC6: Productos coproducidos entre comunidad y gestores del proyecto.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input checked="" type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la apropiación del conocimiento, respecto a los Productos coproducidos entre comunidad y gestores del proyecto.		
Variabes del indicador	• X: Productos coproducidos por la comunidad y los gestores del proyecto u otras organizaciones.		
Definición operacional	$ASC_6 = X$	Unidad de medida	Número-Valor entero
Fuente de datos- metodología	La población beneficiaria. La población beneficiaria del proyecto y los gestores del proyecto.		

	Este indicador se construye a partir del número de productos realizados en conjunto por la comunidad y otras organizaciones, evidenciando un tema de apropiación social del conocimiento, producto del trabajo entre los beneficiarios y los gestores del proyecto; puede tomar valores entre 0 y enteros positivos.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	Al recoger el número de productos coproducidos se interpreta el valor final, entre mayor sea este habrá evidencia de una mayor apropiación social del conocimiento, reflejado en un trabajo en equipo entre población y gestores del proyecto.		
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto		
Presentación de los resultados	(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.		
Restricciones	Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición.		

Metodologías coproducidas por la comunidad y gestores del proyecto.

Nombre del indicador	ASC7: Metodologías coproducidas por la comunidad y gestores del proyecto.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input checked="" type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la apropiación del conocimiento, respecto a las metodologías coproducidas por la comunidad y gestores del proyecto.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • X: Metodologías coproducidas con la comunidad. 		
Definición operacional	$ASC_7 = X$	Unidad de medida	Número-Valor entero
Fuente de datos- metodología	<p>La población beneficiaria del proyecto y los gestores del proyecto</p> <p>Este indicador se construye a partir del número de metodologías realizadas en conjunto por la comunidad y otras organizaciones, evidenciando un tema de apropiación social del conocimiento, producto del intercambio de métodos propuestos por la comunidad y otras organizaciones; puede tomar valores entre 0 y enteros positivos.</p>		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual

Análisis del indicador	Al recoger el número de metodologías coproducidas se interpreta el valor final, entre mayor sea este habrá evidencia de una mayor apropiación social del conocimiento.
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto
Presentación de los resultados	(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.
Restricciones	Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición.

Actores involucrados representantes de diversos sectores de la comunidad.

Nombre del indicador	ASC8: Actores involucrados representantes de diversos sectores de la comunidad.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input checked="" type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la apropiación del conocimiento, respecto a los actores involucrados representantes de diversos sectores de la comunidad.		
VARIABLES del indicador	• X: Actores de la comunidad involucrados que representan diversos sectores y sus intereses.		
Definición operacional	$ASC_8 = X$	Unidad de medida	Número-Valor entero
Fuente de datos- metodología	<p>La población beneficiaria del proyecto y los gestores del proyecto</p> <p>Este indicador se construye a partir del número de actores de la comunidad involucrados en la iniciativa, que representan diferentes sectores e intereses de la población beneficiaria de la iniciativa, logrando mayores niveles de apropiación social del conocimiento mediante la participación activa de los representantes de la comunidad; este puede tomar valores entre 0 y enteros positivos.</p>		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual

Análisis del indicador	Al recoger el número de metodologías coproducidas se interpreta el valor final. Entre mayor sea este habrá evidencia de una mayor apropiación social del conocimiento.
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto
Presentación de los resultados	(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.
Restricciones	Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición.

Decisiones colectivas en el marco de espacios de encuentro frente a las decisiones implementadas.

Nombre del indicador	ASC9: Decisiones colectivas en el marco de espacios de encuentro frente a las decisiones implementadas.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la apropiación del conocimiento a través de las decisiones colectivas, en el marco de espacios de encuentro frente a las decisiones implementadas.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • DCTEE: Número de decisiones colectivas tomadas en el marco de los espacios de encuentro. • DI: Número de decisiones implementadas para la solución del problema. 		
Definición operacional	$ASC_9 = \left[\frac{DCTEE}{DI} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	Todos los actores que participan en el proyecto.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual

<p>Análisis del indicador</p>	<p>Desde el punto de vista de la apropiación social del conocimiento es importante rescatar el trabajo colectivo entre comunidades y otros actores, y resaltar estas decisiones que se toman en torno a las problemáticas presentadas, y compararlas frente al total de soluciones planteadas de forma individual por los diferentes actores.</p> <p>Este indicador está formulado como porcentaje que toma valores entre (0) y (1), siendo (1) un indicador de mayor apropiación del conocimiento y 0, un indicador de menor apropiación del conocimiento, desde una perspectiva de construcción en conjunto. Al recolectar los datos en la comunidad, se hace el cálculo y se interpreta el valor final. Entre mayor sea el valor del porcentaje, serán mayores las decisiones colectivas que se toman frente al total de decisiones planteadas.</p>
<p>Responsable de la medición y reporte</p>	<p>Líder comunitario y coordinador del proyecto</p>
<p>Presentación de los resultados</p>	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores.</p> <p>(2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.</p>
<p>Restricciones</p>	<p>Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición.</p> <p>La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.</p>

Número de beneficiarios frente al número de afectados.

Nombre del indicador	ASC10: Número de beneficiarios frente al número de afectados.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input checked="" type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la apropiación del conocimiento a través del número de beneficiarios frente al número de afectados.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • NB: Número de personas beneficiarias con el proyecto. • NA: Número de personas afectadas por las problemáticas que pretende solucionar el proyecto. 		
Definición operacional	$ASC_{10} = \left[\frac{NA}{NB} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	La comunidad.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	Para que exista apropiación social del conocimiento, este saber debe ser transferido de unos a otros, y a su vez estos deben transmitirlo a otros, con el objetivo de alcanzar una cobertura		

	<p>aceptable de afectados por las problemáticas que presenta una comunidad.</p> <p>Este indicador está formulado como porcentaje que toma valores entre (0) y (1); siendo (1) un indicador de mayor apropiación del conocimiento -debido a una cobertura total del número de afectados por una problemática- y (0), un indicador de cobertura nula en el número de afectados por la problemática, lo que evidencia que porcentajes mayores de participación conducirán a una mayor apropiación social del conocimiento. Al recolectar los datos en la comunidad, se hace el cálculo y se interpreta el valor final. Entre mayor sea el valor del porcentaje, serán mayores los niveles de participación en el proyecto de los afectados de la problemática que pretende resolverlo.</p>
Responsable de la medición y reporte	Líder comunitario y coordinador del proyecto
Presentación de los resultados	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores.</p> <p>(2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.</p>
Restricciones	<p>Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición.</p> <p>La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.</p>

Sostenibilidad

Porcentaje de los costos frente a los ingresos producidos por el proyecto.

Nombre del indicador	SOS1: Porcentaje de los costos frente a los ingresos producidos por el proyecto.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input checked="" type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la sostenibilidad del proyecto a través del porcentaje de los costos frente a los ingresos producidos por el proyecto.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • CT: Costos totales del proyecto al cabo de un año. • IT: Ingresos totales del proyecto al cabo de un año. 		
Definición operacional	$SOS_1 = \left[\frac{CT}{IT} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	Gestores del proyecto.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	Este indicador muestra que para que haya sostenibilidad, los ingresos deben ser mayores a los costos para que puedan asegurar la continuación del proyecto; este indicador está formulado como porcentaje.		

	<p>Los valores entre (0) y (1) indican mayores ingresos que costos, lo que garantiza la sostenibilidad del proyecto en el tiempo. Un valor de (1) indica que los costos son iguales a los ingresos, lo que dificultaría la sostenibilidad del proyecto, y valores mayores a (1) son costos mayores a ingresos, lo que concluiría la no sostenibilidad del proyecto. Al recolectar los datos en la comunidad, se hace el cálculo y se interpreta el valor final, como porcentaje de los costos frente a los ingresos.</p>
Responsable de la medición y reporte	<p>Coordinador del proyecto</p>
Presentación de los resultados	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.</p>
Restricciones	<p>Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición. La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.</p>

Comparación de la ejecución del proyecto.

Nombre del indicador	SOS2: Comparación de la ejecución del proyecto.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input checked="" type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la sostenibilidad del proyecto al comparar su ejecución.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • TE: Tiempo de ejecución del proyecto. • VU: Tiempo estimado de la vida útil del proyecto. 		
Definición operacional	$SOS_2 = \left[\frac{TE}{VU} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	Gestores del proyecto.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	<p>Ya que la sostenibilidad no solo se asocia al recurso económico, sino también al tiempo que perdure en el tiempo, se utiliza este indicador para relacionar el tiempo de ejecución sobre la vida útil estimada.</p> <p>En la medida que se acerque o supere (1), la sostenibilidad se podría decir que está asegurada. Al recolectar los datos con los</p>		

	gestores del proyecto y la comunidad, se hace el cálculo y se interpreta el valor final, como el porcentaje de tiempo de funcionamiento del proyecto frente a los que se esperaba o tenía planeado, con el fin de asegurar su sostenibilidad en el tiempo.
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto
Presentación de los resultados	(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.
Restricciones	Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición. La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.

Acciones de mejora del medio ambiente.

Nombre del indicador	SOS3: Acciones de mejora del medio ambiente.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input checked="" type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la sostenibilidad del proyecto al verificar las acciones realizadas para la mejora del medio ambiente.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • AMMA: Número de acciones del proyecto que mejoran el medio ambiente. • AP: Número total de acciones del proyecto. 		
Definición operacional	$SOS_3 = \left[\frac{AMMA}{AP} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	Gestores del proyecto.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	Una característica importante de la sostenibilidad es el aseguramiento de la satisfacción de las necesidades de las generaciones presentes sin afectar las generaciones futuras.		

	<p>En este sentido, el medio ambiente es un componente esencial en la vida futura de la población; entonces es fundamental tener proyectos que contribuyan con la conservación del medio ambiente.</p> <p>Al recoger todos los datos de los beneficiarios con los gestores del proyecto se interpreta el valor final, en donde valores mayores evidencian mejores condiciones de sostenibilidad del proyecto.</p>
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto
Presentación de los resultados	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores.</p> <p>(2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.</p>
Restricciones	<p>Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición.</p> <p>La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.</p>

Comparación del número de financiadores del proyecto en el tiempo.

Nombre del indicador	SOS4: Comparación del número de financiadores del proyecto en el tiempo.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la replicabilidad del proyecto a través de la evolución del número de financiadores del proyecto en el tiempo.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • NF_t: Número de financiadores actuales del proyecto. • NF_{t-1}: Número de financiadores al inicio del proyecto. 		
Definición operacional	$SOS_4 = \left[\frac{NF_t - NF_{t-1}}{NF_{t-1}} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	Gestores del proyecto.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	Otra de las formas de asegurar el sostenimiento de un proyecto es mediante financiadores, los cuales en la medida que observen que		

	<p>es algo bueno tanto para los actuales beneficiados como para las generaciones futuras se interesarán más por seguir participando.</p> <p>Es un indicador formulado como tasa de crecimiento de los financiadores del proyecto en la actualidad, frente al número inicial de financiadores.</p> <p>Al recolectar los datos con los gestores del proyecto, se hace el cálculo y se interpreta el valor final. Entre mayor sea el número de financiadores donde funciona el proyecto, el grado de sostenibilidad será mayor.</p>
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto
Presentación de los resultados	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores.</p> <p>(2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.</p>
Restricciones	<p>Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición.</p> <p>La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.</p>

Comparación del número de aliados del proyecto en el tiempo.

Nombre del indicador	SOS5: Comparación del número de aliados del proyecto en el tiempo.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la replicabilidad del proyecto a través de la evolución del número de aliados del proyecto en el tiempo.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • NA_t: Número de aliados actuales del proyecto. • NA_{t-1}: Número de aliados al inicio del proyecto. 		
Definición operacional	$SOS_5 = \left[\frac{NA_t - NA_{t-1}}{NA_{t-1}} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	Gestores del proyecto.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	Otro mecanismo para hacer sostenible un proyecto es por medio de los aliados que ayudan a que la sostenibilidad se efectúe, a través de diferentes tipos de aportes que den su continuidad.		

	<p>Es un indicador formulado como tasa de crecimiento de los aliados del proyecto en la actualidad, frente al número inicial de aliados.</p> <p>Al recolectar los datos con los gestores del proyecto, se hace el cálculo y se interpreta el valor final. Entre mayor sea el número de aliados donde funciona el proyecto, el grado de sostenibilidad será mayor.</p>
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto
Presentación de los resultados	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores.</p> <p>(2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.</p>
Restricciones	<p>Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición.</p> <p>La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.</p>

Líderes comunitarios participantes del proyecto.

Nombre del indicador	SOS6: Líderes comunitarios participantes del proyecto.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input checked="" type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la sostenibilidad del proyecto frente a la cantidad de líderes comunitarios participantes en el proyecto.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • LCP: Líderes comunitarios que participan en el proyecto. • LI: Líderes comunitarios identificados. 		
Definición operacional	$SOS_6 = \left[\frac{LCP}{LI} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	La comunidad.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	<p>Parte de los actores esenciales de un proyecto están ubicados en la comunidad, pues son ellos quienes promueven la capacidad de accionar del proyecto.</p> <p>Es vital asegurar la sostenibilidad con ayuda de los líderes comunitarios, tanto los participantes como los identificados.</p>		

	Al recoger todos los datos con la comunidad se interpreta el valor final, en donde valores mayores evidencian mayor participación de los líderes en el proyecto, contribuyendo a su sostenibilidad en el tiempo.
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto
Presentación de los resultados	(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.
Restricciones	Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición. La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.

Replicabilidad

Participantes del proyecto en el tiempo.

Nombre del indicador	REP1: Participantes del proyecto en el tiempo.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la replicabilidad del proyecto a través de la evolución de los participantes del proyecto en el tiempo.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • NPP_t: Número de participantes actuales del proyecto. • NPP_{t-1}: Número de participantes al inicio del proyecto. 		
Definición operacional	$REP_1 = \left[\frac{NPP_t - NPP_{t-1}}{NPP_{t-1}} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos-metodología	La población beneficiaria y gestores del proyecto.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	Este indicador forma parte del componente de replicabilidad, que es la capacidad de llevar el proyecto a otros contextos diferentes al lugar de ejecución inicial; y hace referencia al número de personas		

	<p>participantes en el proyecto en un tiempo posterior al de su ejecución.</p> <p>Es un indicador estipulado como tasa de crecimiento de la población que participa en el proyecto, frente a la población que participa inicialmente, mostrando el aumento en la cobertura de la población beneficiaria, como efecto o causa de la replicabilidad del proyecto lo largo del tiempo, donde</p> <p>puede tomar valores entre (-1) y valores positivos, siendo (-1) el valor cuando todos los participantes renunciaron a participar del proyecto, el cual evidencia un decrecimiento del 100%. Y (0) se interpreta como la participación del mismo número de beneficiarios del proyecto que al inicio de este; es decir, no hubo aumento y los valores positivos cuando el número de participantes aumentó.</p> <p>Al recolectar los datos en la comunidad, se hace el cálculo y se interpreta el valor final. Entre mayor sea el valor de la tasa de crecimiento, mayor número de participantes tendrá el proyecto frente a sus inicios, mostrando un mayor grado de replicabilidad.</p>
<p>Responsable de la medición y reporte</p>	<p>Líder comunitario y coordinador del proyecto</p>
<p>Presentación de los resultados</p>	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores.</p> <p>(2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.</p>
<p>Restricciones</p>	<p>Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición.</p>

	La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.
--	--

Poblaciones beneficiarias actuales frente a las anteriores.

Nombre del indicador	REP2: Poblaciones beneficiarias actuales frente a las anteriores.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la replicabilidad del proyecto a través de la evolución del número de poblaciones beneficiarias actuales del proyecto.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • PB_t: Número de poblaciones beneficiarias actuales del proyecto. • PB_{t-1}: Número de poblaciones beneficiarias al inicio del proyecto. 		
Definición operacional	$REP_2 = \left[\frac{PB_t - PB_{t-1}}{PB_{t-1}} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	La población beneficiaria y gestores del proyecto.		

Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	<p>Este indicador está relacionado con la capacidad de llevar el proyecto a otros contextos diferentes al del lugar donde se originó. Por esto toma como unidad de medida las poblaciones beneficiarias del proyecto posterior a su primera ejecución, demostrando que puede ser una tarea exitosa, capaz de ser trasferida a otros lugares llevando consigo la solución de problemáticas en busca de un beneficio común.</p> <p>Adicionalmente, este indicador muestra una relación directa entre el número de poblaciones beneficiarias del proyecto y la replicabilidad.</p> <p>Es un indicador estipulado como tasa de crecimiento de las poblaciones participantes en el proyecto, frente a la población que participa inicialmente, mostrando el funcionamiento del proyecto en lugares distintos al de origen.</p> <p>Puede tomar valores entre (-1) y valores positivos. Siendo (-1) el valor cuando el proyecto desaparece, y (0) se interpreta como la continuación única de la misma población de origen y los valores positivos cuando el número de poblaciones participantes del proyecto se incrementa.</p> <p>Al recolectar los datos en la comunidad, se hace el cálculo y se interpreta el valor final. Entre mayor sea el valor de la tasa de crecimiento, mayor número de poblaciones en distintos lugares</p>		

	tendrá el proyecto frente a su inicio, mostrando un mayor grado de replicabilidad.
Responsable de la medición y reporte	Líder comunitario y coordinador del proyecto
Presentación de los resultados	(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.
Restricciones	Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición. La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.

Proyectos con el mismo nombre en diferentes lugares a lo largo del tiempo.

Nombre del indicador	REP3: Proyectos con el mismo nombre en diferentes lugares a lo largo del tiempo.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la replicabilidad del proyecto a través de la evolución del número de proyectos con el mismo nombre a lo largo del tiempo.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • MNP_t: Número de proyectos con el mismo nombre en la actualidad. • MNP_{t-1}: Número de proyectos con el mismo nombre, el año inmediatamente anterior. 		
Definición operacional	$REP_3 = \left[\frac{MNP_t - MNP_{t-1}}{MNP_{t-1}} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	Gestores del proyecto.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual

<p>Análisis del indicador</p>	<p>Otra de las formas de evidenciar que hay replicabilidad del proyecto es buscar contextos en distintos lugares que tengan proyectos con el mismo nombre.</p> <p>Es un indicador formulado como tasa de crecimiento de los proyectos nombrados de la misma manera en diferentes lugares al de origen.</p> <p>Puede tomar valores entre (-1) y valores positivos, siendo (-1) el valor cuando el proyecto desaparece, y (0) se interpreta como la continuación única del mismo proyecto y los valores positivos cuando el número de proyectos con el mismo nombre se encuentra en otros sitios.</p> <p>Al recolectar los datos con los gestores del proyecto, se hace el cálculo y se interpreta el valor final. Entre mayor sea el valor de la tasa de crecimiento, mayor será el número de proyectos iguales que existen</p>
<p>Responsable de la medición y reporte</p>	<p>Coordinador del proyecto.</p>
<p>Presentación de los resultados</p>	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores.</p> <p>(2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.</p>
<p>Restricciones</p>	<p>Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición.</p> <p>La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.</p>

Regiones en las que el proyecto se encuentra.

<p>Nombre del indicador</p>	<p>REP4: Regiones en las que el proyecto se encuentra.</p>	<p>Tipo de indicador</p>	<p><input type="checkbox"/> Insumo</p> <p><input type="checkbox"/> Eficacia/Producto</p> <p><input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto</p>
<p>Objetivo del indicador</p>	<p>Verificar la replicabilidad del proyecto a través de la evolución del número de regiones en las que el proyecto se encuentra.</p>		
<p>VARIABLES del indicador</p>	<ul style="list-style-type: none"> • NR_t: Número de regiones en las que el proyecto está actualmente. • NR_{t-1}: Número de regiones en las que el proyecto estaba el año inmediatamente anterior. 		
<p>Definición operacional</p>	$REP_4 = \left[\frac{NR_t - NR_{t-1}}{NR_{t-1}} \right] * 100$	<p>Unidad de medida</p>	<p>Porcentaje</p>
<p>Fuente de datos- metodología</p>	<p>Gestores del proyecto.</p>		
<p>Frecuencia de medición y reporte</p>	<p>Anual</p>	<p>Frecuencia de análisis</p>	<p>Anual</p>
<p>Análisis del indicador</p>	<p>Si bien con los anteriores indicadores se mencionaron personas, poblaciones y proyectos, en este caso se hace referencia a las</p>		

	<p>regiones donde se pueda encontrar el proyecto en ejecución, diferente a la región de origen; esta clasificación en Colombia se dará por departamentos.</p> <p>Es un indicador formulado como tasa de crecimiento de las regiones donde se encuentra el proyecto en la actualidad.</p> <p>Al recolectar los datos con los gestores del proyecto, se hace el cálculo y se interpreta el valor final. Entre mayor sea el número de regiones donde funciona el proyecto, el grado de replicabilidad será mayor.</p>
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto.
Presentación de los resultados	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores.</p> <p>(2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.</p>
Restricciones	<p>Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición.</p> <p>La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.</p>

Escalabilidad

Comparación en el tiempo de las organizaciones vinculadas al proyecto.

Nombre del indicador	ESC1: Comparación en el tiempo de las organizaciones vinculadas al proyecto.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la escalabilidad del proyecto a través de la evolución del número de organizaciones vinculadas al proyecto.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • NO_t: Número de organizaciones participantes en la actualidad del proyecto. • NO_{t-1}: Número de organizaciones participantes al inicio del proyecto. 		
Definición operacional	$ESC_1 = \left[\frac{NO_t - NO_{t-1}}{NO_{t-1}} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	Gestores del proyecto.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual

<p>Análisis del indicador</p>	<p>Partiendo que la escalabilidad, son las capas a las que llega el proyecto y, por ende, su entendimiento. Este primer indicador da muestra de las organizaciones a las que llega el proyecto durante su periodo de ejecución.</p> <p>Es un indicador numérico en forma de tasa de crecimiento de las organizaciones que participan del proyecto en el tiempo, y pretende medir el crecimiento de organizaciones conocedoras de la propuesta.</p> <p>Al recolectar los datos con los gestores del proyecto, se hace el cálculo y se interpreta el valor final. Entre mayor sea el número de organizaciones donde funciona el proyecto, el grado de escalabilidad será mayor.</p>
<p>Responsable de la medición y reporte</p>	<p>Coordinador del proyecto.</p>
<p>Presentación de los resultados</p>	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores.</p> <p>(2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.</p>
<p>Restricciones</p>	<p>Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición.</p> <p>La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.</p>

Comparación en el tiempo de los expertos que trabajan en el proyecto.

Nombre del indicador	ESC2: Comparación en el tiempo de los expertos que trabajan en el proyecto.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la escalabilidad del proyecto a través de la evolución del número de expertos que trabajan en el proyecto.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • NE_t: Número de expertos trabajando actualmente en el proyecto. • NE_{t-1}: Número de expertos trabajando al inicio del proyecto. 		
Definición operacional	$ESC_2 = \left[\frac{NE_t - NE_{t-1}}{NE_{t-1}} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	Gestores del proyecto.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	Ya que para que un proyecto sea escalable y permee otras capas que lo puedan dirigir a otros niveles necesita la participación de expertos en diferentes áreas, este indicador da cuenta de estos expertos capaces de escalar el proyecto. Por tanto, su construcción		

	<p>es en forma de tasa de crecimiento del número de expertos participantes en el tiempo.</p> <p>Al recolectar los datos con los gestores del proyecto, se hace el cálculo y se interpreta el valor final. Entre mayor sea el número de expertos capaces de llevar a otras instancias el proyecto, tendrá mayores posibilidades de escalar.</p>
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto.
Presentación de los resultados	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores.</p> <p>(2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.</p>
Restricciones	<p>Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición.</p> <p>La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.</p>

Comparación en el tiempo del número de equipos de trabajo en el proyecto.

Nombre del indicador	ESC3: Comparación en el tiempo del número de equipos de trabajo en el proyecto.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la escalabilidad del proyecto a través de la evolución del número de equipos de trabajo en el proyecto.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • NET_t: Número de equipos de trabajo en la actualidad. • NET_{t-1}: Número de equipos de trabajo al inicio del proyecto. 		
Definición operacional	$ESC_3 = \left[\frac{NET_t - NET_{t-1}}{NET_{t-1}} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	Gestores del proyecto.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual
Análisis del indicador	Para que un proyecto sea escalable necesita organizaciones, expertos, pero también requiere equipos de trabajo, que participen en red y puedan ser más efectivos a la hora de trasladar la propuesta a otras instancias.		

	<p>Este indicador da cuenta de estos equipos de trabajo capaces de escalar el proyecto, por tanto, su construcción es en forma de tasa de crecimiento del número de equipos de trabajo conformados en el tiempo.</p> <p>Al recolectar los datos con los gestores del proyecto, se hace el cálculo y se interpreta el valor final. Entre mayor sea el número de equipos de trabajo capaces de llevar a otras instancias el proyecto, mayores posibilidades de escalar tendrá.</p>
Responsable de la medición y reporte	Coordinador del proyecto.
Presentación de los resultados	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores.</p> <p>(2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.</p>
Restricciones	<p>Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición.</p> <p>La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.</p>

Comparación entre los costos de llevar a cabo el proyecto o una alterna, teniendo en cuenta los beneficiarios de esta, para el cálculo del costo per cápita.

Nombre del indicador	ESC4: Comparación entre los costos de llevar a cabo el proyecto o una alterna, teniendo en cuenta los beneficiarios de esta, para el cálculo del costo per cápita.	Tipo de indicador	<input type="checkbox"/> Insumo <input type="checkbox"/> Eficacia/Producto <input type="checkbox"/> Eficiencia/Gestión <input checked="" type="checkbox"/> Efectividad /Impacto
Objetivo del indicador	Verificar la escalabilidad del proyecto a través del costo per cápita.		
VARIABLES del indicador	<ul style="list-style-type: none"> • CIS: Costo de la innovación social. • COS: Costo de otra solución tradicional. • PB: Personas beneficiarias del proyecto. 		
Definición operacional	$ESC_4 = \left[\frac{CIS}{\frac{PB}{COS}} \right] * 100$	Unidad de medida	Porcentaje
Fuente de datos- metodología	Gestores del proyecto.		
Frecuencia de medición y reporte	Anual	Frecuencia de análisis	Anual

<p>Análisis del indicador</p>	<p>Este indicador hace referencia a la comparación entre una solución tradicional y una solución nueva o innovadora para una comunidad, y su relación costo-beneficio, puesto que para que un proyecto pueda ser escalable debe ser mejor a los ya existentes, y la forma de medirlo es el costo en términos per cápita.</p> <p>Cuando el valor de este indicador es menor a (1) significa menores costos per cápita en el proyecto de innovación frente a los costos generados en un proyecto tradicional; cuando el indicador es igual a 1 implica que ambos costos son iguales independientemente del mecanismo que se use; y cuando son mayores a (1), el resultado es que la solución tradicional es más económica que la propuesta, luego no tendría forma de ser escalada.</p> <p>Al recoger todos los datos para hacer la comparación entre las soluciones se concluye según el resultado, valores menores darán mayores probabilidades de escalar el proyecto.</p>
<p>Responsable de la medición y reporte</p>	<p>Coordinador del proyecto.</p>
<p>Presentación de los resultados</p>	<p>(1) Tablero de Control de Indicadores. (2) Tabla descriptiva y su respectiva gráfica.</p>
<p>Restricciones</p>	<p>Dependiendo de la duración del proyecto, será necesario modificar la frecuencia de medición.</p> <p>La cantidad de mediciones de este indicador se definirá frente a su evolución.</p>

Anexo 2 Formato de consentimiento informado

GRUPO DE INVESTIGACIÓN _____

INVESTIGACIÓN:
título:

Ciudad y fecha: _____

Yo, _____ una vez informado sobre los propósitos, objetivos, procedimientos de intervención y evaluación que se llevarán a cabo en esta investigación y los posibles riesgos que se puedan generar de ella, autorizo a _____, estudiante de la Universidad Autónoma de Manizales, para la realización de las siguientes procedimientos:

1. _____
2. _____

Adicionalmente se me informó que:

- Mi participación en esta investigación es completamente libre y voluntaria, estoy en libertad de retirarme de ella en cualquier momento.
- No recibiré beneficio personal de ninguna clase por la participación en este proyecto de investigación. Sin embargo, *se espera que los resultados obtenidos permitirán mejorar los procesos de evaluación de pacientes con condiciones clínicas similares a las mías.*
- Toda la información obtenida y los resultados de la investigación serán tratados confidencialmente. Esta información será archivada en papel y medio electrónico. El archivo del estudio se guardará en la Universidad Autónoma de Manizales bajo la responsabilidad de los investigadores.
- Puesto que toda la información en este proyecto de investigación es llevada al anonimato, los resultados personales no pueden estar disponibles para terceras personas como empleadores, organizaciones gubernamentales, compañías de seguros u otras instituciones educativas. Esto también se aplica a mi cónyuge, a otros miembros de mi familia y a mis médicos.

- Hago constar que el presente documento ha sido leído y entendido por mí en su integridad de manera libre y espontánea.

Firma

Documento de identidad _____ No. _____ de _____

Huella Índice derecho:

HUELLA

Proyecto aprobado por el comité de Bioética de la UAM, según consta en el acta No xx de xxx de 20xx

HOJA 2

Sólo en el espacio de una hoja:

RESUMEN QUE CONTEMPLE: Nombre, objetivos, justificación, procedimientos, riesgos esperados, beneficios.