



ARGUMENTACIÓN EN ÉTICA EN ESTUDIANTES DE GRADO 10° DE LA
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SUCRE DE LA CIUDAD DE IPIALES, NARIÑO

GUILLERMO IGNACIO SOTO

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MANIZALES
FACULTAD DE ESTUDIOS EN CIENCIAS SOCIALES Y EMPRESARIALES
MAESTRÍA EN ENSEÑANZA DE LAS CIENCIAS
MANIZALES

2019

ARGUMENTACIÓN EN ÉTICA EN ESTUDIANTES DE GRADO 10° DE LA
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SUCRE DE LA CIUDAD DE IPIALES, NARIÑO.

Autor

GUILLERMO IGNACIO SOTO

Proyecto de grado para optar al título de Magister en Enseñanza de las Ciencias.

Tutor

ANDRÉS DEL CORRAL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MANIZALES

FACULTAD DE ESTUDIOS EN CIENCIAS SOCIALES Y EMPRESARIALES.

MAESTRÍA ENSEÑANZA DE LAS CIENCIAS.

MANIZALES

2019

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a todas las personas que en el transcurso de mi vida me han ayudado a superar dificultades de toda índole. Sin su colaboración tal vez no hubiera podido cumplir mi sueño de realizar mis estudios universitarios y los estudios de post grado que ahora estoy cursando.

De manera muy especial dedico este trabajo a todos los estudiantes que han pasado por mi vida y a todos los que vendrán. Ellos son la razón de todo proceso educativo.

AGRADECIMIENTOS

A todo el equipo de profesores de la maestría en Enseñanza de las Ciencias de la Universidad Autónoma de Manizales por hacernos ver el proceso educativo de una manera diferente.

A mi tutor Andrés del Corral por su acompañamiento y ayuda en este proceso.

A los de estudiantes de grado 10° que hicieron parte de esta investigación.

RESUMEN

En esta investigación se observa la problemática de la argumentación en el ámbito de la ética en estudiantes de educación media quienes presentan bajos niveles de fundamentación en cuanto al respaldo que les dan a sus discursos argumentativos. El objetivo principal de esta investigación fue el de determinar los niveles de argumentación ética en los que se encuentran los estudiantes de grado 10° de la Institución Educativa Sucre de Ipiales, Nariño.

La metodología utilizada fue basada en un enfoque cualitativo descriptivo. Se realizó durante el año 2018 en donde se observó a 12 estudiantes los cuales contestaron un cuestionario de preguntas abiertas preliminares, analizaron un video de ética, contestaron preguntas abiertas sobre temas éticos, escribieron ensayos cortos y desarrollaron entrevistas semiestructuradas. Las actividades de enseñanza de la ética se desarrollaron con el fin de fomentar el diálogo y la participación activa de los estudiantes en clase. Los resultados se analizaron con la ayuda de matrices en las cuales se categorizaron y codificaron los datos para su mejor comprensión. Este análisis nos dice que los estudiantes muestran bajos niveles de argumentación y que se encuentran en una etapa de argumentación incipiente en la que hay presencia de una opinión y de argumentos poco sustentados.

Por lo tanto, se concluye que se debe trabajar con más profundidad la habilidad argumentativa en las clases de filosofía para que los estudiantes puedan avanzar a mayores niveles argumentativos en sus discursos orales y escritos.

Palabras Claves: Argumentación. Niveles argumentativos. Ética. Enseñanza.

ABSTRACT

In this research, the problem of argumentation in the field of ethics is observed in middle school students who present low levels of foundation in terms of the support they give to their argumentative discourses. The main objective of this research was to determine the levels of ethical argumentation in which the 10th grade students of the Sucre Educational Institution of Ipiales, Nariño, are located.

The methodology used was based on a qualitative descriptive approach. It was carried out during 2018, where 12 students were observed, which resolved preliminary open questions questionnaire, analyzed an ethics video, answered open questions on ethical issues, wrote short essays and developed semi-structured interviews. Ethics teaching activities were developed in order to encourage dialogue and active participation of students in class. The results were analyzed with the help of matrices in which the data were categorized and codified for better understanding. This analysis tells us that the students show low levels of argumentation and that they are in a stage of incipient argumentation in which there is presence of an opinion and of unsubstantiated arguments.

Therefore, it is concluded that the argumentative ability in the philosophy classes must be worked with more depth so that the students can advance to higher argumentative levels in their oral and written discourses.

Keywords: Argumentation. Argumentative levels Ethics. Teaching.

CONTENIDO

1	PRESENTACIÓN	13
2	INTRODUCCIÓN.....	15
3	ÁREA PROBLEMÁTICA Y PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN	17
4	JUSTIFICACIÓN.....	18
5	REFERENTE TEÓRICO	20
5.1	ANTECEDENTES.....	20
5.2	MARCO TEÓRICO.....	27
5.3	REFERENTE CONCEPTUAL.....	29
6	OBJETIVOS.....	37
6.1	OBJETIVO GENERAL	37
6.2	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	37
7	METODOLOGÍA.....	38
7.1	ENFOQUE	38
7.2	DISEÑO METODOLÓGICO.....	38
7.3	POBLACIÓN.....	41
8	RESULTADOS	42
9	DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	122
10	CONCLUSIONES.....	126
11	RECOMENDACIONES	128
12	REFERENCIAS	130
13	ANEXOS.....	133

LISTA DE TABLAS

Tabla 1 Niveles de argumentación. Adaptación Tamayo, 2012.	34
Tabla 2 Resultados.	43
Tabla 3 Niveles de argumentación. Adaptación Tamayo, 2012.	49
Tabla 4 Objetos de acuerdo.	50
Tabla 5 Niveles de argumentación. Adaptación Tamayo, 2012.	50
Tabla 6 Objetos de acuerdo.	52
Tabla 7 Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo 2012.	53
Tabla 8 Objetos de acuerdo.	54
Tabla 9 Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo 2012.	55
Tabla 10 Objetos de acuerdo.	56
Tabla 11 Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.	57
Tabla 12 Objetos de acuerdo.	58
Tabla 13 Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.	59
Tabla 14 Objetos de acuerdo.	60
Tabla 15 Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.	61
Tabla 16 Objetos de acuerdo.	62
Tabla 17 Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.	63
Tabla 18 Objetos de acuerdo.	64
Tabla 19 Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.	66

Tabla 20 Objetos de acuerdo.	67
Tabla 21 Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.	69
Tabla 22 Objetos de acuerdo.	70
Tabla 23 Actividad A. Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.	71
Tabla 24 Actividad B. Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.....	76
Tabla 25 Actividad C. Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.....	81
Tabla 26 Actividad D. Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.	89
Tabla 27 Actividad E. Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.....	97

LISTA DE FIGURAS

Figura 1 Objetos de acuerdo	33
-----------------------------------	----

LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico 1 Niveles argumentativos. Actividad A. Elaboración propia.	76
Gráfico 2 Niveles argumentativos. Actividad B. Elaboración propia.	80
Gráfico 3 Niveles argumentativos. Actividad C.	89
Gráfico 4 Niveles argumentativos. Actividad D.	96
Gráfico 5 Niveles argumentativos. Actividad E.	119

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1 Preguntas abiertas. Argumentación preliminar. Tema ético.	133
Anexo 2 Relación de los contenidos con las orientaciones pedagógicas del MEN.....	135
Anexo 3 Conocimientos desarrollados en clase.	137
Anexo 4 Lectura: El anillo de Giges. Platón.	146
Anexo 5 Instrumento con base en las preguntas abiertas sobre argumentación preliminar. Categorización y codificación. Actividad A.....	148
Anexo 6 Triangulación y estructuración de los datos. Actividad A.	160
Anexo 7 Categorización y codificación. Observación de un video de ética. Actividad B.	163
Anexo 8 Triangulación y estructuración de datos. Actividad B.	172
Anexo 9 Reflexión y análisis de modelo ético. Actividad C.	174
Anexo 10 Triangulación y estructuración de datos. Actividad C.	178
Anexo 11 Escribir ensayo. Actividad D.	179
Anexo 12 Triangulación y estructuración de datos. Actividad D.....	186
Anexo 13 Entrevistas. Categorización. Subcategorización. Actividad E.	188
Anexo 14 Triangulación y estructuración de datos. Actividad E.	192
Anexo 15 Autorizaciones padres de familia. Muestra.	211
Anexo 16 Cronograma de entrevistas a estudiantes de grado 10°. 2018.	212
Anexo 17 Entrevista semiestructurada. Preguntas.....	212

1 PRESENTACIÓN

Nuestro trabajo como educadores tradicionalmente ha consistido en transmitir los conocimientos a estudiantes que suponemos van a buscar el conocimiento a la escuela. Sin embargo, la educación ha de ser considerada como una actividad que promueva, no la simple transmisión de conocimientos, sino las habilidades para desarrollar conocimiento. Debe ser el paso de la simple repetición de conocimientos a la promoción de habilidades de pensamiento, fruto del consciente trabajo reflexivo entre docentes y estudiantes y entre toda la comunidad educativa que reclama cada vez una educación con calidad y calidez.

La presente investigación quiere dar cuenta de la problemática que existe en la manera como los estudiantes asumen el proceso educativo en cuanto al acercamiento a los problemas filosóficos y su manera de argumentarlos. Dentro de estos problemas filosóficos nos enfocamos en el ámbito de la ética ya que toca los más amplios aspectos de la vida social, cultural, política y económica de los estudiantes y su entorno. Quisimos en este trabajo que no se viera a la ética como un cúmulo de conocimientos hechos por famosos pensadores de la historia, sino que a partir de estos se reflexione desde las ideas iniciales que ellos tienen, desarrollando actividades que promuevan la argumentación en ética para poder ubicar a los estudiantes en los niveles argumentativos en los que se encuentran. Se reconoce en la justificación del proyecto que hay una dificultad importante en el proceso argumentativo y que hay unas deficiencias en el trabajo que se debe hacer en la Institución Educativa en el afianzamiento de esta habilidad del conocimiento.

Es por esto que en la presente investigación se partió de las ideas iniciales de los estudiantes y posteriormente se les planteó unas actividades que permitieron promover el pensamiento a través de la justificación y de la argumentación filosófica. De esta manera, quisimos saber cómo estaban argumentando y en qué

niveles de argumentación podíamos ubicar a los estudiantes. Para este fin nos basamos en la teoría de la argumentación de Perelman y de su colaboradora Olbrechts-

Tyteca (1989) ya que estos autores miran en la argumentación y la nueva retórica, como ellos la denominan, una oportunidad para analizar los discursos de las personas, entendiendo como discurso toda manifestación humana a través del lenguaje hablado o escrito. De igual manera se hizo las adaptaciones necesarias de los niveles argumentativos de Tamayo (2012) reconociendo que este autor lo hace desde las ciencias naturales y en este trabajo se las adaptó para la filosofía y en particular para la reflexión en ética.

Encontraremos en este documento los antecedentes que sirvieron de guía para saber qué investigaciones se han hecho con respecto al tema de la argumentación, de la argumentación con relación a la filosofía y particularmente con la ética y su incidencia en el desarrollo del pensamiento crítico. De igual manera se hace relación de unos referentes teóricos sobre el concepto trabajado en esta investigación y que está relacionado con los postulados de Chaim Perelman como ya lo dijimos más arriba.

2 INTRODUCCIÓN

La argumentación es la disciplina que estudia las técnicas discursivas que pueden aumentar o producir algún efecto en la aprobación o desaprobación de un público sea universal, particular o individual (Perelman, 1989). La argumentación nos permite discutir y resolver nuestras diferencias sin tener que recurrir a la violencia o la razón del más fuerte. Por tanto, la retórica o argumentación es el arte de saber convencer a un auditorio, no solamente desde el orador magistral, sino en la vida diaria en una conversación cualquiera. Es preciso decir que este arte de argumentar y persuadir tiene falencias en muchos países del mundo. En el contexto académico muchos investigadores señalan que hay deficiencias al momento de fundamentar o sustentar nuestras ideas u opiniones y concluyen que se deben desarrollar estrategias para subsanar esta dificultad a la hora de dar a conocer nuestras opiniones ante cualquier tipo de público.

En Colombia podemos encontrar problemas similares a los evidenciados en diversas partes del mundo. No hay un buen nivel en cuanto a procesos argumentativos. Los profesionales de la educación se quejan, en todos los niveles educativos, del bajo nivel de argumentación que muestran la mayoría de los estudiantes. Se culpa a los estudiantes de que no saben argumentar o que hay apatía y desmotivación para elaborar fundamentos con mayor rigor, pero es posible que las respuestas a este problema la encontremos en el mismo sistema educativo que no nos da las herramientas necesarias para desarrollar unos programas que potencien habilidades de pensamiento superior y solamente se quede en la transmisión de conocimientos y en la memorización irreflexiva de contenidos.

En la Institución Educativa Sucre de la ciudad de Ipiales, Nariño, se ha evidenciado esta problemática a la hora de fundamentar, respaldar o argumentar en la disciplina filosófica y en particular en el ámbito de la ética, tema central de esta investigación. En las evaluaciones o trabajos académicos de tipo individual o grupal se observa poca profundidad en sus respuestas y se quedan más en la opinión personal que en reflexiones que denoten más profundidad. De aquí que la pregunta central de esta investigación sea ¿En qué niveles de argumentación en ética se encuentran los estudiantes de grado 10° de la Institución

Educativa Sucre de la ciudad de Ipiales, Nariño? El objetivo principal de esta investigación es determinar los niveles de argumentación en los que se encuentran los estudiantes anteriormente mencionados.

Para desarrollar esta investigación el trabajo se organizó de la siguiente manera: la formulación y planteamiento del problema, en donde se reconoce las dificultades argumentativas de nuestros estudiantes, un referente conceptual en el que se reconocen las teorías que servirán de base en esta investigación junto con sus antecedentes, unos objetivos que servirán de guía durante toda la investigación, los hallazgos desprendidos de la recolección de la información con los estudiantes y los instrumentos de recolección de datos, su respectiva discusión de resultados donde se hace el diálogo o comparación con diferentes teorías y autores que se han dedicado a la investigación de este tema en particular y producto de todo esto llegamos a las conclusiones que nos permiten dar respuesta a la pregunta de investigación planteada.

3 ÁREA PROBLEMÁTICA Y PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

Los estudiantes al tratar de reflexionar en el ámbito ético muestran un bajo nivel de argumentación, ya que al interrogarlos sobre este aspecto la mayoría de ellos se quedan en la superficialidad, es decir, no aportan razones suficientes para defender lo que dicen o no sustentan con ideas firmes a quienes los están contradiciendo. Al reflexionar sobre temas éticos lo hacen desde su opinión y muy pocas veces acuden a argumentos sólidos que les permitan fundamentar con mayor profundidad.

Se entiende por opinión una conjetura o una creencia que se aleja de un conocimiento verdadero y que tampoco está ubicada en la completa ignorancia. Platón entiende por opinión un cierto conocimiento del mundo sensible (doxa) diferenciándolo de la ciencia (episteme), que es el conocimiento verdadero. (webdianoia.com 2001-2018)

Cuando se han hecho debates o participaciones en el aula de clase sobre dilemas éticos las discusiones se han estancado porque los argumentos de cada grupo se han agotado muy pronto. Se nota que no hay profundización y, por lo tanto, no hay progreso en cuanto a un diálogo fluido que permita avanzar en este tipo de temas.

Los adolescentes y los estudiantes en nuestro contexto colombiano están pasando por problemas de toda índole. Encontramos drogadicción, prostitución, pandillismo, desunión familiar, abandono, deserción escolar, embarazos a temprana edad, entre otros. Estos problemas en muchas ocasiones no son resueltos de la mejor manera y tampoco son reflexionados desde el ámbito académico de una manera eficaz. La reflexión filosófica en el ámbito de la ética en los seres humanos puede resultar de gran ayuda en cuanto al desarrollo del pensamiento crítico de tal manera que este pensamiento contribuya a la formación de mejores ciudadanos. En este contexto es preciso plantear el siguiente problema: ¿En qué niveles de argumentación en ética se encuentran los estudiantes de grado 10° de la Institución Educativa Sucre de la ciudad de Ipiales, Nariño?

4 JUSTIFICACIÓN

La propuesta es investigar la forma cómo los estudiantes de educación media abordan temas de filosofía en el ámbito de la ética y en especial, la forma cómo argumentan y desarrollan habilidades de pensamiento crítico. Se puede observar en el aula que hay dificultades para razonar con buenos fundamentos y en consecuencia encontramos dificultades para desarrollar destrezas de pensamiento crítico que favorezcan una reflexión en profundidad y que mejoren los niveles argumentativos de los estudiantes. En este sentido se afirma que:

El pensamiento crítico es también investigación crítica, por lo que tales pensadores críticos investigan problemas, hacen preguntas, plantean nuevas respuestas que desafían el statu quo, descubren nueva información que puede utilizarse para bien o para mal, cuestionan a las autoridades y creencias tradicionales, desafían dogmas y doctrinas heredadas, y a menudo terminan tomando lugares de gran poder e influencia en la sociedad. (Schafersman, 1991).

Es importante esta investigación, ya que el estudiante durante su desarrollo personal pasa por grandes cambios e inquietudes. Los problemas morales que se presentan en todas las etapas de la vida de un ser humano hacen que se pregunte sobre su ser personal y sobre el papel que juega la ética en temas fundamentales como la libertad, el placer, el deber, entre otros, y como estos inciden en su forma de abordar la vida y su manera de comportarse dentro de la sociedad. Esta búsqueda de sentido hacia los problemas éticos debe llevar al estudiante a pensar en los problemas cotidianos que presentan contradicciones y que, por su naturaleza, son controversiales. A través de la argumentación debe tratar de dar solución a temas presentes en su medio como: el aborto, la corrupción política, el consumo de sustancias psicoactivas, la religión, el suicidio, el homosexualismo, el consumismo y todos aquellos temas que la sociedad le presenta. Si no hay una reflexión profunda de estos temas los niños, los adolescentes y muchos adultos presentarían muchas confusiones y algunos comportamientos no estarían enfocados de la mejor manera.

Por lo anterior, la comprensión en profundidad de las dificultades que tienen los estudiantes al argumentar, siendo esta una de las principales dimensiones del pensamiento crítico, permitirá mejorar la manera como se enseña y se aprende en filosofía y con base en una nueva didáctica, transformar la manera como se ha venido tratando temas de ética en el salón de clase.

Teniendo en cuenta lo anterior, se hace necesaria una investigación en el campo de la filosofía y particularmente en el ámbito de la ética, que sea útil para analizar los procesos intelectuales que realizan los estudiantes con el propósito de identificar niveles de argumentación de los estudiantes y a partir de allí tomar decisiones en cuanto a la enseñanza de la ética y otros campos de la filosofía.

5 REFERENTE TEÓRICO

5.1 ANTECEDENTES

En cuanto al tema de investigación se pueden observar diferentes trabajos que sirven como apoyo para la presente investigación.

En el trabajo realizado por Tamayo (2014) *“Pensamiento crítico dominio-específico en la didáctica de las ciencias”*, se hace un análisis de la didáctica y su relación con otros campos del saber como la filosofía, la psicología y la pedagogía. En la didáctica actual se ha redefinido su campo de estudio y está relacionado con los procesos de enseñanza-aprendizaje y la formación de pensamiento crítico en dominios específicos del conocimiento. Afirma el autor que existen tensiones entre la pedagogía y la didáctica de las ciencias y hay diferentes opiniones en las que la didáctica debe actuar. Se ha dicho que la didáctica, como saber instrumental, responde al problema del cómo enseñar en el aula de clase, es decir, es un saber de orden instrumental. También se afirma que hay aspectos que pueden ser comunes a la pedagogía y a la didáctica que permitirían un trabajo integrado y de esta forma aportar solución a problemas comunes. En el trabajo se dice que los objetos de estudio de la pedagogía y la didáctica están bien definidos: a la pedagogía le corresponde la formación holística de sujetos y comunidades; a la didáctica le corresponde la cualificación de procesos de formación disciplinar que integra la dimensión abstracta con la dimensión práctica del maestro.

Así como se muestran en el trabajo las tensiones entre pedagogía y didáctica, también se muestran tensiones entre didáctica general y la didáctica de dominio específico. En la enseñanza de las ciencias, por ejemplo, los elementos para diseñar unidades didácticas tenemos: representaciones, historia y epistemología, relaciones CTSA, emociones, evolución conceptual y metacognición. Esto se puede aplicar en procesos de enseñanza-aprendizaje en las ciencias sociales, ciencias naturales, ciencias humanas y artes. En la didáctica de las ciencias y la formación de pensamiento crítico de dominio específico el propósito central en la educación es aportar a la formación de pensamiento crítico. Para este propósito han influido y se han incorporado discusiones filosóficas, psicológicas,

educativas y sociales con sus autores representativos. De esta manera la reflexión sobre el pensamiento crítico surge con la filosofía. Hoy ayudan distintos campos disciplinares, entre ellos la didáctica de las ciencias.

Se plantea en el trabajo que con una posición integradora e interdisciplinar se pueden transformar nuestras dinámicas educativas e investigativas utilizando el pensamiento crítico como herramienta conceptual y metodológica. El pensamiento crítico apunta a la emancipación individual y colectiva.

Este trabajo se centra en estudiantes de cuarto y quinto grado de primaria y profundiza en tres dimensiones: la solución de problemas, la argumentación y la metacognición. Se relacionan con la reflexión, la solución de problemas y la toma de decisiones entre otras habilidades. Con estas dimensiones se quiere que el estudiante identifique con claridad datos de conclusiones, justificaciones, respaldos teóricos y contraargumentos. En la argumentación se involucran procesos cognitivos, interactivos y dialógicos. Otras dimensiones que se incluyen son: el individuo con sus propias capacidades cognitivas y comunicativas; los interlocutores con sus estatus e intenciones; el tópico discutido; Las herramientas usadas y el contexto sociocultural. Además de la dimensión afectiva y la dimensión metacognitiva y la conciencia de sus capacidades.

Por último, se incluye en el trabajo las concepciones de los profesores sobre pensamiento crítico las cuales son difusas, parten del sentido común, no hay consenso sobre este concepto, se centran más en la metodología que en la construcción teórica, no conocen en profundidad qué es el pensamiento crítico, se sigue el trabajo con principios de ensayo y error y las dificultades que hay en el proceso de enseñanza-aprendizaje las centran en el desempeño de los estudiantes y no en las actuaciones de los profesores.

Este trabajo es pertinente para la investigación porque se necesita comprender las causas de bajos niveles de argumentación en filosofía y desde la didáctica, como la entiende Tamayo, reorientar y mejorar el trabajo en el aula con miras a potenciar el desarrollo del pensamiento crítico desde la argumentación. También es importante este

trabajo para la investigación porque aquí se recogen varios presupuestos teóricos que sirven para hacer un análisis de los diferentes niveles de argumentación que hay en el ámbito ético.

En el trabajo de Raymundo Morado (2013 p 1-13) ***funciones básicas del discurso argumentativo***, publicado en la Revista Iberoamericana de Argumentación RIA, el autor hace un análisis de diferentes opiniones en cuanto a la función de la argumentación. Afirma que es común decir que la argumentación es un intento de resolver un desacuerdo de opiniones lo cual es erróneo porque le quita a esta habilidad otros tipos de práctica argumentativa. Para Morado, la argumentación tiene muchas funciones distintas a las de tratar de resolver discrepancias de opinión. Por ejemplo, La aprobación de leyes por parte de políticos que no pueden rechazar un proyecto de ley. Las matemáticas no están buscando convencer sino entender, explorar o sistematizar su teoría. En religión, muchas iglesias dan testimonio en la cual muchos asistentes ya están convencidos de estas conclusiones. En este caso, se pregunta el autor ¿Para qué argumentar? De la misma manera, el autor hace la reflexión alrededor de la pregunta ¿tiene sentido una argumentación que no parta de un desacuerdo, un deporte sin vencedores? A lo cual responde que sí ya que no siempre se argumenta para persuadir a un contendor o a un público como tampoco se compite en un deporte solamente para derrotar el contendor. De esta manera este trabajo se relaciona con la investigación porque propone otras maneras para desarrollar pensamiento crítico desde una argumentación que no sólo sea para resolver disputas o desacuerdos sino para fundamentar en profundidad lo que el estudiante quiere manifestar.

En el trabajo de Montoya y Monsalve (2008) denominado “***Estrategias didácticas para fomentar el pensamiento crítico***”, presentado en la ***Revista Virtual Universidad Católica del Norte***. No.25, (septiembre - diciembre), se plantean siete estrategias para aplicarlas en el aula y que pretenden desarrollar pensamiento crítico. Las propuestas de los autores fueron aplicadas a estudiantes de la básica secundaria del CIBERCOLEGIO DE UCN de la Fundación Universitaria Católica del Norte en su modalidad virtual. De este trabajo se ha evidenciado avances en cuanto a la participación, la comunicación y la reflexión en el grupo de estudiantes.

Estas propuestas para trabajar en el aula son:

1. Análisis de textos y noticias.
2. Los medios de comunicación.
3. Profundización en torno a las subculturas y grupos sociales.
4. Análisis y solución de problemas.
5. Influencia de las TIC en el desarrollo de la realidad.
6. Proceso de aprendizaje basado en el diálogo participativo.
7. Interpretación y expresión a partir de imágenes, símbolos o lenguaje no verbal.

Este trabajo se relaciona con la investigación que se va a presentar porque se evidencian de manera práctica y concreta estrategias en el aula de clase con el fin de desarrollar habilidades de argumentación y pensamiento crítico en el área de ciencias sociales.

En otro trabajo de investigación de Montoya (2007) denominado ***“Acercamiento al desarrollo del pensamiento crítico, un reto para la educación actual”***, presentado a la Fundación Universitaria Católica del Norte, nos muestra el autor que hay un bajo nivel de pensamiento crítico y que no es exclusivo de Colombia, sino que esta dificultad se presenta en el mundo entero. Se presentan ejemplos de España y Estados Unidos donde el porcentaje del desarrollo de esta destreza es muy bajo. La UNESCO propone que en la escuela se debe valorar el diálogo, el trabajo grupal, la cooperación y el pensamiento crítico cooperativo como forma de pensar en manera autónoma (autoexpresión y análisis).

En el análisis de pensamiento crítico el autor toma como base dos importantes autores. En el caso de Kant se hace un examen evaluativo de categorías para buscar su validez (crítica epistemológica) como cuestionamiento constante, activo y radical de formas establecidas de pensamiento. Con el pensamiento de Marx se hace un análisis racional de la realidad sociohistórica (crítica social) en donde se hace un cuestionamiento constante, activo y radical de formas de vida colectiva. Estas son dos acepciones del pensamiento crítico desde la filosofía.

Para explicar las dimensiones del pensamiento crítico cita a Rojas (2006). Para él las dimensiones filosóficas del pensamiento crítico son: la dimensión lógica, la dimensión sustantiva, la dimensión dialógica, la dimensión contextual y la dimensión pragmática del pensamiento. Según Rojas estas dimensiones son complementarias y deben desarrollarse en la educación ya que posibilitan el desarrollo del pensamiento, propician la madurez intelectual de los estudiantes y cultivan la meta cognición.

Cuando se desarrolla un pensamiento crítico en el ámbito educativo se pueden esperar varios comportamientos en los estudiantes como: buscar evidencias cuando un argumento no convence, cuestionarse ante planteamientos analizados, desarrollar puntos de vista personales a partir de textos propuestos e invitar a pensar ideas alternativas ante un hecho.

Montoya en su trabajo cita a autores como Siegel H, R. Paul, Ennis R.H, Lipman, Villegas Valero, Fedorov Andrei y Páez Haydée para resaltar las ideas que estos autores tienen acerca de cómo es un pensador crítico y plantear algunas estrategias y destrezas que posibiliten el pensamiento crítico en las personas.

Para finalizar, el autor dice que para este fin se requiere: llevar a los estudiantes a cuestionarse a partir de la pregunta como hábito cotidiano, fortalecer los procesos de razonamiento con el valor de la palabra, el discurso y del lenguaje; generar un clima de motivación, inducir a estudiantes a asumir otros puntos de vista, plantear soluciones diferentes a problemas, fomentar la alteridad, fomentar la sana convivencia y la cooperación social, plantear como tema de análisis el contexto social-histórico, analizar las luchas de poder y plantear problemas que permitan la formación moral, entre otros.

En su trabajo *argumentación moral y fundamentación ética*, el Doctor Emilio Martínez Navarro (s.f.) de la Universidad de Murcia, escribe sobre el lenguaje moral en el cual emitimos juicios o discursos a los demás. Aquí se da un “giro lingüístico” de la filosofía contemporánea en cuanto a aclarar los significados de esos juicios morales. Estos estudios los ha hecho el neopositivismo lógico y la filosofía analítica. Se afirma que hay

tres dimensiones lingüísticas: sintáctica, semántica y pragmática, los cuales ponen de manifiesto nuestro lenguaje al emitir juicios. El autor también afirma que hay unas estrategias para la argumentación moral como las que se refieren a un hecho, a los sentimientos, a las posibles consecuencias, a las que hacen referencia a un código moral, a las que se refieren a la competencia moral de cierta autoridad y las que se refieren a la conciencia. En tercer lugar, el autor nos dice que fundamentar lo moral nos aleja del fundamentalismo ya que la tarea ética es dar razón del fenómeno moral para fundamentarlo. Fundamentar es dar razones bien articuladas, es argumentar. De igual forma hace su análisis desde los trabajos éticos de Kant, en cuanto el ser humano debe ser orientado hacia la autonomía ya que él hace sus propias leyes y se rige por ellas. Esta ética, por lo tanto, evita instrumentalizar a las personas y es el fundamento para los derechos humanos. Concluye diciendo que el desarrollo de la conciencia moral ha desembocado en una moral universal para cuestiones de justicia. Este universalismo abarca valores como la vida, la libertad, la igualdad, la solidaridad, la paz, la tolerancia activa. Se fundamenta en el valor absoluto de las personas reconociendo la dignidad de las personas y sus derechos humanos. Para esto se necesita un gran sentido de responsabilidad.

Sánchez Jaimes, Alicia y Hernández Vera, Alma Lucia (2016), en su artículo ***estrategias para potenciar habilidades cognitivas que incidan en el desarrollo de la argumentación***, afirman que uno de los problemas en las escuelas es la deserción escolar y plantean unas estrategias encaminadas a fortalecer la argumentación con el fin de potenciar habilidades cognitivas. La deserción escolar podría deberse entre otras cosas al uso de prácticas educativas inadecuadas y de allí que surja la necesidad de cambiar las prácticas didácticas. Las autoras empiezan por definir el concepto de argumentación a través de la historia y en la cual se realizan tres actividades: La interpretación, la proposición y la argumentación y se relacionan con tres áreas del conocimiento: la retórica, la dialéctica y la lógica. En las habilidades cognitivas que subyacen en la argumentación están el análisis y la síntesis, es decir, la deducción y la inducción. Esto tiene relación con el pensamiento de Hegel. En su artículo, las autoras mencionan a Guilford (1951) cuando afirma que el pensamiento es de dos tipos: el convergente y el divergente. Para desarrollar

el pensamiento divergente y lateral las autoras proponen hacerlo desde unidades de aprendizaje de filosofía y habilidades del desarrollo del pensamiento. Para la intervención didáctica se debe contar con una planeación de actividades de aprendizaje y contar con los recursos educativos necesarios bajo dos marcos referenciales, el trabajo de Piaget y el de Pere Marqués. En su propuesta hacen toda una explicación del proyecto desarrollado en clase con todos los pasos que se deben seguir. Por último, afirman que esta estrategia es una herramienta para aprender y para desarrollar la capacidad para resolver problemas. De igual forma les sirve a los estudiantes para captar adecuadamente la información, interpretar el contenido y exponer sus propias ideas.

Quintanilla, Pablo (2007) de la Pontificia Universidad Católica del Perú, en su artículo ***la argumentación en el discurso filosófico. el problema de la fundamentación de la norma moral***, nos dice que desde los filósofos presocráticos hasta nuestros días ninguna actividad intelectual presenta una mayor variedad de formas de argumentación que la filosofía. Si toda argumentación es un intento por fundamentar, justificar, o dar sustento y plausibilidad a una cierta visión de las cosas, una perspectiva o una consideración, la pregunta que deberemos formularnos es ¿qué significa fundamentar algo? Ante la crisis de la fundamentación en sentido moderno y el supuesto fracaso de la empresa racionalista, los filósofos morales contemporáneos han retomado el espíritu aristotélico en su pretensión de explicitar los presupuestos contenidos en nuestro lenguaje moral. En este texto se pretende abordar las diversas formas de fundamentación, mostrando cómo lo que puede haber fracasado es un tipo en particular de fundamentación, pero no todas las formas de ella. El texto aborda en particular el análisis del lenguaje moral para discutir cómo puede ser posible la fundamentación de la norma moral. Su estudio se basa en lo que significa FUNDAMENTAR algo. Divide su estudio en cuatro partes: **1.** El problema general de la fundamentación es que este término es equívoco y tiene varios sentidos: el sentido racionalista moderno y el sentido antiguo (Aristóteles). **2.** Pretende mostrar como Aristóteles quiere una fundamentación dialéctica en la que se analice prácticas morales habituales en una comunidad y sobre todo su discurso moral. **3.** Ante el fracaso de la fundamentación en sentido moderno (fundamentación demostrativa) y el fracaso de la

empresa racionalista, los filósofos morales contemporáneos han retomado el espíritu aristotélico para explicar los presupuestos contenidos en nuestro lenguaje moral. Y 4. La posibilidad de la fundamentación de la moral en base a lo que Hume y Adam Smith, entre otros, llamaban los sentimientos morales.

El profesor Diego Morales (2012) de la Universidad Tecnológica de Pereira, en su artículo *Didáctica y filosofía de la educación*, nos dice que su investigación versa sobre el aprendizaje del filosofar, retoma elementos de la didáctica de la filosofía, el pensamiento crítico y hace la diferencia entre el aprender filosofía y aprender a filosofar. Dice que su investigación es de carácter cualitativo, descriptivo y exploratorio. Se quiere realizar y analizar un proceso problematizador. La propuesta contribuye a que el maestro sea un investigador en la didáctica de la filosofía. La investigación también permite la iniciación en el filosofar más que en la filosofía y se pretende buscar nuevos horizontes en el ejercicio de filosofar.

5.2 MARCO TEÓRICO

La filosofía ha sido desde siempre una actividad argumentativa. Todos los filósofos y los sistemas filosóficos, a lo largo de la historia han tratado de persuadir a sus oyentes o lectores sobre la verdad o la falsedad de tales o cuales modos de pensar. En la argumentación se busca dar razones que permitan tomar posición en favor o en contra de determinadas ideas expuestas por personas que están convencidas de sus afirmaciones o tesis. Descartes (Citado por Perelman, 1989) dice que “siempre que dos hombres formulan juicios contrarios sobre el mismo asunto, es seguro que uno de los dos se equivoca. Más aún, ninguno de los dos posee la verdad; pues, si tuviera una idea clara y evidente, podría exponerla a su adversario de modo que terminara por convencerlo”¹. De esta manera la actividad filosófica es netamente racional para Descartes, en el sentido de que son las ideas las que mueven o por lo menos tratan de mover a las personas a la acción. Sin embargo, en muchas ocasiones, no sólo es la razón la que mueve a las personas a discutir o a argumentar en favor o en contra de un determinado tema, la pasión también mueve el pensamiento y la

¹Descartes, reglas para la dirección del espíritu, en OEuvres, t XI, Pags 205-206

acción de las personas. En muchas ocasiones, varias decisiones se han tomado desde las emociones y han desarrollado conflictos o soluciones que no necesariamente han tenido un debate meramente racional.

Una condición necesaria para argumentar en filosofía ha sido desde siempre una conciencia crítica de los problemas que se quieren solucionar. Desde los inicios del quehacer filosófico el pensador quiso desprenderse de explicaciones míticas para pasar al pensamiento racional que dé cuenta de las verdaderas causas de fenómenos físicos, sociales, culturales, políticos, gnoseológicos, epistemológicos, éticos...

En este orden de ideas son famosos los textos argumentativos que desde diferentes ámbitos se han desarrollado a través de la historia. Cada época explicó cómo eran o deberían ser los presupuestos para orientar ideológica, científica o filosóficamente a los hombres de su tiempo.

Habitualmente, la filosofía en el aula de clases ha sido impartida como historia de las ideas de grandes pensadores o de grandes sistemas filosóficos. Sin embargo, poco se ha enseñado a filosofar, es decir a pensar por sí mismos. En este sentido, Kant (1883) dice que puede aprenderse sólo a filosofar. Tradicionalmente se ha buscado repetir fórmulas y sentencias que seguramente, pasada la época escolar, no nos dirán nada, se habrán olvidado o nunca llegamos a relacionar con nuestra vida cotidiana pensando que esas teorías quedaron flotando en el aire y que jamás llegaron a tocar nuestra realidad. En otras palabras, la argumentación filosófica no fue significativa para la gran mayoría de los estudiantes de secundaria. En este sentido Savater (1999) afirma: “no se trata de transmitir un saber ya concluido por otros que cualquiera puede aprenderse como quien se aprende las capitales de Europa, sino de un método, es decir un camino para el pensamiento, una forma de mirar y de argumentar” (p. 6). El método puede estar basado en una manera nueva de abordar los diferentes temas de la filosofía. En el tema que nos ocupa en esta investigación, el camino debe ser el de la argumentación propia de los estudiantes con base en las ideas que, a lo largo de la historia, se han producido, pero con un sentido crítico y

contextualizado en nuestra realidad y con miras a solucionar nuestros problemas, tal y como lo hicieron los pensadores en las épocas en las que les tocó vivir.

Podemos decir, entonces, que se ha notado en muchas instituciones educativas que la filosofía se la ha tomado como una asignatura que tal vez no tenga cabida en una sociedad saturada de ciencia y tecnología. Para muchos estudiantes puede resultar aburrida y descontextualizada de la realidad en la que hoy viven. De esta manera, no hay mucha preocupación por descubrir las causas por las cuales los filósofos de todos los tiempos han llegado a formular sus proyectos y mucho menos relacionar los contenidos con la realidad que les ha tocado vivir.

5.3 REFERENTE CONCEPTUAL

La categoría que se trabajó en la investigación fue la argumentación. Esta se define como un estudio interdisciplinario de la forma como se obtienen conclusiones a través de unas premisas o razones. Incluye el debate, el diálogo, la conversación y la persuasión. Hay diferentes clases de argumentación. Unas son orales y otras escritas. Las primeras se usan en discursos y las segundas se las utiliza en ensayos y diversos textos argumentativos. La finalidad principal de toda argumentación es la de convencer o persuadir a un receptor de un mensaje, pero no es la única finalidad. También la argumentación es utilizada para respaldar una teoría matemática o científica, en este caso no se busca convencer sino fundamentar.

En la argumentación formal podemos encontrar la argumentación jurídica y la argumentación filosófica. Estas disciplinas utilizan procedimientos lógicos y bastante elaborados para obtener sus resultados. Otros tipos de argumentación son la coloquial, la demostrativa, la argumentación positiva y negativa. En otro tipo de argumentaciones podemos encontrar los argumentos inductivos y deductivos, argumentos de la no redundancia, argumento a partir de principios, el argumento gramatical, el argumento naturalista o evolutivo.

Dentro de la variada gama de autores que han investigado la argumentación podemos nombrar a grandes pensadores de la historia. Aristóteles en la época antigua sentó las bases de la argumentación y sus pensamientos los podemos resumir en los siguientes puntos:

- El papel fundamental de la lógica como instrumento de todo conocimiento científico.
- La retórica como arte auténtico del habla y su facultad para persuadir.
- Su teoría del discurso dividido en tres dimensiones: deliberativo, judicial y demostrativo.
- La importancia dada a las partes de un discurso compuesta por: exordio en la que el orador trata de ganar al público, la narración en la que se cuenta la historia, la demostración o exposición de los argumentos y la conclusión del discurso.

En Aristóteles se pueden encontrar las bases de la retórica y por consiguiente para la filosofía y su fundamentación.

En Cicerón encontramos la figura del orador ideal el cual debe enseñar, conmover y agradar. Cicerón es fundamental en la construcción de un modelo discursivo, creativo y transformador (Suárez y Conde, 2009).

Para Toulmin, la argumentación es “La actividad total de plantear pretensiones, ponerlas en cuestión, respaldándolas produciendo razones, criticando esas razones, refutando esas críticas, etc.” (Toulmin, Rieke y Janik, 1984, pág.14). Sobre este particular, Suárez y Conde (2009) afirman que:

“En el modo de establecer un modelo argumental existen cuatro elementos: la pretensión, las razones, la garantía y el respaldo. La pretensión significa el horizonte de inicio y el devenir del acto argumentativo. Las razones deben estar basadas en hechos concretos, que desarrolla un sujeto determinado teniendo que aportar enunciados generales y específicos que validen sus razones. Las garantías, son reglas que permiten o autorizan el

traslado de un tejido enunciativo a otro. Y finalmente, el respaldo presupone la garantía matizada variando según el tipo de argumentación” (p.42).

Para este autor argumentar significa configurar una estructura sólida con el fin de generar buenas razones.

En el siglo XX el tema de la argumentación tomó gran importancia y la filosofía no podía quedarse al margen de esta discusión. Suárez y Conde (2009) hablando de Jürgen Habermas, afirman que:

en el autor de referencia hay un marcado interés por el lenguaje en tanto tejido vertebral de la argumentación, porque es en la estructura del lenguaje donde el interés enfrenta a un consenso general y espontáneo. En ese horizonte, que es la competencia lingüística, es donde el hombre que argumenta encuentra la condición necesaria y suficiente de la racionalidad humana. Ahí el encuentro intersubjetivo no es sólo un espacio de confirmación de la razón, sino que es el momento mismo en que esa razón se configura. Debido a esa cuestión, pretende indagar las condiciones universales que permiten entender. Aquí, cada hablante, debe construir sus argumentos pensando en un acto de idealización de la acción comunicativa para generar una racionalidad más pertinente. (p.45)

Aquí la comunicación racional cobra gran importancia, ya que todos los seres humanos tratamos de decir algo, pero ese “algo” tiene que ser argumentado y fundamentado para podernos entender.

Chaïm Perelman rescata una disciplina antigua llamada retórica. Este autor junto a su colaboradora Lucie Olbrechts-Tyteca exploran la retórica de Aristóteles y la tradición greco-latina y proponen un nuevo modelo que consiste en validar otros razonamientos distintos de la lógica formal como los de la física y las matemáticas (Cuadrado, s.f.). La retórica pretende persuadir y convencer por medio de argumentaciones. Por lo tanto, la retórica es una técnica del discurso persuasivo que opera con base en el logos o razonamiento y es previa a la toma de decisiones. La teoría de la argumentación estudia las

técnicas discursivas que pretenden producir o aumentar la adherencia de un auditorio a los postulados de un emisor (Carrillo, 2009).

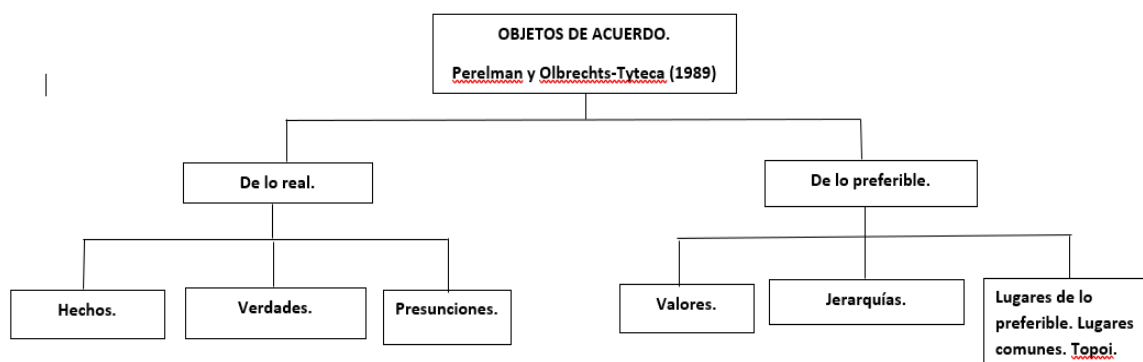
Los razonamientos dialécticos no quieren demostrar sino convencer y adherir a una gran mayoría de un auditorio y rebatir las tesis de los contradictores. Las conclusiones de estos debates se pueden clasificar en plausibles, razonables o justas y en ellas siempre debe haber deliberación ya que es el presupuesto para la controversia de tesis contrarias (Carrillo, 2009).

Se pueden distinguir en la Teoría de la Argumentación de Perelman algunos puntos importantes. La oposición entre la demostración y la argumentación, esta última utiliza un lenguaje natural que no puede excluir la ambigüedad prematuramente de la discusión. Con estas argumentaciones lo que se quiere es persuadir o convencer y nos podemos encontrar con varias posibilidades de aceptar o rechazar las tesis propuestas. Es posible también llegar a diferentes conclusiones que también pueden ser opuestas, así se arranque de un mismo punto de partida. Otro punto importante de esta teoría es el contacto intelectual que el orador debe tener con el público, es decir, una unión o una comunión, si se quiere, entre el orador y los oyentes. Esto puede ser posible si hay un lenguaje común entre las dos partes y el deseo de establecer una mutua comunicación. En consecuencia, es importante tener un conocimiento del auditorio para ser eficaz en el proceso de argumentación. Cada grupo tiene unas características diferentes, por tanto, el orador se deberá adaptar a las condiciones psicológicas y sociológicas de todo auditorio.

En Perelman y Olbrechts-tyteca (1989) hay una clasificación importante de los auditorios: El primero es el auditorio universal que coincide con la argumentación filosófica y es la argumentación estándar que pretende ser objetiva. En este caso el orador presupone la unanimidad y su universalidad. Sin embargo, esta unanimidad no pretende ser absolutamente objetiva y debe reconocer que la construcción de la argumentación depende de variables como la cultura, los valores que posee y los valores de cada persona. El segundo auditorio es el que se dirige hacia un solo oyente, es decir con el que se entabla un diálogo. A este procedimiento los antiguos lo llamaron dialéctica. Esta permite la pregunta,

la objeción y el cuestionamiento. Por último, encontramos la auto deliberación. Esta la que se hace con uno mismo. El auditorio es uno mismo, por consiguiente, la reflexión que se haga deber sincera y razonable con el fin de alcanzar la verdad.

Figura 1 Objetos de acuerdo



Fuente: elaboración propia.

Perelman y Olbrechts-tyteca (1989), también incluyen en su teoría los puntos de partida de la argumentación. Como se dijo antes, la adaptación al auditorio es fundamental para iniciar esta actividad. También son importantes los que Perelman llama, los objetos de acuerdo. Estos los encontramos entre los relativos a lo real y los relativos a lo preferible. Entre los primeros encontramos los hechos que son ciertos datos que se refieren a la realidad objetiva en los cuales puede haber acuerdos universales, no obstante, pueden ser sujetos de controversia y podrán ser comprobados para superar esta dificultad. Estos hechos aceptados pueden ser: hechos de observación, hechos supuestos, convenidos, posibles o probables. Las verdades son diferentes de los hechos porque se refieren a sistemas complejos como las teorías científicas o a sistemas conceptuales como en el caso de las verdades filosóficas o religiosas. Las presunciones requieren de un reforzamiento adicional para que un auditorio se pueda adherir a ellas. Estas se asocian a lo que es normal y a lo que es razonable, lo que puede ser verosímil. Estas pueden basarse en la experiencia y el sentido común que sirven de guía en la vida. Lo que es normal para unos no puede serlo para otros, por lo tanto, deberá existir un acuerdo precedente al grupo de referencia.

Entre los objetos de acuerdo de lo preferible los valores se encuentran presentes en todas las argumentaciones, se limitan en las expresiones científicas y casi no los encontramos en las ciencias formales. Sí los encontramos en el entorno político, jurídico y filosófico y forman la base de todas las argumentaciones. Estos valores son, según Perelman, abstractos y concretos. Las jerarquías también se pueden utilizar en la argumentación cuando se dice, por ejemplo, que los hombres son superiores a los animales o cuando se argumenta sobre la superioridad de un concepto sobre otro. Estas pueden ser homogéneas o heterogéneas. Por último, encontramos los topoi o algo repetitivo como los lugares comunes que pueden apoyar la argumentación y pueden ser generales y específicos (ver figura 1) (Citado en Carrillo, 2009, pp 97-98).

En consecuencia, la teoría de la argumentación de Perelman y Olbrechts-tyteca es de gran importancia para el proyecto de investigación ya que nos presenta las ideas que sirven para realizar el análisis de los datos y la información suministrada por los estudiantes. La teoría de Perelman es fundamental para entender qué quieren decir los estudiantes cuando se los invita a argumentar y puede ser el punto de partida para mejorar los procesos de argumentación y el pensamiento crítico.

Tabla 1 Niveles de argumentación. Adaptación Tamayo, 2012.

1.	Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
2.	Identifica o expresa con claridad la tesis (toma de postura) y la conclusión en razonamientos en ética.
3.	Identifica o expresa con claridad la tesis, una justificación (argumento) y la conclusión en razonamientos en ética.
4.	Identifica o expresa con suficiencia la tesis, algunas justificaciones y varias conclusiones en razonamientos en ética. Respaldan sus razonamientos con teoría.

5.	Identifica o expresa con profundidad la tesis, varios argumentos, contraargumentos y conclusiones en razonamientos en ética.
----	--

Fuente: elaboración del autor. Adaptación de Tamayo (2012).

Para poder ubicar a los estudiantes en algún nivel de argumentación se hizo la adaptación respectiva en los siguientes niveles tomados de Tamayo, 2012. Para el autor en el nivel 1 de argumentación hay una comprensión de los argumentos que son una descripción simple de la vivencia. En este nivel el estudiante solamente describe una situación en la cual se observan comprensiones superficiales de las actividades propuestas para analizar sus competencias argumentativas.

En el nivel 2 de argumentación el estudiante comprende argumentos en los que se identifican con claridad los datos y una conclusión. En el caso de esta adaptación, los datos serían las vivencias o situaciones éticas o morales de las cuales el estudiante va a argumentar y desprende una conclusión.

En el nivel 3 de argumentación, el autor nos dice que “comprende argumentos en los cuales se identifican con claridad los datos, conclusiones y justificación”. Nuevamente se puede decir que en esta investigación no estamos hablando de datos, ya que no se trata de una investigación de las ciencias positivas, sino de situaciones de carácter social y específicamente de carácter ético en filosofía, por lo que en la adaptación hablamos de tesis (afirmación), justificación (argumento) y varias conclusiones.

En el nivel 4 de argumentación, el autor nos dice que “comprenden argumentos constituidos por datos, conclusiones y justificaciones, con el empleo de cualificadores o respaldo teórico”. Es decir, que en nuestra investigación se reconocen tesis o afirmaciones hechas por los estudiantes, las fundamentan con varias justificaciones, llegan a varias conclusiones y las respaldan con teorías en sus escritos o en su discurso oral.

En el nivel 5 de argumentación “muestra argumentos en los que se identifican datos, conclusión(es), justificación(es), respaldo(s) y contraargumento(s)”. Como en los niveles anteriores los datos los modificamos con situaciones argumentativas en ética. (ver tabla 1)

6 OBJETIVOS

6.1 OBJETIVO GENERAL

Determinar los niveles de argumentación en ética en los que se encuentran los estudiantes de grado 10° de la Institución Educativa Sucre.

6.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Fomentar la argumentación en ética en estudiantes de grado 10° de la Institución Educativa Sucre.
- Describir y analizar los niveles de argumentación en ética en estudiantes del grado 10° de la Institución Educativa Sucre.

7 METODOLOGÍA

7.1 ENFOQUE

La presente es una investigación cualitativa, y pretende describir la manera como argumentan, en ética, los estudiantes de grado 10°. La observación de estos procesos nos permite avanzar en la interpretación de lo que los estudiantes dicen o escriben con respecto a sus ideas éticas, morales y los procedimientos de reflexión en situaciones personales o sociales que afectan su manera de percibir la realidad y crear categorías que nos permiten ver esa realidad de una manera sistemática y observar una relación entre las diferentes visiones de los estudiantes que nos lleve a crear sentido respecto a la realidad estudiada.

7.2 DISEÑO METODOLÓGICO

Para comprender lo que pasa con los estudiantes en cuanto a la argumentación, se realizó el análisis de datos con base en las actividades que se les planteó en el aula de clase. El estudio se centró en la clase de filosofía donde se detectaron dificultades en el ejercicio de la argumentación. Se revisó la literatura existente del tema de estudio y se tuvo en cuenta el contexto donde se ubicó nuestra investigación, en este caso la Institución Educativa Sucre de la ciudad de Ipiales, Nariño. Para la recolección de datos se tomó una muestra significativa de estudiantes con los que se realizó una interacción individual y grupal basada en la observación del trabajo en clase, la entrevista, y los cuestionarios con preguntas abiertas que permitieron la argumentación, el diálogo, la discusión y el debate con base en cuestiones éticas. El cuestionario inicial (ideas iniciales) se realizó con el fin de estudiar la diversidad de pensamiento que tienen los estudiantes con respecto a la ética. Esta actividad se realizó con la aplicación de un cuestionario en el que se recolectaron datos relacionados con su forma de pensar inicial frente a problemas morales y éticos y su manera de afrontarlos o su manera de manejarlos con el fin de establecer su nivel de argumentación ética. Seguidamente se observó un video de ética denominado “mentira la verdad” en el cual se observaron cuestiones éticas y del cual se plantearon preguntas abiertas sobre la comprensión del video y su correspondiente análisis. Después de observar

el video, se planteó otra actividad que consistió en el análisis de modelos éticos por parte de los estudiantes con su respectiva justificación.

Las actividades se centraron en el diálogo, en el debate tolerante, la comprensión de conceptos éticos, en la fundamentación de teorías éticas expuestas a través de la historia y en la estructuración de la persona con miras a cimentar una mejor ciudadanía. De igual forma estas actividades pretendieron promover un cambio en las prácticas de aula con el fin de mejorar la calidad de la educación que estamos brindando en nuestras instituciones.

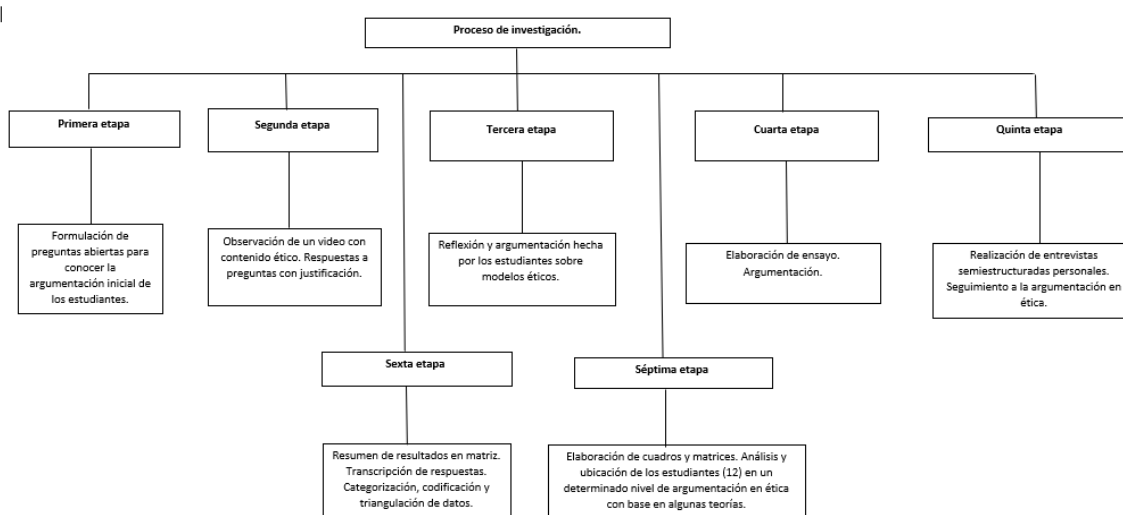
Posteriormente, se les propuso a los estudiantes escribir un ensayo corto en donde plasmaran sus inquietudes morales y éticas en su dimensión personal y en la dimensión social. Para finalizar el trabajo de recolección de información se realizaron entrevistas semiestructuradas las cuales pretendían observar el avance o no de los conceptos éticos y filosóficos trabajados durante el período escolar y que nos permitieron ubicar más claramente a los estudiantes en un nivel de argumentación.

Se formularon preguntas abiertas con el fin de interpretar y conocer el pensamiento de los estudiantes que permitieron determinar las dificultades en los procesos de argumentación y en consecuencia tomar decisiones sobre las intervenciones didácticas con el fin de ajustar o implementar nuevas formas de trabajar la filosofía con el propósito de promover mejores maneras de argumentación ya que es una de las dimensiones fundamentales del pensamiento crítico.

Los datos se analizaron mediante la categorización y subcategorización según las actividades que se plantearon quedando de la siguiente manera: preguntas abiertas, argumentación preliminar (código A), observación de un video (código B), identificación de un modelo ético (código C), redacción de un ensayo corto (código D) y la realización de entrevistas semiestructuradas (código E). En el proceso de análisis se colocaron nuevos códigos a otras categorías emergentes y nuevos códigos a las respectivas subcategorías que iban emergiendo en el camino. Luego de este procedimiento y con la elaboración de

cuadros, se sintetizó la información con el fin de tener una idea más clara de la información recogida.

Figura 2. Diseño de la investigación.



Fuente: elaboración propia.

En síntesis, el proceso de investigación se desarrolló en siete etapas: la primera etapa consistió en la formulación de preguntas abiertas que les permitieron a los estudiantes justificar sus respuestas con respecto a la moral y a la ética. La segunda etapa fue la observación de un video con contenido moral y ético y del cual se contestaron unas preguntas abiertas con el fin de argumentar sobre el modo de vida de los actores del video y las respectivas reflexiones que de él se pudieron desprender. La tercera etapa fue la reflexión hecha por los estudiantes sobre modelos éticos que se han desarrollado a través de la historia y que a través de sus escritos me permitieron conocer su manera de argumentar. La cuarta etapa consistió en la elaboración de un ensayo individual en el cual argumentaron sobre aspectos morales y su respectiva reflexión ética. La quinta etapa consistió en la realización de una entrevista semiestructurada que nos permitió entablar una conversación personal con los estudiantes y de esta manera hacer un seguimiento a su manera de argumentar. Estas entrevistas se transcribieron, se leyeron y analizaron, lo cual me

permitieron ver su manera particular de argumentar sobre la realidad ética y moral en su dimensión personal como social. En la sexta etapa se resumieron los resultados, se categorizaron, codificaron y se triangularon los datos encontrados. En la séptima etapa, se analizaron los elementos encontrados con el fin de ubicar a los estudiantes en un nivel determinado de argumentación.

7.3 POBLACIÓN

La investigación se realizó con estudiantes del grado 10° de la Institución Educativa Sucre de la ciudad de Ipiales, Nariño, cuyas edades están entre los 15 y 16 años a los cuales se les aplicó el diseño metodológico expuesto más arriba.

La muestra de estudiantes con la que se realizó la investigación es de 12 estudiantes, de los cuales 9 son mujeres y 3 son hombres.

8 RESULTADOS

Con la información recolectada de los estudiantes se procedió a realizar la respectiva organización y análisis de los datos. Se organizó esta información en 5 grandes grupos: grupo A que correspondió a la recolección de argumentaciones preliminares en cuanto al contenido ético. grupo B, a la observación de un video de contenido ético. grupo C, en el que se analizó y argumentó sobre modelos éticos. grupo D, la redacción de un ensayo corto en el que sustentaron sus ideas frente a la ética y grupo E, la realización de una entrevista semiestructurada a cada uno de los estudiantes.

Para reducir la información y darle un orden se procedió a realizar matrices de cada una de las actividades y se organizaron de tal modo que se fueron agrupando de acuerdo a las respuestas que dieron los estudiantes. En todo momento se hizo el trabajo de comparación de las respuestas encontrando similitudes y diferencias en cada uno de ellos. Es claro que las preguntas se diseñaron con el propósito de que el estudiante respondiera tratando de respaldar cada respuesta con justificaciones y argumentos, con las cuales se realizó el análisis que viene a continuación. A cada grupo y a sus respectivas preguntas y respuestas se les asignó códigos para poder buscar la información necesaria y seguir encontrando datos relevantes para la investigación.

Estas cinco actividades permitieron realizar la respectiva triangulación de los datos para poder tener una mirada más amplia de la información que dieron los estudiantes. Esto permitió realizar una comparación permanente de las opiniones que tienen los estudiantes sobre la ética como ámbito fundamental de la filosofía.

Para el respectivo análisis se procedió a escoger unas unidades que nos sirvieron de muestra para observar la capacidad de argumentación de los estudiantes y poderla contrastar con la teoría de la argumentación de Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989), y ubicar a los estudiantes en algún nivel de argumentación tomado de Tamayo (2012). (Adaptación).

Se escogieron algunas preguntas y respuestas que sirvieron de base para el presente análisis.

Tabla 2 Resultados.

Estudio	Participantes	Método de recolección de los datos.	Ejemplos de unidades de análisis.
Niveles de argumentación en ética en estudiantes de grado 10°.	12 estudiantes de grado 10° de la Institución Educativa Sucre de la ciudad de Ipiales, Nariño y la argumentación en filosofía, tema: ética.	Actividad A. Preguntas abiertas para conocer la argumentación preliminar de los estudiantes en ética, por ejemplo, en el reconocimiento de actos justos o injustos. Pregunta: ¿Cómo podemos conocer ciertos actos como injustos y otros como injustos?	-Est 1: “Podemos considerar actos justos cuando vemos que lo que hacemos acarrear un beneficio no sólo propio sino también para las demás personas, caso contrario ocurre con los actos injustos en los cuales se busca solo un beneficio propio”. Est 5: “Nosotros sabemos reconocer mediante un instinto moral el cual nos permite observar cada uno de los acontecimientos y desde nuestro punto de vista podemos justificarlo como justo e injusto tomando muy en cuenta el sentido común en estos casos y en que tanto nos afecta como afecta a la sociedad”.
		Actividad B. Trabajo escrito de la observación de un video	Est 1: “Cada personaje actúa como lo hace. Cada personaje actúa diferente

		con contenido de ética. De la pregunta ¿Por qué cada personaje actúa como lo hace?	porque cada uno de ellos tiene diferente forma de pensar y actuar, tienen un diferente punto de vista filosófico como el socrático, aristotélico, Epicuro, etc. Para cada uno de ellos la felicidad viene de un punto de vista distinto para unos comer, otro materialista o religioso entre otras”. Est 5: “Porque cada uno tiene su idea de lo que es la felicidad y ninguna de estas es errónea porque mientras no le hagan daño a nadie tienen derecho a ser felices como quieran así los demás no estén de acuerdo”.
		Actividad C. Trabajo escrito: análisis, argumentación y reflexión de modelos éticos. Pregunta: ¿Con qué modelo ético de identificas y por qué? Nota: hay que aclarar que en la investigación no se buscó, como objetivo, la identificación de los	Est 12. “Me identifico con el modelo ético del estoicismo puesto que, los problemas y obstáculos que se me presentan en el camino no son un impedimento para cumplir mis metas y poder salir adelante”. Est 2: “Me identifico con el modelo ético dialógico ya que trato de solucionar los problemas de una

		estudiantes con un modelo ético, sino ver la manera como argumentan sobre el modelo ético con el cual creen identificarse.	manera pacífica, siempre mediante el diálogo, sin ningún uso de la violencia, en que el individuo piense y corrija si ha cometido algún tipo de error haciendo que se vea de una manera armoniosa”.
		Actividad D. Redacción de ensayo corto.	Est 3: “Desde mi punto de vista, pienso que soy una persona que se identifica con la de ética del deber. Primero que todo, trato de ser alguien independiente, y creer en las grandes cosas que puedo llegar a crear y a sentir para estar bien conmigo misma. Soy alguien que tengo mucho amor propio porque creo que esa es la base para sentirme segura con lo que voy a lograr y de ahí puedo decir que me gusta ser un modelo a seguir para las demás personas, al igual yo sigo a mi modelo a seguir. Son muchas personas que de una u otra forma han dejado enseñanza en mi vida”. Est 7: “A lo largo de nuestra vida se nos dice qué principios seguir,

			llevar una lista de valores que ha sido escrita en cada hogar, o en algunos casos no valores, sino algunos paradigmas que nos dirigen a la hora de obrar en nuestra vida, con esto se nos dice que si realizas todo de acuerdo al criterio sobre el cual has sido criado estás actuando correctamente y eres una “buena persona”. Personalmente en mi hogar, mi madre y mi padre fueron capacitados para la vida desde su infancia con valores tales como el respeto, la honestidad, la perseverancia y muchos más, y en consecuencia a esto ambos levantaron un hogar al cual le dejan como legado estos mismos valores, pero con alguien delante de estas enseñanzas quien es Jesucristo”.
		Actividad E. Entrevista semiestructurada. De la lectura del Anillo de Giges. Platón.	Est 1: “Hoy en día pienso que no hay una sola persona que lo utilizaría para hacer el bien. En una clase escuché a una

		Pregunta: ¿Si Usted tuviera ese anillo en su poder cómo lo utilizaría?	compañera no haría cosas como obtener dinero de una forma fácil ni hacer trampa para obtener un bien personal ni nada eso, ella decía que ella haría lo correcto. Personalmente, creo que eso es algo imposible, porque simplemente crecimos en una sociedad donde se nos impuso moralmente, se podría decir que eso está en nuestro código genético irnos siempre por el camino más fácil. Creo que no hay una sola persona en el mundo que diga me voy por el camino más difícil para sentirme bien. Creo que si todos tenemos la oportunidad de alcanzar las cosas fácilmente lo vamos a hacer, simplemente sin pensarlo dos veces. Creo que la pregunta es algo que uno no podría descifrar, que uno no podría decir, porque un poder de esos lo podría conllevar a uno a actos muy malos, entonces la verdad no sabría qué responder, lo único que sí podría decir es que teniendo el poder que tiene
--	--	--	---

			el anillo, en este caso y que se le conceda a esa persona, esa persona nunca va a hacer cosas para un bien común, sino un bien personal”. Est 6: “Pues la verdad siempre he sido una persona muy noble y en realidad, aunque no me considero una persona santa por así decirlo, yo creo que lo último que haría sería daño, porque, aunque nadie me estuviera viendo, pienso que en mi conciencia quedaría ese hecho. Creo que si fuera invisible me dedicaría a hacer cosas que hagan un bien, ayudar a las personas, pero lo último que haría daño”.
--	--	--	---

Fuente: elaboración propia.

Actividad a, al hacer el análisis del anterior cuadro podemos destacar que el estudiante 1 (código de categoría: jus-inj. código de subcategoría a-1 (ver anexo 13.6), al formularle la pregunta ¿cómo podemos conocer ciertos actos como justos y otros como injustos? responde:

“Podemos considerar actos justos cuando vemos que lo que hacemos acarrear un beneficio no solo propio sino también para las demás personas, caso contrario ocurre con los actos injustos en los cuales se busca solo un beneficio propio”.

Tabla 3 Niveles de argumentación. Adaptación Tamayo, 2012.

NIVELES DE ARGUMENTACIÓN. ADAPTACIÓN.	Grupo A. SUBCATEGORÍAS.
	A-1
1. Asume o expresa una posición (opinión) personal simple de una situación argumentativa en ética.	
2. Identifica o expresa con claridad la tesis (toma de postura) y la conclusión en razonamientos en ética.	
3. Identifica o expresa con claridad la tesis, una justificación (argumento) y la conclusión en razonamientos en ética.	
4. Identifica o expresa con suficiencia la tesis, algunas justificaciones y varias conclusiones en razonamientos en ética.	
5. Identifica o expresa con profundidad la tesis, varios argumentos, contraargumentos y conclusiones en razonamientos en ética.	

Fuente: elaboración del autor. Adaptación de Tamayo (2012).

Esta respuesta la podemos ubicar en el nivel 1 de la adaptación Tamayo (2012), porque sólo ve en la justicia o injusticia el beneficio que de ellas se pueden desprender. Es decir, asume una postura muy personal en cuanto a lo que el estudiante considera qué puede ser lo justo y lo injusto en cuanto al beneficio ajeno y propio, pero no respalda su opinión con ningún argumento. (Ver tabla 3).

Tabla 4 Objetos de acuerdo.

OBJETOS DE ACUERDO. Perelman y Olbrechts-Tyteca, (1989). A-1	
<u>DE LO REAL</u>	<u>DE LO PREFERIBLE.</u>
Hechos.	Valores.
Verdades.	Jerarquías.
Presunciones.	Lugares de lo preferible. Lugares comunes. Topoi.

Fuente: elaboración propia.

Desde la teoría de la argumentación de Perelman se puede decir que esta noción del estudiante A-1 tiende a ubicarse en el objeto de acuerdo de lo real, pero en lo relativo a las presunciones porque el estudiante tiene una convicción que se puede generar desde la experiencia que él ha vivido y lo expresa desde el sentido común que le permite opinar sobre lo justo y lo injusto y que no puede considerarse como acuerdo universal. (Ver tabla 4).

De la misma pregunta el estudiante (código de categoría jus-inj. código de subcategoría A-5, (Ver anexo 13.6), el estudiante A-5 responde: “Nosotros sabemos reconocer mediante un instinto moral el cual nos permite observar cada uno de los acontecimientos y desde nuestro punto de vista podemos justificarlo como justo e injusto tomando muy en cuenta el sentido común en estos casos y en que tanto nos afecta como afecta a la sociedad”.

Tabla 5 Niveles de argumentación. Adaptación Tamayo, 2012.

	Grupo A.
--	-----------------

NIVELES DE ARGUMENTACIÓN. ADAPTACIÓN.	SUBCATEGORÍAS.
	A-5
1. Asume o expresa una posición (opinión) personal simple de una situación argumentativa en ética.	
2. Identifica o expresa con claridad la tesis (toma de postura) y la conclusión en razonamientos en ética.	
3. Identifica o expresa con claridad la tesis, una justificación (argumento) y la conclusión en razonamientos en ética.	
4. Identifica o expresa con suficiencia la tesis, algunas justificaciones y varias conclusiones en razonamientos en ética.	
5. Identifica o expresa con profundidad la tesis, varios argumentos, contraargumentos y conclusiones en razonamientos en ética.	

Fuente: elaboración del autor. Adaptación de Tamayo (2012).

En esta respuesta se observa que el estudiante A-5 afirma que una persona reconoce lo injusto de lo injusto con base en el “instinto moral”, cree que habría unas ideas innatas al hacer este tipo de diferencia entre un concepto y otro. Al afirmar que se debe tener en cuenta el sentido común también se vuelve al innatismo ya que el sentido común supone que todos lo tenemos, por tanto, no habría necesidad de educar la moral, sino que de manera natural nosotros entendemos cuando algo es justo o injusto. En consecuencia, esta respuesta estaría en la etapa de la argumentación mínima, es decir, asume una posición personal simple y poco sustentada, en la cual encontramos la presencia de una opinión, pero con insuficientes argumentos para respaldar su idea.

Esta respuesta nos permite observar que el estudiante cree que el sentido común y un instinto son los responsables del saber reconocer lo justo de lo injusto y lo hace desde unas expresiones que no son elaboradas y se demuestra que no hay una comprensión real de

tal distinción. Por tal motivo podríamos ubicar esta respuesta en el nivel 1 de los niveles de argumentación de Tamayo (2012). Adaptación. (Ver tabla 5)

Tabla 6 Objetos de acuerdo.

OBJETOS DE ACUERDO. Perelman y Olbrechts-Tyteca, (1989). A-5	
<u>DE LO REAL</u>	<u>DE LO PREFERIBLE.</u>
Hechos.	Valores.
Verdades.	Jerarquías.
Presunciones.	Lugares de lo preferible. Lugares comunes. Topoi.

Fuente: elaboración propia.

En relación con la teoría de la argumentación de Perelman (1989), podríamos establecer que la repuesta del estudiante A-5 se encuentra en los objetos de acuerdo de lo real y en la subcategoría de las presunciones porque estas se encuentran asociadas a lo que puede considerarse como normal y razonable, de ahí que el estudiante se expresa de esta manera. Así, la convicción del estudiante se origina en la experiencia y el sentido común y esto le permite orientarse para saber distinguir entre lo que es justo y lo que es injusto (Carrillo, 2009). (Ver tabla 6 y anexo 13.5).

en la actividad B, se observó un video de la televisión pública argentina que se lo puede encontrar en.

<https://www.youtube.com/watch?v=p7jpyjwjxq&index=76&list=lltkvsotudx1tlhevscmeu8q&t=877s>. Los estudiantes después de observar el video dieron su opinión de los diferentes personajes que se presentaron y sus diferentes estilos de vida enmarcados dentro de un modelo ético. Al preguntar ¿Por qué cada personaje actúa como lo hace? El estudiante (Código de categoría Mod. Vid. Fel. Código de subcategoría B-1) respondió:

“Cada personaje actúa diferente porque cada uno de ellos tiene diferente forma de pensar y actuar, tienen un diferente punto de vista filosófico como el socrático, aristotélico,

Epicuro, etc. Para cada uno de ellos la felicidad viene de un punto de vista distinto para unos comer, otro materialista o religioso entre otras”.

Tabla 7 Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo 2012.

NIVELES DE ARGUMENTACIÓN. ADAPTACIÓN.	CATEGORÍA B. SUBCATEGORÍAS.
	B-1; B-8
1. Asume o expresa una posición (opinión) personal simple de una situación argumentativa en ética.	
2. Identifica o expresa con claridad la tesis (toma de postura) y la conclusión en razonamientos en ética.	
3. Identifica o expresa con claridad la tesis, una justificación (argumento) y la conclusión en razonamientos en ética.	
4. Identifica o expresa con suficiencia la tesis, algunas justificaciones y varias conclusiones en razonamientos en ética.	
5. Identifica o expresa con profundidad la tesis, varios argumentos, contraargumentos y conclusiones en razonamientos en ética.	

Fuente: elaboración del autor. Adaptación de Tamayo (2012).

Su respuesta es muy general ya que se pretendía que identificara a cada uno de los actores y dijera a qué modelo ético pertenecía y diera su respectiva justificación, cosa que evidentemente no sucedió.

En esta respuesta, los estudiantes B-1 y B 8 asumen una posición personal simple de las situaciones que observa, pero no llega a una conclusión clara de la actuación de cada personaje. En este caso el estudiante solamente utiliza la descripción de lo que observó en el video y reproduce lo que el narrador del video dijo y no hace el análisis respectivo del

mismo. Por esta razón el discurso de los estudiantes lo podríamos ubicar en el nivel 1 de argumentación propuesto por Tamayo (2012) adaptación para este trabajo. (Ver tabla 7).

Tabla 8 Objetos de acuerdo.

OBJETOS DE ACUERDO. Perelman y Olbrechts-Tyteca, (1989). B-1 y B-8	
<u>DE LO REAL</u>	<u>DE LO PREFERIBLE.</u>
Hechos.	Valores.
Verdades.	Jerarquías.
Presunciones.	Lugares de lo preferible. Lugares comunes. Topoi.

Fuente: elaboración propia.

En cuanto a los objetos de acuerdo de Perelman, se puede decir que la respuesta de los estudiantes B-1 y B-8 se podría ubicar en lo relativo a lo real y dentro de este, en las presunciones porque se trataría de una credulidad natural que hace que nuestro primer movimiento sea aceptar como verdadero lo que se dice (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1989). El estudiante solo está seguro de que hay unas diferencias en el comportamiento de los personajes, pero se queda corto en justificar dichas diferencias o decir porqué tal modelo ético funciona para unos personajes de tal manera y porqué otros modelos éticos funcionan de otra, ya que en el video se muestra claramente el modo de vida de cada quien. Para el estudiante puede ser razonable responder de esta manera porque la experiencia de la observación del video le hace interpretar de manera superficial el actuar de cada personaje. Estas presunciones pueden estar asociadas a lo que es normal para el estudiante y le pueden servir como punto de partida para su discurso ya que se asocia a lo que es creíble dentro de la observación del video. (Ver Tabla 8).

El estudiante (código de categoría Mod. Vid. Fel. Código de subcategoría B-5) contestó: “Porque cada uno tiene su idea de lo que es la felicidad y ninguna de estas es errónea porque mientras no le hagan daño a nadie tienen derecho a ser felices como quieran así los demás no estén de acuerdo”.

Tabla 9 Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo 2012.

NIVELES DE ARGUMENTACIÓN. ADAPTACIÓN.	CATEGORÍA B. SUBCATEGORÍAS.
	B-5
1. Asume o expresa una posición (opinión) personal simple de una situación argumentativa en ética.	
2. Identifica o expresa con claridad la tesis (toma de postura) y la conclusión en razonamientos en ética.	
3. Identifica o expresa con claridad la tesis, una justificación (argumento) y la conclusión en razonamientos en ética.	
4. Identifica o expresa con suficiencia la tesis, algunas justificaciones y varias conclusiones en razonamientos en ética.	
5. Identifica o expresa con profundidad la tesis, varios argumentos, contraargumentos y conclusiones en razonamientos en ética.	

Fuente: elaboración del autor. Adaptación de Tamayo (2012).

En esta respuesta podemos apreciar como el estudiante coincide con el estudiante A-1 en cuanto a que cada uno es diferente y libre de optar por el modelo de su preferencia y como este lo puede llevar a la felicidad. Sin embargo, opina que ninguno de los modelos es erróneo solo son diferentes en su manera de asumir sus comportamientos en la vida diaria. El estudiante tiene una idea clara en cuanto a su afirmación de la diferencia que existe entre los personajes del video. Toma una postura en cuanto dice que todos los modelos éticos son aceptables mientras “no le hagan daño a nadie” y concluye que todas las personas tienen derecho a ser felices sin importar lo que piensen los demás. Por lo que se puede evidenciar al estudiante B-5 se lo puede ubicar en el nivel 2 de argumentación de la adaptación de los niveles argumentativos de Tamayo, 2012. Al decir que las personas tienen derecho a ser felices como quieran se puede apreciar que tiene claridad en la toma de su postura y concluye que cualquier idea que sobre la felicidad se tenga es aceptable y refuerza su

discurso diciendo que si no se hace daño a nadie es aceptable la diferencia de ideas en cuanto al tema de la felicidad. Según el autor la diferencia con el anterior nivel argumentativo es que aquí se puede apreciar la presencia de al menos una conclusión. (Ver tabla 9).

Tabla 10 Objetos de acuerdo.

OBJETOS DE ACUERDO. Perelman y Olbrechts-Tyteca, (1989). B-5	
<u>DE LO REAL</u>	<u>DE LO PREFERIBLE.</u>
Hechos.	Valores.
Verdades.	Jerarquías.
Presunciones.	Lugares de lo preferible. Lugares comunes. Topoi.

Fuente: elaboración propia.

Entre los objetos de acuerdo de Perelman y Olbrechts-Tyteca, (1989), esta respuesta (B-5) la podemos relacionar con lo relativo a lo real y dentro de este ubicamos la respuesta como una presunción. Esto es así porque es normal entre los estudiantes decir que cada quien viva su vida como quiera, pero este pensamiento puede variar en el tiempo y en el espacio. Por ejemplo, se puede presentar la controversia que existe entre los sofistas y el pensamiento socrático. Mientras los primeros afirmaban que la moral era relativa, Sócrates afirmaba que la moral del hombre no puede ser de una forma para unos y distinta para otros. Sin embargo, como aquí se habla de modelos éticos se pueden modificar de tiempo en tiempo y pueden afectar a lo que se considera como normal (Carrillo, 2009). (Ver tabla 10 y anexo 13.7).

En la actividad c o grupo 3, se los invita a los estudiantes a analizar, reflexionar y argumentar sobre modelos éticos y su desarrollo en la historia del pensamiento filosófico. Pregunta ¿Con qué modelo ético te identificas y por qué? Tomamos dos respuestas. Estudiante 12 (Código de categoría Est=estoicismo. Código de subcategoría C-12) responde:

“Me identifico con el modelo ético del estoicismo puesto que, los problemas y obstáculos que se me presentan en el camino no son un impedimento para cumplir mis metas y poder salir adelante”.

Tabla 11 Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.

NIVELES DE ARGUMENTACIÓN. ADAPTACIÓN.	CATEGORÍA C. SUBCATEGORÍAS.
	C-12
1. Asume o expresa una posición (opinión) personal simple de una situación argumentativa en ética.	
2. Identifica o expresa con claridad la tesis (toma de postura) y la conclusión en razonamientos en ética.	
3. Identifica o expresa con claridad la tesis, una justificación (argumento) y la conclusión en razonamientos en ética.	
4. Identifica o expresa con suficiencia la tesis, algunas justificaciones y varias conclusiones en razonamientos en ética.	
5. Identifica o expresa con profundidad la tesis, varios argumentos, contraargumentos y conclusiones en razonamientos en ética.	

Fuente: elaboración del autor. Adaptación de Tamayo (2012).

En la respuesta que el estudiante da, se puede notar que no hay una comprensión clara sobre lo que es el estoicismo y se remite a identificar los obstáculos que hay en la vida, pero no ofrece mayores argumentos sobre este modelo. Nuevamente observamos superficialidad en la argumentación del estudiante a pesar de que en clase se presentaron varios ejemplos de cómo funciona el estoicismo en la vida real y se dieron bases teóricas con su respectiva terminología filosófica. Lo que se puede rescatar de la intervención del estudiante es que ve en el estoicismo una forma de superar las dificultades sin entrar en la desesperación y con el fin de “salir adelante”, es decir, a su manera entiende el estoicismo como una ayuda para la superación personal, pero sin acercarse a la explicación filosófica

del mismo. Por tanto, se lo ubica en el nivel 1 de la tabla de los niveles de argumentación (Adaptación. Tamayo, 2012) ya que solamente asume una posición personal de una situación problemática, pero es una descripción simple de lo que el estudiante cree con respecto a la afinidad con un modelo ético que, en última instancia, no comprende. (Ver tabla 11).

Tabla 12 Objetos de acuerdo.

OBJETOS DE ACUERDO. Perelman y Olbrechts-Tyteca, (1989). C-12	
<u>DE LO REAL</u>	<u>DE LO PREFERIBLE.</u>
Hechos.	Valores.
Verdades.	Jerarquías.
Presunciones.	Lugares de lo preferible. Lugares comunes. Topoi. De la persona.

Fuente: elaboración propia.

En cuanto a los objetos de acuerdo de Perelman, (1989), este modo de argumentar de la estudiante se lo podría ubicar en el objeto de acuerdo de lo preferible y específicamente en los lugares de la persona porque vincula su dignidad, mérito y autonomía. Cumplir las metas a pesar de las dificultades le da valor a todo lo que se hace con dedicación y se lo hace con esfuerzo. (ver tabla 12).

A este respecto el estudiante 2 (Código de categoría: Éti. Dial=Ética dialógica. Código de subcategoría C-2) responde:

“Me identifico con el modelo ético dialógico ya que trato de solucionar los problemas de una manera pacífica, siempre mediante el diálogo, sin ningún uso de la violencia, en que el individuo piense y corrija si ha cometido algún tipo de error haciendo que se vea de una manera armoniosa”.

Tabla 13 Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.

NIVELES DE ARGUMENTACIÓN. ADAPTACIÓN.	CATEGORÍA C. SUBCATEGORÍAS.
	C-2
1. Asume o expresa una posición (opinión) personal simple de una situación argumentativa en ética.	
2. Identifica o expresa con claridad la tesis (toma de postura) y la conclusión en razonamientos en ética.	
3. Identifica o expresa con claridad la tesis, una justificación (argumento) y la conclusión en razonamientos en ética.	
4. Identifica o expresa con suficiencia la tesis, algunas justificaciones y varias conclusiones en razonamientos en ética.	
5. Identifica o expresa con profundidad la tesis, varios argumentos, contraargumentos y conclusiones en razonamientos en ética.	

Fuente: elaboración del autor. Adaptación de Tamayo (2012).

En la respuesta que nos ofrece el estudiante C-2, se puede observar que toma lo esencial del modelo ético dialógico en cuanto a que su fin es solucionar los conflictos por intermediación del diálogo, es decir, mira el sentido práctico del modelo y desde allí ha querido profundizar un poco en los argumentos que ofrece Adela Cortina (citado en González, 1996, p. 38) en la medida que esto podría contribuir al desarrollo de una “responsabilidad solidaria” y el estudiante ve este proceso de una manera armoniosa y sin el uso de la violencia.

Esta respuesta la podemos ubicar en el nivel 3 de argumentación de los niveles propuestos por Tamayo (2012) (Adaptación), en donde se identifica con claridad la tesis (el uso del diálogo en la solución de conflictos) y lo justifica desde la no violencia y llega a

concluir que de este modo se llegaría a una armonía entre las partes. Sin embargo, no deja de ser una argumentación débil porque le faltaría otros argumentos para fundamentar mejor su respuesta. Según Tamayo, la identificación de una situación (datos), la justificación y la conclusión no es garantía de argumentos fuertes de calidad o de argumentos fuertes. (Ver tabla 13).

Tabla 14 Objetos de acuerdo.

OBJETOS DE ACUERDO. Perelman y Olbrechts-Tyteca, (1989). C-2	
<u>DE LO REAL</u>	<u>DE LO PREFERIBLE.</u>
Hechos.	Valores.
Verdades.	Jerarquías.
Presunciones.	Lugares de lo preferible. Lugares comunes. Topoi.

Fuente: elaboración propia.

El discurso del estudiante C-2 desde la teoría de la argumentación, lo podríamos relacionar con los objetos de acuerdo de lo preferible porque eso es lo que se esperaría de una sociedad que construye una democracia más sólida, la solución pacífica de los conflictos. Dentro de este acuerdo están los valores ya que en este caso el diálogo es un valor que estaría encaminado al auditorio universal. En los campos jurídico, político y filosófico, los valores son la base de la argumentación. En este caso el estudiante como emisor y el lector quedan comprometidos a optar por esta elección en lugar de otra (Por ejemplo, Elegir el

dialogo en lugar de la violencia en la solución de los problemas sociales y humanos). Finalmente justifica su respuesta para que se acepte y se apruebe por los demás como la mejor opción para solucionar problemas (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1989). (ver tabla 14 y anexo 13.9).

En la actividad D, o grupo 4, se muestran los resultados de la redacción de un ensayo corto elaborado a partir de las nociones iniciales, la observación del video con contenido ético y el análisis de diferentes modelos éticos. Al plantearles la redacción de un ensayo corto, tomamos algunas respuestas de los estudiantes que se prestan para analizar sus enunciados y posibles fundamentos argumentativos.

La estudiante (código de la categoría: Eti. Ded. Código de subcategoría: D-3) en este ensayo escribe: “Desde mi punto de vista, pienso que soy una persona que se identifica con la de ética del deber. Primero que todo, trato de ser alguien independiente, y creer en las grandes cosas que puedo llegar a crear y a sentir para estar bien conmigo misma.

Soy alguien que tengo mucho amor propio porque creo que esa es la base para sentirme segura con lo que voy a lograr y de ahí puedo decir que me gusta ser un modelo a seguir para las demás personas, al igual yo sigo a mi modelo a seguir. Son muchas personas que de una u otra forma han dejado enseñanza en mi vida”.

Tabla 15 Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.

NIVELES DE ARGUMENTACIÓN. ADAPTACIÓN.	CATEGORÍA D.
	SUBCATEGORÍAS.
	D-3
1. Asume o expresa una posición (opinión) personal simple de una situación argumentativa en ética.	
2. Identifica o expresa con claridad la tesis (toma de postura) y la conclusión en razonamientos en ética.	
3. Identifica o expresa con claridad la tesis, una justificación (argumento) y la conclusión en razonamientos en ética.	
4. Identifica o expresa con suficiencia la tesis, algunas justificaciones y varias conclusiones en razonamientos en ética.	
5. Identifica o expresa con profundidad la tesis, varios argumentos, contraargumentos y conclusiones en razonamientos	

en ética.	
-----------	--

Fuente: elaboración del autor. Adaptación de Tamayo (2012).

En este texto podemos encontrar un acercamiento a la ética de Kant, pero lo hace de una manera muy superficial. No aborda las temáticas centrales de este modelo y solamente se remite a la independencia que puede tener una persona. Por tanto, le falta desarrollar aspectos muy importantes como la autonomía, el mismo concepto del deber, la voluntad que debe existir para hacer el bien porque se quiere y no porque le toca. En otras palabras, trata de no instrumentalizar a las personas. En resumen, la argumentación de la estudiante es muy pobre y se la podría situar en el nivel 1 (adaptación, Tamayo, 2012) en el que asume una posición personal simple de una situación argumentativa, en este caso la reflexión sobre la ética kantiana. (Ver tabla 15).

Tabla 16 Objetos de acuerdo.

OBJETOS DE ACUERDO. Perelman y Olbrechts-Tyteca, (1989). D-3	
<u>DE LO REAL</u>	<u>DE LO PREFERIBLE.</u>
Hechos.	Valores.
Verdades.	Jerarquías.
Presunciones.	Lugares de lo preferible. Lugares comunes. Topoi.

Fuente: elaboración propia.

En la teoría de Perelman, su argumentación estaría situada en los objetos de acuerdo de lo preferible porque el discurso que emite la estudiante expresa una preferencia, es decir, elige ser independiente que dependiente y tiene la creencia de que su moral puede ser presentada como modelo para un auditorio particular en el cual se puede establecer un diálogo con alguno de sus compañeros para persuadirlo de lo conveniente de su postura. Dentro de este acuerdo se ubica a la estudiante dentro de los valores ya que se obliga al oyente a hacer elecciones y justificarlas, aunque no se constituye en un argumento fuerte o de calidad. (Ver tabla 16).

-La estudiante (Código de la categoría: Mor Xtiana. Código de subcategoría: D-7), escribe en el siguiente fragmento: “A lo largo de nuestra vida se nos dice qué principios seguir, llevar una lista de valores que ha sido escrita en cada hogar, o en algunos casos no valores, sino algunos paradigmas que nos dirigen a la hora de obrar en nuestra vida, con esto se nos dice que si realizas todo de acuerdo al criterio sobre el cual has sido criado estás actuando correctamente y eres una “buena persona”.

Personalmente en mi hogar, mi madre y mi padre fueron capacitados para la vida desde su infancia con valores tales como el respeto, la honestidad, la perseverancia y muchos más, y en consecuencia a esto ambos levantaron un hogar al cual le dejan como legado estos mismos valores, pero con alguien delante de estas enseñanzas quien es Jesucristo”.

Tabla 17 Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.

NIVELES DE ARGUMENTACIÓN. ADAPTACIÓN.	CATEGORÍA D. SUBCATEGORÍAS.
	D-7
1. Asume o expresa una posición (opinión) personal simple de una situación argumentativa en ética.	
2. Identifica o expresa con claridad la tesis (toma de postura) y la conclusión en razonamientos en ética.	
3. Identifica o expresa con claridad la tesis, una justificación (argumento) y la conclusión en razonamientos en ética.	
4. Identifica o expresa con suficiencia la tesis, algunas justificaciones y varias conclusiones en razonamientos en ética.	
5. Identifica o expresa con profundidad la tesis, varios argumentos, contraargumentos y conclusiones en razonamientos en ética.	

Fuente: elaboración del autor. Adaptación de Tamayo (2012).

Este texto se refiere a la formación de una persona basada en paradigmas o modelos de vida que las personas deben seguir. Los valores son la guía para la formación como buenos seres humanos. Según este texto, son los padres desde el hogar quienes inculcan estos fundamentos que determinan la creencia en una religión, en este caso relacionada con la moral cristiana. La estudiante identifica con suficiencia una tesis. Son los paradigmas y los valores inculcados los que guían a una persona. Justifica su tesis sosteniendo que son los padres quienes son los directos responsables de su formación como persona y concluye claramente que siguiendo la religión cristiana es donde encontrará su bienestar. Es decir, este razonamiento lo podría ubicar en el nivel 4 de argumentación (adaptación, Tamayo, 2012) ya que expresa con suficiencia la tesis, la defiende con varios argumentos o justificaciones y llega a una conclusión clara. De igual forma se puede decir que respalda sus razonamientos con una teoría que es el cristianismo y su moral le sirve de guía a ella y su familia. (Ver tabla 17).

Tabla 18 Objetos de acuerdo.

OBJETOS DE ACUERDO. Perelman y Olbrechts-Tyteca, (1989). D-7	
<u>DE LO REAL</u>	<u>DE LO PREFERIBLE.</u>
Hechos.	Valores.
Verdades.	Jerarquías.
Presunciones.	Lugares de lo preferible. Lugares comunes. Topoi.

Fuente: elaboración propia.

El fragmento de la estudiante D-7, en lo que se refiere a la teoría de la argumentación de Perelman, claramente se lo ubica en los objetos de acuerdo de lo preferible porque la estudiante basa su bienestar y su moral en los valores. Cuando la estudiante habla de valores como el respeto, la honestidad, la perseverancia y otros, se puede decir que son valores abstractos ya que no se refieren a un ser vivo o un grupo específico o a un objeto particular. Se entiende que los valores son ideas que existen como universales, pero en virtud de su generalidad, en su contenido no, ya que estas ideas como

la justicia o el bien (que sería el caso de la estudiante), solo puede valer para un auditorio particular (Carrillo, 2009). (Ver tabla 18 y anexo 13.11).

En la actividad E, o grupo 5 se muestran los resultados de entrevistas semiestructuradas. Con esta actividad de recolección de datos se pretendió observar como los estudiantes, después de desarrollar cuatro actividades, respondían a las preguntas que se les formuló y particularmente inquietudes con base en la lectura del texto El anillo de Giges de Platón, analizar qué tipo de reflexión y argumentación hicieron.

El estudiante (Código de categoría: Pod. Jus. Inj. Código de subcategoría: E-1), respondió: “Hoy en día pienso que no hay una sola persona que lo utilizaría para hacer el bien. En una clase escuché a una compañera que no haría cosas como obtener dinero de una forma fácil ni hacer trampa para obtener un bien personal ni nada eso, ella decía que ella haría lo correcto. Personalmente, creo que eso es algo imposible, porque simplemente crecimos en una sociedad donde se nos impuso moralmente, se podría decir que eso está en nuestro código genético irnos siempre por el camino más fácil. Creo que no hay una sola persona en el mundo que diga me voy por el camino más difícil para sentirme bien. Creo que si todos tenemos la oportunidad de alcanzar las cosas fácilmente lo vamos a hacer, simplemente sin pensarlo dos veces. Creo que la pregunta es algo que uno no podría descifrar, que uno no podría decir, porque un poder de esos lo podría conllevar a uno a actos muy malos, entonces la verdad no sabría qué responder, lo único que sí podría decir es que teniendo el poder que tiene el anillo, en este caso y que se le conceda a esa persona, esa persona nunca va a hacer cosas para un bien común, sino un bien personal”.

Tabla 19 Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.

NIVELES DE ARGUMENTACIÓN. ADAPTACIÓN.	CATEGORÍA E. SUBCATEGORÍAS.
	E-1
1. Asume o expresa una posición (opinión) personal simple de una situación argumentativa en ética.	
2. Identifica o expresa con claridad la tesis (toma de postura) y la conclusión en razonamientos en ética.	
3. Identifica o expresa con claridad la tesis, una justificación (argumento) y la conclusión en razonamientos en ética.	
4. Identifica o expresa con suficiencia la tesis, algunas justificaciones y varias conclusiones en razonamientos en ética.	
5. Identifica o expresa con profundidad la tesis, varios argumentos, contraargumentos y conclusiones en razonamientos en ética.	

Fuente: elaboración del autor. Adaptación de Tamayo (2012).

Al hacer el análisis de esta respuesta en la entrevista semiestructurada y con base en la lectura del texto del anillo de Giges de Platón, encontramos que el estudiante E-1 parte de lo que ve en su contexto y pretende ser realista ante el uso de un poder que se nos dé como en el caso simbólico del anillo. En este sentido coincide con Platón en la conclusión a la que llega cuando dice que la gran mayoría o todas las personas cometerían actos injustos si llegáramos a tener cierto tipo de poder. De igual manera fundamenta su opinión con varias razones: argumento de ejemplo cuando menciona a una de sus compañeras la cual

dice que ella no haría cosas reprochables con tal poder. Además, dice que no hay personas que se vayan por el camino difícil para estar bien, por el contrario, siempre se escogerá el camino más fácil. También, concluye su razonamiento diciendo que si a una persona se le concede tal poder nunca haría nada por un bien común, sino que buscaría un beneficio particular. Por lo tanto, se podría situar esta respuesta en el nivel 4 de argumentación (adaptación, Tamayo, 2012) en el que se identifica con suficiencia la tesis, algunas justificaciones, y varias conclusiones. Sin embargo, esta ubicación no es completa porque no respalda su razonamiento con una teoría acerca de la injusticia de las personas. (Ver tabla 19).

Tabla 20 Objetos de acuerdo.

OBJETOS DE ACUERDO. Perelman y Olbrechts-Tyteca, (1989). E-1	
<u>DE LO REAL</u>	<u>DE LO PREFERIBLE.</u>
Hechos.	Valores.
Verdades.	Jerarquías.
Presunciones.	Lugares de lo preferible. Lugares comunes. Topoi.

Fuente: elaboración propia.

En relación con la teoría de la argumentación de Perelman (1989) se puede afirmar que el estudiante emite su discurso ante un auditorio particular en cuanto se estableció un diálogo entre entrevistador y entrevistado. No obstante, su deliberación la puede hacer con él mismo, es decir, puede convencerse a sí mismo con más argumentos a favor de su propia tesis. Es posible también que esta convicción que el estudiante tiene se puede consolidar y si hay controversias hacia su afirmación, lo cual es normal, se pueden examinar los argumentos para reforzar la afirmación.

De su respuesta también se puede deducir que su punto de partida está en los objetos de acuerdo de lo preferible y dentro de esta categoría están los valores. Los valores se encuentran en todas las argumentaciones que no tengan el carácter de científicas. En el

campo filosófico, como en este caso, los valores son la base de la argumentación (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1989). En la lectura del anillo de Gíges, el estudiante ve un ejemplo de cómo las personas terminaríamos realizando cosas injustas que serían antivalores a la luz de la sociedad. Por tanto, la formación ética y moral se encuentra en peligro cuando las personas hacemos cosas cuando no nos ven y el ser humano se vuelve egoísta en lugar de solidario. (Ver tabla 20).

La estudiante (Código de categoría: Pod. Jus. Inj. Código de subcategoría: E-6), respondió: “Pues la verdad siempre he sido una persona muy noble y en realidad, aunque no me considero una persona santa por así decirlo, yo creo que lo último que haría sería daño, porque, aunque nadie me estuviera viendo, pienso que en mi conciencia quedaría ese hecho. Creo que si fuera invisible me dedicaría a hacer cosas que hagan un bien, ayudar a las personas, pero lo último que haría daño”. Al contrario del anterior estudiante, hay un cambio de postura en cuanto al uso que se haría del anillo. Mientras el primero concluye que no habría personas que hagan buen uso de ese poder, la segunda estudiante opina que no haría mal a nadie y utilizaría el anillo de la mejor manera. En la entrevista se le preguntó si ¿No caería Usted en la tentación de hacer algo, no tan bueno? A lo cual ella respondió:

“Pues yo creo que todos los seres humanos tenemos tentaciones, pero creo que está en la moral y en la ética de cada persona saber controlarse y saber lo que debe hacer y lo que no debe hacer”.

Tabla 21 Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.

NIVELES DE ARGUMENTACIÓN. ADAPTACIÓN.	CATEGORÍA E. SUBCATEGORÍAS.
	E-6
1. Asume o expresa una posición (opinión) personal simple de una situación argumentativa en ética.	
2. Identifica o expresa con claridad la tesis (toma de postura) y la conclusión en razonamientos en ética.	
3. Identifica o expresa con claridad la tesis, una justificación (argumento) y la conclusión en razonamientos en ética.	
4. Identifica o expresa con suficiencia la tesis, algunas justificaciones y varias conclusiones en razonamientos en ética.	
5. Identifica o expresa con profundidad la tesis, varios argumentos, contraargumentos y conclusiones en razonamientos en ética.	

Fuente: elaboración del autor. Adaptación de Tamayo (2012).

En la anterior respuesta de la estudiante E-6 encontramos la justificación a los actos mediada por el control que cada persona debe ejercer sobre lo que puede hacer y lo que no, lo cual va en contravía del texto de Platón ya que, según el texto, no hay hombres que puedan controlarse y terminan siendo egoístas o injustos.

En cuanto a la problemática de la injusticia se le dijo: ¿Al final del texto, Platón señala que todos cometeríamos injusticias, ¿usted está de acuerdo con eso? a lo cual respondió: “la verdad no estoy de acuerdo, porque, por ejemplo, en mi caso creo que lo que

más me molestaría sería la conciencia de saber que hice algo inadecuado y aunque nadie lo supiera nunca, yo sabría que hice algo que atentó contra mis principios morales”. En esta respuesta vuelve a referirse a la conciencia como parte importante en la toma de decisiones y es esta la que regula su comportamiento. Por lo anterior, la estudiante tiene clara su tesis al opinar que no le haría daño a nadie, justifica su posición diciendo que su conciencia no la dejaría tranquila si hiciera algo malo con el uso indebido del anillo y termina diciendo que no está de acuerdo con la conclusión a la que llega Platón, porque, de actuar mal, iría en contravía de sus principios morales y esto no está dispuesta a aceptarlo. Es decir, estaría en un nivel 4 de argumentación (adaptación. Tamayo, 2012). En este nivel la estudiante está expresando con claridad, suficiencia y seguridad su postura, afirmación o tesis, la respalda con algunos argumentos y concluye firmemente contravirtiendo la conclusión a la que llega uno de los personajes cuando narra la historia de Giges en uno de los diálogos del libro La República de Platón. (Ver tabla 21).

Tabla 22 Objetos de acuerdo.

OBJETOS DE ACUERDO. Perelman y Olbrechts-Tyteca, (1989). E-6	
<u>DE LO REAL</u>	<u>DE LO PREFERIBLE.</u>
Hechos.	Valores.
Verdades.	Jerarquías.
Presunciones.	Lugares de lo preferible. Lugares comunes. Topoi.

Fuente: elaboración propia.

Con respecto a la teoría de la argumentación de Perelman, el razonamiento de la estudiante podría relacionarse con los objetos de acuerdo de lo preferible en el cual están presentes los valores. En este caso el valor de la justicia puede aparecer como universal, pero en su contenido, vale para un auditorio particular ya que, como vimos, no hay un acuerdo universal en cuanto al uso que las personas harían del anillo. Por tanto, el valor de la justicia es abstracto porque no se está hablando de un objeto en particular sino de ideas universales o particulares en su contenido (Carrillo, 2009). (ver tabla 22 y anexo 13.13.)

Para integrar las respuestas de los 12 estudiantes, se realizaron las siguientes matrices en las cuales se puede ubicar el nivel argumentativo en que se encuentran y realizar el respectivo análisis de los enunciados que realizaron en las cinco actividades que se les plantearon.

Tabla 23 Actividad A. Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.

Estudiantes	Actividad A. Preguntas abiertas, argumentación preliminar ¿Cómo podemos conocer ciertos actos como injustos y otros como injustos? Resumen de respuestas.	Niveles de argumentación. Adaptación Tamayo, 2012.
A-1	Actos justos=beneficio común. Injustos=sólo un beneficio propio.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
A-2	Apelar a la mente, ella debe decir lo que está bien.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
A-3	Injusticia=impunidad. Justo: policía frente a un robo hace lo correcto.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
A-4	Justo: algo que está bien, que es correcto, algo bueno. Injusto: algo indebido.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
A-5	Reconocer mediante un instinto moral. Podemos justificar actos justos o injustos por medio del sentido común.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.

A-6	Justo: Va en contra de los mandamientos de Dios. Injusto: Cuando no se tienen en cuenta las leyes de Dios.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
A-7	Como creyente sé lo que es justo o injusto. Lo dice la Biblia=verdad, es fiable.	Nivel 2. Identifica o expresa con claridad la tesis (toma de postura) y la conclusión en razonamientos en ética.
A-8	En realidad, ningún acto es justo o injusto, ya que todo depende de la moral. (Relativismo)	Nivel 2. Identifica o expresa con claridad la tesis (toma de postura) y la conclusión en razonamientos en ética.
A-9	Actos injustos como las corrupciones. Justos: podemos ayudar a que este país se pueda recuperar.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
A-10	Justos: ligado a aspectos moralmente buenos. Injustos: actos serían inmorales.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
A-11	Actos justos: acción que beneficie a las personas. Injustos: Van en contra de la ética y la moral.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
A-12	Actos justos: bien vistos por el resto de la sociedad, que acaten una serie de normas. Actos injustos: Son los que están acabando con nuestra sociedad.	Nivel 2. Identifica o expresa con claridad la tesis (toma de postura) y la conclusión en razonamientos en ética.

Fuente: elaboración propia.

A-1 (ver tabla 3) y A-5 (ver tabla 5)

Al realizar el análisis de la información de la actividad A, podemos observar que El estudiante A-2 opina que lo correcto es lo que no afecta la moral de otra persona y que se debe dejar a la mente que diga lo que está bien. No se aclara que quiere decir cuando afirma que lo correcto de una acción solamente se encuentra en la psique de cada persona. Es decir, no va más allá de una simple opinión y en consecuencia se lo puede ubicar en el nivel 1 de argumentación.

El estudiante A-3 dice que un acto justo se hace por la justicia de algo o de alguien, lo cual indica que no hay una explicación o argumentos claros sobre este concepto. Además, agrega que la impunidad hace que los actos sean injustos o cuando las personas que cometen actos malos salen bien libradas de la situación. En este caso su enunciado no pasa de la mera opinión personal ya que no hay profundidad en lo que afirma y lo hace desde la simple experiencia u observación de lo que ve a su alrededor. Por lo tanto, se lo puede ubicar en el nivel 1 de argumentación.

En los enunciados del estudiante A-4, se observa que trata de hacer una diferenciación entre lo justo y lo injusto, diciendo que lo justo es algo bueno y lo injusto es un acto inadecuado. No presenta más explicaciones, pero sí coloca un ejemplo de castigo en el caso de un violador como algo justo y de injusticia cuando, por buen comportamiento, sea dejado en libertad. En este caso se puede ubicar al estudiante en el nivel 1 porque no avanza más allá de una posición personal de la situación que plantea.

La estudiante A-6 relaciona lo justo con la religión cuando dice que no va en contra de los mandamientos de la ley de Dios y no se perjudica a ningún inocente. Lo injusto, según la estudiante, se presenta cuando no se tienen en cuenta las leyes de Dios. Es claro que, en estas afirmaciones, la moral está totalmente dependiente de las creencias religiosas y no se tiene en cuenta la ética o la moral como parte de la filosofía o del derecho y que pueden ser independientes de la religión. Por tal motivo, se puede ubicar esta postura en el nivel 1 de argumentación porque la estudiante basa su conocimiento de la moral en sus creencias religiosas y no en otras formas de conocimiento.

La estudiante A-7 dice que, como creyente, sabe lo que es justo y lo que es injusto según lo que dice la Biblia con base en la lectura que hace de ella. Opina que ahí se encuentra la verdad de todo y que todos deberían basarse en un libro tan fiable. Como en el caso anterior, el conocimiento de lo justo e injusto, está fuertemente basado en la creencia religiosa. Aquí tampoco se presentan argumentos de otras disciplinas que traten estos temas. Se puede ubicar este razonamiento en el nivel 2 de argumentación debido a que presenta su opinión personal y agrega, además, una conclusión dogmática frente a lo que todos deberían hacer en cuanto a sus convicciones religiosas.

A-8 presenta un enunciado relativista ya que afirma que ningún acto es justo o injusto “ya que todo depende de la moral” y de como piense cada persona de lo que es correcto y llega a la conclusión de que lo que puede ser justo para una persona es injusto para otra. Aquí se puede observar que la estudiante tiene un conocimiento de lo que es relativismo, ya que este concepto se había hablado en clase y lo relaciona con su manera de pensar. Por esto, se la puede ubicar en un nivel 2 de argumentación porque tiene una postura clara sobre actos justos e injustos y llega a una conclusión clara sobre la situación presentada.

A-9 relaciona los actos justos e injustos con la corrupción de nuestro país y con la delincuencia presente en la sociedad. La estudiante ve en la política corrupta actos injustos y un sistema de valores en decadencia. Los actos justos, dice ella, son los que pueden “ayudar a que este país se pueda recuperar” y podamos vivir con más tranquilidad. Según esta postura, se la puede ubicar en el nivel 1 de argumentación porque su experiencia al observar la sociedad en la que vive le hace asumir esta posición personal, pero es pobre su argumentación.

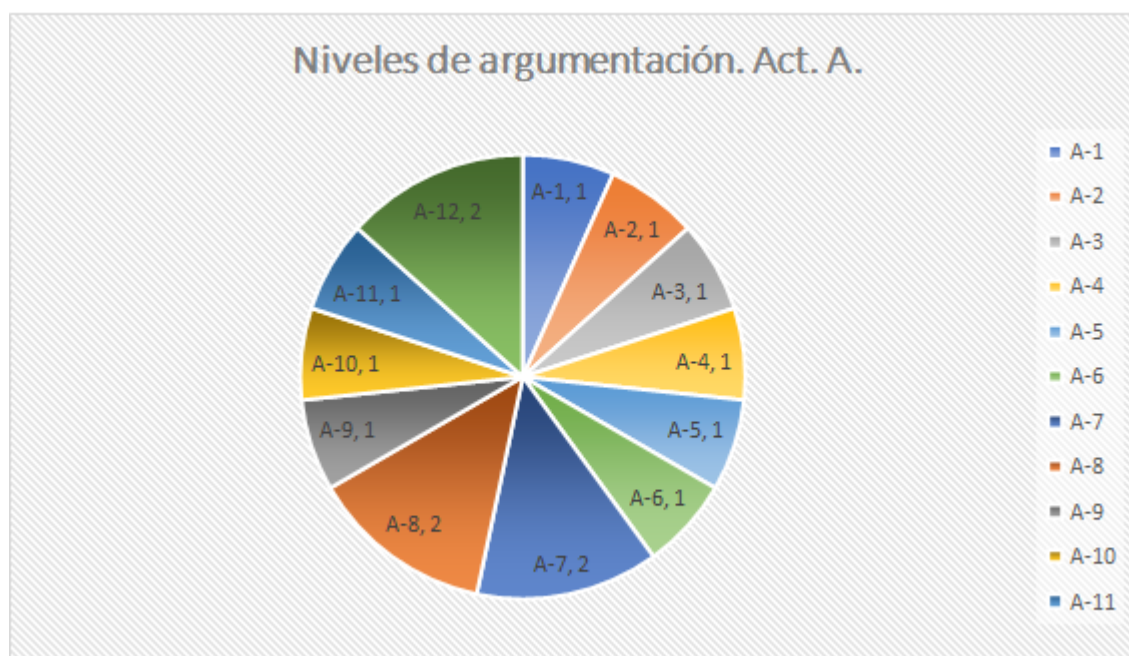
A-10 afirma que actos justos están unidos a “aspectos que sean moralmente buenos” y los actos injustos, serían lo contrario, es decir, los actos injustos serían inmorales “acompañados de obras malas”. El estudiante en su afirmación no aclara qué es un acto moralmente bueno ni aclara cuando un acto es inmoral, es decir la faltan fundamentos para argumentar sobre la diferencia que podría haber entre un concepto y otro y no llega a una

conclusión clara sobre este asunto. Por lo tanto, se lo puede ubicar en el nivel 1 ya que solamente asume una posición personal simple de la situación y no presenta mayor argumentación.

A-11 piensa que actos justos se relacionan con acciones que beneficien a las personas “y que todos estén en condiciones de igualdad”. Actos injustos son actos que van en contra de la ética y la moral. También habla de unos principios, pero no aclara en qué consisten y no hay mayor explicación o argumentación sobre los conceptos de justicia e injusticia. Solamente se trata de una opinión personal y no se profundiza en dicha situación argumentativa. En consecuencia, se la puede ubicar en el nivel 1 de argumentación.

A-12 opina que los actos justos son “una serie de hechos que estén bien vistos por el resto de la sociedad” y que la personas acaten una serie de normas “que ayuden con el desarrollo de una mejor vida para la comunidad”. Desde este punto de vista la estudiante tiene claro que las normas son la base de la moral y que esta tiene unas reglas de juego que mejoren a la sociedad. Por el contrario, actos injustos son los que acaban con la sociedad y la vida de ella. En esta opinión se observa como la estudiante relaciona estos conceptos con el conjunto de la sociedad y no solamente con actos que afecten a las personas individualmente, es decir, su razonamiento es más social que personal. En vista de esto, podemos ubicar su postura en el nivel 2 de argumentación ya que expresa con claridad su afirmación y llega a una conclusión sobre qué es lo que perjudica a una sociedad. (ver tabla 1). A continuación, se presenta gráfico de niveles argumentativos de la actividad A.

Gráfico 1 Niveles argumentativos. Actividad A. Elaboración propia.



Fuente: elaboración propia.

Tabla 24 Actividad B. Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.

Estudiantes	Actividad B. Trabajo escrito de la observación de un video con contenido de ética. Grupos de trabajo. De la pregunta ¿Por qué cada personaje actúa como lo hace?	Niveles de argumentación. Adaptación Tamayo, 2012.
B-1; B-8	Cada personaje actúa diferente porque cada uno de ellos tiene diferente forma de pensar y actuar, tienen un diferente punto de vista filosófico como el socrático, aristotélico, epicureísmo etc. Para cada uno de ellos la felicidad	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.

	viene de un punto de vista distinto, para unos comer, otro materialista o religioso, entre otros.	
B-2; B-11; B-12.	El aristotélico: su forma de ser aparenta resaltar valores que seguramente fueron inculcados desde su casa, puesto que su comportamiento en diferentes partes no es ni tan malo, ni tan bueno tiene un poco de los dos, el punto intermedio es lo más lógico para poder describir su forma de actuar. El epicureista: su búsqueda de placer lo hace actuar de manera no apta para poder complacer algo tan importante como su felicidad, puede satisfacer sus gustos y necesidades y con esto ganar simplemente una felicidad momentánea. El kantiano: se podría decir que es una persona responsable y que cumple con sus obligaciones, pero no porque quiere lo le guste hacerlo sino por el simple hecho de que le toca realizarlo.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
B-3; B-4; B-5; B-6; B-9.	Porque cada uno tiene su idea de los que es la felicidad y ninguna de estas es errónea porque mientras no le hagan daño a nadie tienen derecho a ser felices como quieran así los demás no estén de acuerdo.	Nivel 2. Identifica o expresa con claridad la tesis (toma de postura) y la conclusión en razonamientos en ética.
B-7 Con otros	Porque cada persona según como ha sido criado y desarrollada su	

compañeros que no están en la muestra.	personalidad y su carácter tiene pensamientos diferentes, ideas sobre lo que es bueno y malo diferente por lo tanto sus ideas se acomodan a un modelo ético diferente que vaya acorde a los que ellos piensan y en lo que creen según su pensamiento de la moral. Por ejemplo, el carácter de una de las mujeres se la analiza que es un poco neutral, tranquila y por eso comparte con el modelo aristocrático (aristotélico) que es de mucho equilibrio.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
B-10 Con otros compañeros que no están en la muestra.	Cada personaje actúa como lo hace porque tenemos diferente manera de pensar sobre los que nos hace felices buscando explicar los diferentes modelos de felicidad, los placeres físicos y materiales. (No hay una relación directa con el video que observaron)	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.

***Fuente:** elaboración propia.*

La actividad B se la realizó en grupos de trabajo con el fin de que dialogaran entre los integrantes y llegaran a unos razonamientos colectivos y a unas posibles conclusiones con respecto al video que observaron.

En los estudiantes B-1 y B 8 ver tabla 7.

Los estudiantes B-2; B-11 y B-12 observaron en el video tres modelos éticos. En el aristotélico argumentan que en la forma como se comportan los personajes tienen unos valores que tal vez fueron inculcados desde su casa y que su comportamiento no es ni tan bueno ni tan malo. En esta parte del texto se puede apreciar que no hay una argumentación

clara sobre lo que busca este modelo en el comportamiento de las personas, dicen que las personas deben estar en punto intermedio y que es lo más lógico para describir su forma de actuar. Se observa, por tanto, una posición simple de la situación.

De otro personaje observado dicen que lo mueve el placer para obtener la felicidad, este personaje satisface todas sus necesidades materiales, pero su felicidad es momentánea. Sin embargo, no tienen claridad sobre como el placer, en Epicuro, tiene otras connotaciones. Se fijan solamente en que el personaje hace alarde de sus riquezas materiales, pero es posible que no encuentre la felicidad en un placer intelectual o espiritual. De esto se puede desprender que también en este caso solo se describe un comportamiento de una manera simple y poco argumentada.

En un personaje que se muestra muy responsable, ellos lo relacionan con la ética kantiana porque dicen que cumple con sus obligaciones, “pero no porque le guste hacerlo sino por el simple hecho de que le toca realizarlo”. Aquí no solamente hay una argumentación superficial, sino que se desconoce la ética kantiana y, por lo tanto, no hay una reflexión acertada de la observación del personaje.

En estos enunciados encontramos una expresión simple de la situación que se les presentó y no se nota que haya una argumentación más profunda del modo de comportarse de los personajes. En consecuencia, se puede ubicar a los estudiantes en un nivel 1 de la argumentación.

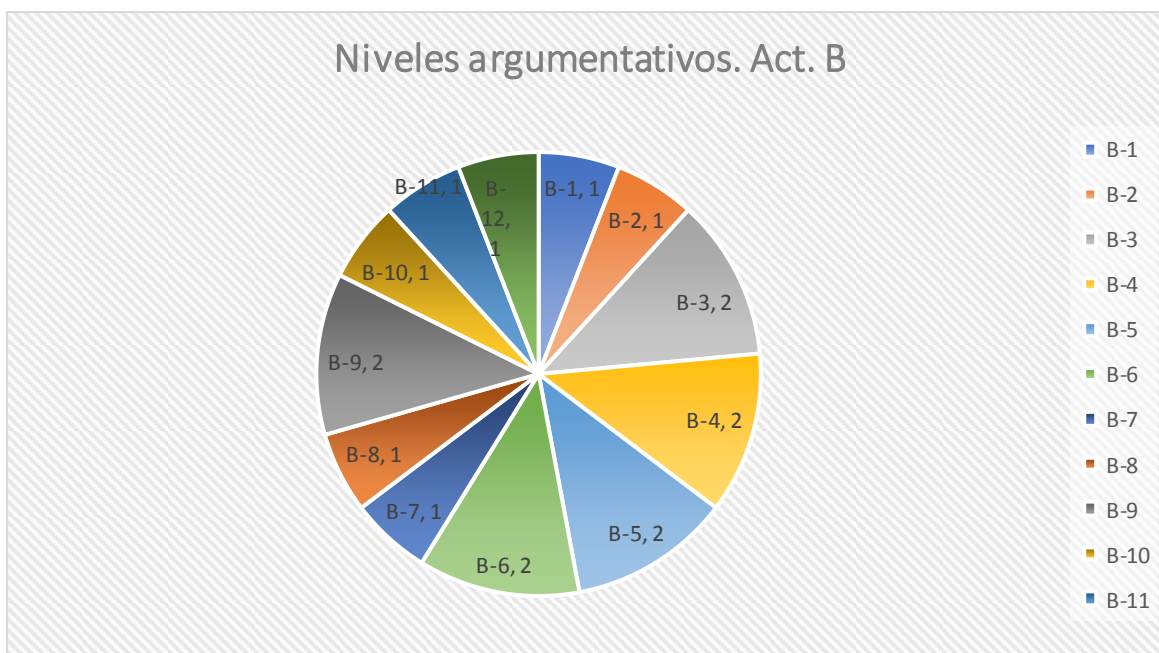
En la actividad planteada, B-7 argumenta que “Cada persona según como haya sido criado y desarrollado su personalidad y su carácter tiene pensamientos diferentes, ideas sobre lo que es bueno y lo que es malo diferente...” Aquí se observa que en lo que respecta a los personajes que miraron en el video, se enfocan solamente en las diferencias superficiales que no los dejan argumentar más allá de la simple percepción de las acciones. Hablan de que cada persona se ajusta a un modelo ético diferente pero no explican o argumentan a cuáles modelos y en el ejemplo que colocan de uno de los personajes, dicen que es “neutral” pero no dan explicación de los que quiere decir esto. Por lo anterior, se

puede ubicar a B-7 en el nivel 1 de argumentación porque no va más allá de una descripción simple de la situación presentada.

B-10 hace un razonamiento que no tiene relación directa con el video observado y solamente se limita a decir que cada quien actúa diferente porque tenemos diferente manera de pensar sobre lo que nos hace felices “buscando explicar los diferentes modelos de felicidad, los placeres físicos y materiales”. Este modo de pensar se lo podría ubicar en el nivel 1 de argumentación ya que solamente asume una posición simple de la situación y no demuestra capacidad de profundización o desarrollo de las ideas. (Ver tabla 1).

A continuación, se presenta gráfico de niveles de argumentación de la actividad B.

Gráfico 2 Niveles argumentativos. Actividad B. Elaboración propia.



Fuente: elaboración propia.

Tabla 25 Actividad C. Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.

Estudiantes	Actividad C. Trabajo escrito: análisis, argumentación y reflexión de modelos éticos. Pregunta: ¿Con qué modelo ético de identificas y por qué?	Niveles de argumentación. Adaptación Tamayo, 2012.
C-1	Me caracterizo con el modelo ético del estoicismo puesto que siempre busco el lado bueno de los problemas sin importar las dificultades, creo que siempre debemos buscar una solución para los problemas que se nos presentan en nuestro diario vivir. Creo que la sociedad siempre busca un punto intermedio entre el dolor y la felicidad, siempre salir adelante.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
C-2	Me identifico con el modelo ético dialógico ya que trato de solucionar los problemas de una manera pacífica, siempre mediante el diálogo, sin ningún uso de la violencia, en que el individuo piense y corrija si ha cometido algún tipo de error haciendo que se vea de una manera armoniosa.	Nivel 3. Identifica o expresa con claridad la tesis, una justificación (argumento) y la conclusión en razonamientos en ética.
C-3	Ética del deber o categórica porque me gusta cumplir sin esperar las cosas o recompensas a cambio. Me gusta ponerme retos que así sean difíciles de conseguirlos, me gusta que la vida se imponga de muchas cosas. Al igual la ética del deber me gusta ser autónomo e independiente, me gusta tener voluntad ante las cosas y salir de las	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.

	dificultades.	
C-4	Pienso que me siento identificada con la ética de las virtudes, en especial el pensamiento de Sócrates que dice que te conozcas a ti mismo porque hay que conocernos mejor y mi forma de vivir es así, vivo mi vida conforme sé que soy. También diría que vivo algo al estilo de la ética del deber, porque, aunque me falta mucho para lograrlo busco ser una persona autónoma y también hago las cosas de buena voluntad y cumplo con mis deberes y obligaciones o también el imperativo categórico. Y también tomo muy en cuenta la moral cristiana porque siempre le pido a Dios que me haga mejor persona cristiana y que me moldee para ser la persona que quiere que yo sea.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
C-5	Tomamos como modelo ético los siguientes: Epicureísmo, ya que cada uno de nosotros realizamos diferentes actividades, el cual lo hacemos para satisfacernos a nosotros mismos, como mi caso, me es placentero hacer deporte. Estoicismo: nosotros ante los diferentes cambios que existen en nuestra vida asumimos diferentes actitudes que pueden ayudarnos a enfrentarnos a dichos cambios sin decaer ante la situación, se podría decir como el hecho del superhombre ya que cada una de nosotras buscamos superarnos y llegar a tomar una actitud positiva. Kantiana: expresa que en la vida las cosas	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.

	que hacemos son por deber. (nota: se presenta confusión entre un modelo y otro.)	
C-6	Me identifico con la ética del superhombre porque creo en mis capacidades y creo firmemente que tengo el poder para cambiar el mundo. También con la ética de la liberación porque creo que los seres humanos estamos encadenados a muchas cosas que definitivamente no valen la pena y con la moral cristiana porque como creyente sigo los pasos de Jesús y su ejemplo.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
C-7	Yo me identifico con la moral cristiana, porque creo que la forma en cómo fue Jesús y los valores y enseñanzas que nos comparte me llevan a tratar de seguir el ejemplo de Jesús, lo cual pienso que es el ideal que toda persona debería buscar ser porque Jesús sólo buscaba el amor, el bien, el perdón y ser de bendición para todos y pienso que si no se altera ese significado de buscar ser como Él, podríamos ser mejores cada día.	Nivel 3. Identifica o expresa con claridad la tesis, una justificación (argumento) y la conclusión en razonamientos en ética.
C-8	Me identifico con los modelos del estoicismo y el epicureísmo ya que siempre busco el mayor placer posible sin convertirlo en un problema, y el estoicismo porque no importa lo malo que pase siempre permanezco positiva ante las adversidades.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
C-9	Imperativo categórico: me considero una persona muy creativa, muy entregada a mis cosas, y me gusta emplearme en una meta y lograrla sin esperar nada a cambio y siempre guerreármela hasta el final. También la ética	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación

	dialógica: soy una persona muy pasiva y me gusta resolver los problemas realizando un diálogo y que nunca haya conflictos.	argumentativa en ética.
C-10	Se identifica con el estoicismo porque en su vida cotidiana busca superar sus adversidades con la ayuda de sus pasatiempos como su familia y la música y busca superar los problemas de una manera positiva.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
C-11	Se identifica con el epicureísmo porque siempre evita el dolor y busca el placer sea de cualquier modo siempre busca disfrutar de la vida evitando cualquier molestia porque piensa que el placer si lleva a la felicidad.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
C-12	Me identifico con el modelo ético del estoicismo puesto que los problemas y obstáculos que se me presentan en el camino no son un impedimento para cumplir mis metas y poder salir adelante.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.

Fuente: elaboración propia.

C-2 (ver tabla 13) C-12 (Ver tabla 11)

En la actividad C, el estudiante C-1 se identifica con el estoicismo porque Siempre busca “el lado bueno de los problemas sin importar las dificultades”. En esta opinión el estudiante dice que los problemas tienen un lado positivo, aunque esto no se haya dicho en el aula. Su argumento deja ver que no hay claridad en identificar los postulados básicos de este modelo, lo que no le permite desarrollar sus ideas. Agrega que se debe buscar soluciones a los problemas “que se nos presentan en nuestro diario vivir”. No argumenta que muchos de los problemas de la vida realmente no tienen solución y que la postura estoica es la de soportar lo que no se puede cambiar. Es decir, Su razonamiento es simple y

se basa en algunos elementos mínimos de la ética estoica. Por tal razón, se puede ubicar en el nivel 1 de argumentación ya que su postura es una posición personal de la situación.

En la respuesta que da C-3, argumenta que se puede identificar con la ética del deber “porque me gusta cumplir sin esperar las cosas o recompensas a cambio”. Se nota que hay un mínimo acercamiento a un postulado de Kant el cual es el de hacer las cosas por el deber sin esperar nada a cambio. Ya que Kant “llega así a determinar que el único fundamento de la norma moral es el deber” (González, 1996). También toma el concepto de la autonomía expresada en la ética del deber. Piensa que le gusta ser independiente pero no argumenta las razones porqué le gusta ser autónoma y menos reflexiona y argumenta sobre el concepto de autonomía. Por tal motivo, podemos ubicar a la estudiante en el nivel 1 de argumentación porque solamente expresa una posición simple de esta situación argumentativa y no llega a una conclusión clara.

En la respuesta que nos ofrece C-4, nos dice que se identifica con la ética de las virtudes, pero no hay una afirmación clara sobre lo que sostiene ni hay argumentos sólidos frente a esta posición. No llega a establecer una conclusión clara sobre su opinión y sólo dice que hay que conocerse a sí mismo par saber quien es. Nombra de igual manera la ética del deber o ética autónoma y solamente dice que hace las cosas con buena voluntad, pero no profundiza sobre el tema y se limita a decir que tiene en cuenta el imperativo categórico sin llegar a explicitarlo, lo cual nos permite inferir que no lo entiende. Finalmente, nombra a la moral cristiana porque siempre le pide a Dios ser una mejor persona, pero tampoco profundiza en los cimientos de un cristianismo que moldee su personalidad. Solamente tiene una opinión simple de esta actividad. Por lo tanto, este razonamiento lo podemos ubicar en el nivel 1 de argumentación de la adaptación de Tamayo, 2012.

La estudiante C-5 no tiene una posición clara frente al modelo o los modelos que deberían guiar su vida. Por ejemplo, en el epicureísmo solamente se limita a decir que se realizan actividades que les satisfacen a ellos mismos como en el caso de hacer deporte ya que para ella esto es placentero. Es decir, no hay una argumentación fuerte sobre lo que en realidad representa este modelo en la vida de las personas. En su respuesta hablan de una

actitud del “superhombre”, pero no explican ni amplían esta manera de pensar. Por último, hacen referencia al modelo kantiano, pero se limitan a decir que “en la vida las cosas que hacemos es por deber” (sic), pero jamás explicaron o sustentaron esta posición lo cual me permiten concluir que su razonamiento no va más allá del nivel 1 de argumentación, ya que solamente expresan una posición personal simple de esta situación.

En las declaraciones que C-6 nos ofrece, se observa que hay una argumentación simple de la actividad que se le planteó porque solo dice que cree en sus capacidades y cree firmemente tener el poder para cambiar el mundo. Obviamente no hay la suficiente claridad para explicar los fundamentos de este modelo ya sea por que no los sabe o porque no tiene los suficientes argumentos para defender su posición. Cuando habla de que se identifica con ética de la liberación, afirma que: “los seres humanos estamos encadenados a muchas cosas que definitivamente no valen la pena”, se nota que no hay una argumentación fuerte sobre este modelo que dice seguir. Es claro que solamente esgrime una opinión personal, pero sin fundamento alguno. Cuando dice seguir una moral cristiana solamente atina a manifestar que es creyente y que como tal sigue los pasos de Jesús y su ejemplo. Sin embargo, no fundamenta su posición y no llega a ninguna conclusión clara sobre este modelo. Por tanto, y siguiendo esta manera de razonar simple, la podemos ubicar en el nivel 1 de argumentación porque son solamente opiniones personales sin justificaciones que permitan ahondar en más razones de peso.

La estudiante C-7 tiene claridad en su tesis cuando afirma que se identifica con la moral cristiana ya que quiere seguir el ejemplo de Jesús en cuanto a sus enseñanzas y valores. Según ella, el ideal de toda persona debería buscar el amor, el bien, el perdón y si se logra esta identidad con la figura de Jesús “podríamos ser mejores cada día”. En estas declaraciones C-7 pretende ahondar un poco más en su posición ya que ella pertenece a una iglesia cristiana y pretende seguir, tal vez, dogmáticamente los preceptos de su agrupación. Puedo apreciar aquí que hay una tesis con un argumento y termina su enunciado con una conclusión, lo cual me permite ubicar a la estudiante en el nivel 3 de argumentación de la adaptación de Tamayo, 2012.

En las declaraciones que da la estudiante C-8, se puede observar que se identifica con dos modelos éticos: el estoicismo y el epicureísmo. Del primero dice que busca “el mayor placer posible sin convertirlo en un problema”. No va más allá de esta simple opinión. No justifica, no profundiza y no se sabe si en realidad comprende este modelo. Del segundo justifica su posición diciendo que “no importa lo malo que pase siempre permanezco positiva ante las adversidades”. Es claro reconocer aquí que no existe una fundamentación clara que me permita decir que tiene un nivel alto de argumentación. Por el contrario, se nota simplicidad de argumentación porque no desarrolla las ideas y solamente se remite a repetir algún comentario que sobre los modelos se dijo en clase, pero no se nota apropiación ni justificación en profundidad. Por este motivo, a la estudiante la ubico en el nivel 1 de argumentación.

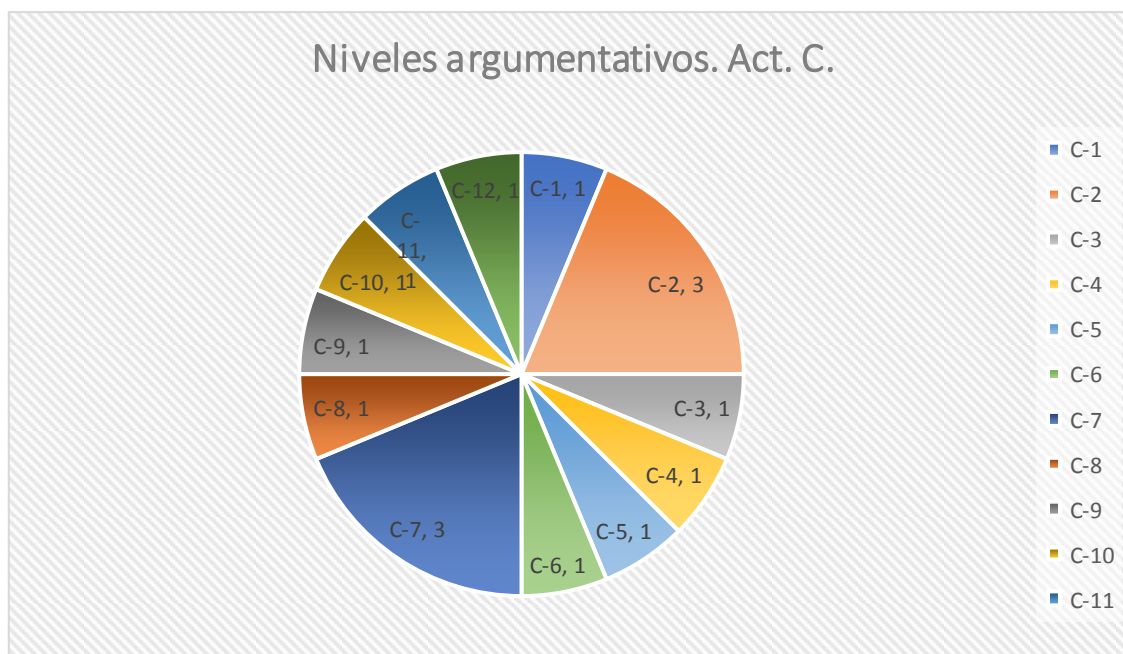
En las declaraciones que nos brinda C-9 afirma que se considera una persona muy creativa, “muy entregada a mis cosas y me gusta emplearme en una meta y lograrla sin esperar nada a cambio”. Esta opinión la relaciona con el imperativo categórico, pero no se nota que haya una argumentación clara al respecto. En ninguna parte de su razonamiento se aprecia que a su afirmación le agregue razones de peso para creer que en realidad se identifica con tal modelo y no se puede saber si en realidad hay comprensión de la ética de Kant. También dice identificarse con la ética dialógica ya que es una persona muy pasiva y que resuelve sus problemas con el diálogo y que espera, nunca haya conflictos. En este caso solamente se nota una opinión muy básica de la ética dialógica y que no se puede esperar que en la vida no haya problemas, sino que se debería desprender del modelo la forma de solucionar las dificultades por medio de consensos entre las partes. Este modo de pensar y de razonar me permite ubicar a la estudiante en el nivel 1 de argumentación por que no va más allá de una simple posición personal sin argumentos y sin una conclusión.

El estudiante C-10 afirma que se identifica con el estoicismo porque busca superar adversidades, con la ayuda de su familia y buscando “superar los problemas de una manera positiva”. Su forma de razonar y de buscar argumentos para fundamentar el estoicismo presente en su vida es muy básica. No hay razones que justifiquen su elección o las razones que aduce son muy limitadas. Su argumento es muy pobre en cuanto no aclara como se

deben superar los problemas de manera positiva. En consecuencia, esta opinión se la puede ubicar en el nivel 1 de argumentación porque presenta una opinión simple de la reflexión frente a los modelos éticos.

La estudiante C-11 expone que se identifica con el epicureísmo y toma al pie de la letra una frase que se había leído en un texto, pero no analiza el contenido del mismo. No busca más razones para justificar su elección y piensa que busca “disfrutar la vida evitando cualquier molestia porque piensa que el placer sí lleva a la felicidad”. No ve en este modelo sino el disfrute de la vida, dando entender que este se relaciona con el placer sensual y dejando de lado el disfrute intelectual y espiritual del cual hablamos en clase. Por tanto, C-11 se la ubica en el nivel 1 de argumentación ya que no va más allá de una simple opinión sin fundamento. A continuación, se presenta gráfico de niveles de argumentación de la actividad C.

Gráfico 3 Niveles argumentativos. Actividad C.



Fuente: elaboración propia.

Tabla 26 Actividad D. Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.

Estudiantes	Actividad D. Redacción de ensayo corto. Síntesis.	Niveles de argumentación. Adaptación Tamayo, 2012.
D-1	Método Estoicismo. Problemas, salir adelante. Errores, experiencia. Forma nueva de aprender. Felicidad: dejar de lado los problemas, levantarse de los golpes, personas pensantes, no a la frustración y ser fuertes y felices.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
D-2	La mente la manipulan los medios de comunicación. Visión consumista= felicidad. Hay interés individual. Antivalores: egoísmo, intolerancia,	Nivel 3. Identifica o expresa con claridad la tesis, una justificación

	indiferencia. La felicidad está puesta en lo material. Depresión. Se debe pensar en el crecimiento propio, autónomo. Es un error colocar la felicidad en bienes y cosas materiales. Autonomía, estar en paz con nosotros mismos.	(argumento) y la conclusión en razonamientos en ética.
D-3	Ser humano, modelo a seguir creado por Dios. Ser autónomos. Ética del deber de Kant, ser alguien independiente. Ética del deber: independencia. Lo creado es perfecto. Autonomía: hacer las cosas por sí mismos.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
D-4	Moral cristiana. Hoy se le da poca importancia a la religión. Las personas son mucho más íntegras con Dios. Las leyes están plasmadas en la Biblia: código moral. La forma de actuar es el ejemplo de Cristo. El cristiano busca ser mejor cada día. Cumplir y acatar las leyes de Dios. Biblia: profetas inspirados por Dios. Pactos morales. Predeterminación. Respeto, valores. Quebrantar leyes divinas es pecado. Universalizar la moral cristiana en la cual no hay dolor ni guerra.	Nivel 3. Identifica o expresa con claridad la tesis, una justificación (argumento) y la conclusión en razonamientos en ética.
D-5	Ética marxista. Materialismo dialéctico: lo opuesto a lo espiritual. Ideas revolucionarias. Marx: contradecir al capitalismo. Propiedad privada. Crear el socialismo. Inconformidad, pensar diferente, actuar diferente, hablar diferente.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
D-6	Superhombre: ser humano entre el simio y el superhombre. Afrontar la vida con una	

	moral de noble, autónomo, dirige a las masas. La sociedad esclaviza al hombre. En el siglo XXI hay trastocación de valores, corrupción. En el modelo ético hay personas soñadoras, metas altas, superación. Debe haber inconformismo, autonomía y líderes justos. “El mundo necesita de superhombres”	Nivel 3. Identifica o expresa con claridad la tesis, una justificación (argumento) y la conclusión en razonamientos en ética.
D-7	Valores de cada hogar. Paradigmas que dirigen la vida: honestidad, respeto, perseverancia. Enseñanzas de Jesús. Ética cristiana, las enseñanzas de Cristo como ejemplo. Amor de Dios. 4 evangelios: bondad, solidaridad, misericordia, amor, humildad. Veracidad y propósito de la Biblia, inspirada por Dios. Guía Cristo en la escritura. Dios amoroso.	Nivel 4. Identifica o expresa con suficiencia la tesis, algunas justificaciones y varias conclusiones en razonamientos en ética. Respaldan sus razonamientos con teoría.
D-8	Estoicismo. Salir delante de problemas y obstáculos. Fuerza de voluntad. Ganar experiencia, reflexión.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
D-9	Ética del deber. Deber como acto moral. Crecimiento personal. Enseña límites, obligaciones. Ética dialógica. No tomar el camino de la discusión sino el diálogo. Enseñanza de valores en el hogar como la amabilidad. Persona capaz de pensar sin hacer daño al prójimo.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
D-10	No presentó.	No se puede ubicar en ningún nivel.
D-11	No presentó.	No se puede ubicar en ningún nivel.
D-12	Estoicismo. Dominio de pasiones. Virtud- Razón: felicidad, sabiduría. No rendirse al	

	primer tropiezo. Problemas son inevitables, pero no son malos: desarrollan la inteligencia y experiencia, madurez. Problemas: retos asumirlos con valentía.	Nivel 3. Identifica o expresa con claridad la tesis, una justificación (argumento) y la conclusión en razonamientos en ética.
--	---	--

Fuente: elaboración propia.

D-3 (ver tabla 16) y D-7 (ver tabla 17)

En la actividad D se les propuso a los estudiantes escribir un ensayo corto sobre sus inquietudes frente a los temas éticos que se trataron en clase. A continuación, se hace el análisis de los escritos de los estudiantes con el objetivo de ubicarlos en algún nivel de argumentación con base en la adaptación de Tamayo, 2012.

En el estudiante D-1 se puede observar que su escrito no tiene la estructura propia de un ensayo: no hay una introducción, no hay unos argumentos claros y no llega a una conclusión. En su escrito habla del estoicismo, pero lo asume cómo un método y no como un modelo ético. El estudiante piensa que “sin importar los problemas siempre trato de salir adelante”, en lo cual se observa que no hay mayor argumentación y no desarrolla las ideas. En otro apartado, se contradice cuando afirma que deja de lado los problemas o dificultades desconociendo que el estoicismo no hace esto, sino que afronta las dificultades de la vida y soporta tanto lo bueno como lo malo que le traiga la vida, por lo que se nota que no hay una claridad en su razonamiento. Como ya se dijo, el escrito carece de conclusión y por ende se lo puede ubicar en el nivel 1 de argumentación y solamente asume una opinión simple de una situación argumentativa.

En el escrito que presenta D-2, se nota un avance en la argumentación porque muestra unas ideas más claras sobre sus reflexiones de situaciones de la vida cotidiana relacionadas con la moral y la ética. El estudiante dice que hoy en día la mentalidad del ser humano está manipulada por los medios de comunicación ya que nos han dado una visión consumista de la vida. En este apartado, D-2 tiene un argumento claro en cuanto a que la gente basa su felicidad en la compra y venta de bienes materiales, lo cual fomenta antivalores como el egoísmo, la intolerancia y la indiferencia. Sigue su disertación diciendo

que este tipo de “felicidad” contemporánea nos lleva a la depresión porque nos aferramos a falsas ilusiones. Se puede observar que profundiza en cuanto a su análisis de los problemas humanos de hoy en día. Para el estudiante, el crecimiento personal está en la autonomía que “conlleve a la felicidad y a la sabiduría”. Luego de su razonamiento llega a la conclusión de que es un error colocar la felicidad en bienes y cosas materiales y que la autonomía es estar en paz con uno mismo, es decir, el estudiante tiene una argumentación en la cual se encuentran con claridad una afirmación, unos argumentos y una conclusión con su justificación (Tamayo, 2012). Por consiguiente, su argumentación hecha a través de un ensayo, se la puede ubicar en el nivel 3 de la adaptación de Tamayo, 2012, ya que se nota que hay una claridad en lo que afirma, lo defiende con argumentos y llega a una conclusión.

La estudiante D-4 en su escrito, presenta una afirmación clara cuando dice que: hoy “no se le presta mucha importancia a la religión”, con lo cual ella no está de acuerdo. Argumenta que Dios es todo para ella y que está convencida claramente en cuanto a este pensamiento. Opina que las personas son más íntegras si están con Dios. También argumenta que toda esta convicción está basada en unas leyes que se encuentran en la Biblia y coloca como claro ejemplo a Jesucristo. Agrega, además, que este libro es escrito por profetas inspirados por el espíritu santo y en el cual se establecen unos pactos morales. Hasta aquí la estudiante tiene clara una posición religiosa que es importante para su vida y la fundamenta con argumentos apegados a su fe. Luego confirma su posición diciendo que la moral cristiana “nos permite respetarnos y valorarnos” y que quebrantar las leyes es un pecado. Termina diciendo que “todo el mundo debería vivir bajo las leyes o moral cristiana” y si esto es así no habría dolor ni guerra. Llega, por tanto, a una conclusión que se justifica con los anteriores argumentos y generaliza diciendo que esto sería lo mejor para todos. Después de este análisis del escrito de la estudiante D-4, se puede concluir que se la puede ubicar en el nivel 3 de argumentación porque se notan claramente una posición o tesis, unos argumentos y una conclusión que justifica a través de su ensayo.

La estudiante D-5 presenta un escrito difícil de entender porque se nota mucha confusión en lo que quiere decir, no hay claridad en la tesis que quiere defender y escribe algunos conceptos que no tienen que ver con el tema de moral o de ética. Por ejemplo,

habla de ética marxista y le agrega el materialismo dialéctico, pero no aclara la relación de este tema con la ética. Habla de ideas revolucionarias y tampoco argumenta sobre la relación de este concepto con la moral o la ética marxista. También agrega el concepto de capitalismo, pero más apunta hacia la economía que a la ética y no llega a una conclusión clara sobre lo que quiere defender. En síntesis, el escrito muestra desorden, confusión y conceptos que no están claros. Por lo cual se la puede ubicar en el nivel 1 de argumentación ya que solamente presenta una opinión personal de la situación ética que ella quería explicar.

La estudiante D-6 presenta en su ensayo una reflexión sobre la ética del superhombre propuesto por Nietzsche y respalda su opinión con algunos fundamentos mínimos de este autor como: “la vida moral de noble”, el hombre como “autónomo y legislador”, “el poder de dirigir las masas” y el amor hacia la vida. Argumenta que el ser humano tiende a estar en un puente entre el simio y el superhombre y entrega la razón de que “el ser humano cree que siempre tiene que haber algo superior a él, una superación inalcanzable”. Se puede mirar que, en la afirmación de la estudiante, se encuentra el concepto central de la superación personal en medio de una sociedad que esclaviza al hombre. Argumenta luego que, el niño es un ser inocente y soñador, pero que la sociedad y la realidad lo detienen y la hacen quedarse “dentro del montón”. La estudiante sigue su discurso diciendo que la sociedad del siglo XXI ha hecho una “trastocación” (tal vez quiso decir: transmutación de valores) y que, por lo tanto, hay una desigualdad en las relaciones entre hombres y mujeres, por ejemplo. Concluye que el mundo necesita de personas soñadoras, con metas altas y que deseen superarse ante la realidad que describió. El superhombre, según ella, debe ser inconforme, líder justo y autónomo. A leer este ensayo se puede apreciar que tiene una posición clara de lo que quiere, aunque le falta bastante fundamentación teórica. Sustenta su opinión con varios argumentos y concluye con la apropiación de unos valores diferentes de los tradicionales. En consecuencia, este razonamiento lo podemos ubicar en el nivel 3 de argumentación puesto que tiene argumentos mejor estructurados, se nota un mejor vocabulario y se puede comprender fácilmente lo que la estudiante quiere transmitir (Tamayo, 2012).

En la estudiante D-8 se puede observar que no presenta un texto claro y ordenado en lo que quiere defender. Dice reflexionar sobre el estoicismo, pero no parece tener claro sus fundamentos. No presenta una tesis clara y sus argumentos no tienen peso ni desarrollan las ideas con razones suficientemente claras. Dese luego, no llega a manifestar una conclusión en cuanto a su reflexión ética. Por consiguiente, a la estudiante, en cuanto a su argumentación, la puedo ubicar en el nivel 1 de la adaptación de Tamayo, 2012.

D-9 realizó en su ensayo una reflexión superficial sobre la ética del deber de Kant y la ética dialógica de Adela Cortina. Al leer su escrito pude notar que no hay claridad en cuanto a la afirmación que ella hace frente a estos dos modelos, es decir, tiene dificultad frente en lo que en realidad quiere defender. Sus argumentos son unos simples acercamientos al deber como fundamento moral y sólo dice que le han enseñado límites y obligaciones, pero no desarrolla estas ideas y sus explicaciones son vagas. En cuanto a la ética dialógica manifiesta que no le gusta “retomar el camino de discusión sino fortalecer el diálogo”, pero no aclara qué es la discusión para ella, ya que la discusión es elemento fundamental en la argumentación. Finalmente, dice que gracias a estas dos éticas ha “podido prevalecer como persona capaz de pensar y actuar sin hacer daño al prójimo”. En otras palabras, solamente ha hecho una reflexión muy superficial de la situación sin argumentar con mayor profundidad. Por lo tanto, a la estudiante la puedo ubicar en el nivel 1 de argumentación porque es solo una expresión simple de la situación argumentativa presentada.

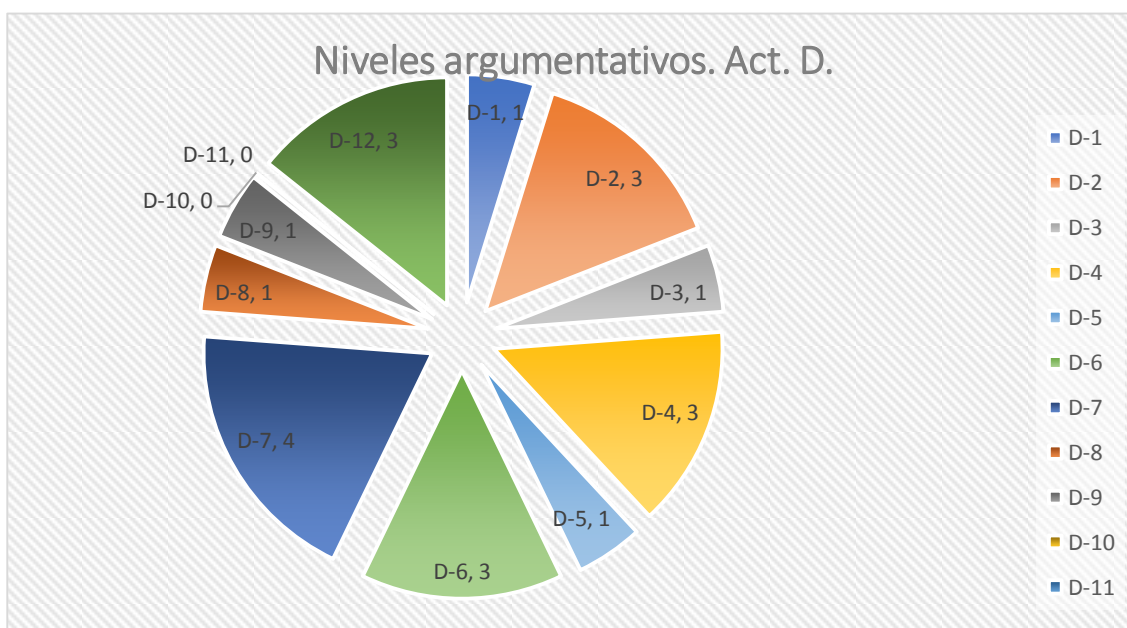
D-10 y D-11 no presentaron sus ensayos.

En la actividad D, la estudiante D-12 en su reflexión sobre la ética estoica, comienza haciendo una definición del concepto y dice que es “una doctrina filosófica que practicaba el dominio de las pasiones que perturbaban la vida valiéndose de la virtud y la razón”. Se observa que consultó sobre esta teoría y le agrega otros datos que le ayudan a la introducción que hace en su escrito. Seguidamente dice que le gusta este modelo porque se considera una persona “que no se rinde al primer tropiezo”, que los problemas son inevitables y que estos no son malos, sino que le han hecho ser más inteligente y con más

experiencia. En estas declaraciones se observa que trata de sacar los elementos más fundamentales para aplicarlos a su vida y que le sirven de fundamento para convencerse a sí misma de las bondades de esta teoría. En este sentido se aprecia que hace un esfuerzo por avanzar en su argumentación pudiendo concluir que los elementos del estoicismo, si bien son presentados de manera sucinta, reconoce que son de gran valor para la existencia de las personas. Por lo expuesto, se puede ubicar a la estudiante en el nivel 3 de argumentación porque llega a una conclusión con justificaciones y explicaciones coherentes y expresa con claridad la posición que ella tomó desde el principio del escrito.

A continuación, se presenta gráfico de niveles argumentativos de la actividad D.

Gráfico 4 Niveles argumentativos. Actividad D.



Fuente: elaboración propia.

Tabla 27 Actividad E. Niveles de argumentación. adaptación. Tamayo, 2012.

Estudiantes	Actividad E. Entrevista semiestructurada. De la lectura del Anillo de Giges. Platón. Pregunta: ¿Si Usted tuviera ese anillo en su poder cómo lo utilizaría?	Niveles de argumentación. Adaptación Tamayo, 2012.
E-1	-Hoy en día pienso que no hay una sola persona que lo utilizaría para hacer el bien. En una clase escuché a una compañera no haría cosas como obtener dinero de una forma fácil ni hacer trampa para obtener un bien personal ni nada eso, ella decía que ella haría lo correcto. Personalmente, creo que eso es algo imposible, porque simplemente crecimos en una sociedad donde se nos	

	impuso moralmente, se podría decir que eso está en nuestro código genético irnos siempre por el camino más fácil. Creo que no hay una sola persona en el mundo que diga me voy por el camino más difícil para sentirme bien. Creo que si todos tenemos la oportunidad de alcanzar las cosas fácilmente lo vamos a hacer, simplemente sin pensarlo dos veces. Creo que la pregunta es algo que uno no podría descifrar, que uno no podría decir, porque un poder de esos lo podría conllevar a uno a actos muy malos, entonces la verdad no sabría qué responder, lo único que sí podría decir es que teniendo el poder que tiene el anillo, en este caso y que se le conceda a esa persona, esa persona nunca va a hacer cosas para un bien común, sino un bien personal.	Nivel 4. Identifica o expresa con suficiencia la tesis, algunas justificaciones y varias conclusiones en razonamientos en ética. Respaldan sus razonamientos con teoría.
E-2	-Yo pienso que la maldad existe, que es inevitable, pero como yo lo decía la formación que nosotros tenemos nos pone un pensamiento que nos puede llevar a hacer cosas buenas o hacer cosas malas, es decir, si en mi caso tuviera ese poder no quisiera hacer algo que afecte a los demás, pero que a la vez me beneficie a mí. No sé podría escuchar que hablan de mí, pero yo sé que si son cosas malas me van a afectar, si tuviera ese poder o ese privilegio	

	preferiría dejarlo quieto. Profesor: Bueno ese es un lenguaje simbólico, porque eso no se podría hacer, pero ya en la vida real digamos sería como que si uno pudiera hacer alguna cosa. Supongamos está usted solo en algún lugar y le gustó alguna cosa y como que bueno aquí nadie me está viendo, es como volverse invisible no, entonces tendría la oportunidad de cogérmelo guárdamelo o algo así. ¿En esa comparación que hago cómo actuaría usted? -Yo pienso que nosotros somos humanos y como humanos no dejamos de ser animales, animales, es decir, actuar por instinto llevarnos a hacer cosas que nos atraen, que tal vez nos gusten, tal vez no pensando muchas veces para hacerlo, simplemente como que nos lanzamos a hacerlo, pero no pensamos en las consecuencias de que puede llegar a pasar.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
--	---	--

E-3	-Bueno digamos yo ya tengo el anillo puede ser chévere porque podría ir a lugares que no me son permitidos, pero ahí también reflexionamos desde otro punto, porque la utilización que él le dio al anillo no fue la adecuada sino para serle daño a otras personas, entonces pienso que si tengo un poder tengo que saberlo utilizar para hacer el bien. Profesor: ¿No caería usted en la tentación de hacer algo, no tan bueno? - Si caería en la tentación porque es algo que está en los humanos, tal vez si la tendría, pero reflexionaría muchísimo para ver si lo hago o no, pero pienso que yo me iría por la parte de no hacerlo. Profesor: ¿Al final del texto Platón señala que todos cometeríamos injusticias, usted está de acuerdo con eso? - Pienso que sí porque así usted quiera hacer el bien en algún momento vamos a cometer una injusticia y entonces la cometemos. Entonces en ese caso si utilizaría el anillo para hacer algo no tan justo porque en la sociedad que estamos hay pocas cosas para poder hacer el bien.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
E-4	-Pues la verdad es un poco difícil,	

	porque digamos en alguna circunstancia pues es eso sería beneficioso, pues alguna persona diría no pues haciendo esto, yo podría meterme a un banco y robar, puedo hacer cualquier cosa y no voy a poder ser visto, pero desde mi punto de vista desde los ojos de Dios actuar u obrar mal eso estaría muy mal. Para mí lo utilizaría para hacer algo bueno y no para actuar conforme o hacer algo malo porque eso también estaría haciendo trampa o por ejemplo me fui a meter a la casa de mi profesor invisible entonces yo dije voy a ver el examen porque esto depende mi año o algo así, entonces desde mi punto de vista yo no lo tomaría, yo no lo haría porque pues está en mi hacer las cosas bien y no actuar de esa forma. Profesor: Claro está que ese es un lenguaje simbólico porque nadie podría ser invisible, pero si hay situaciones que, si es similar o parecido de que a uno nadie lo está mirando, entonces tiene la oportunidad de hacer alguna cosa, por ejemplo, en el caso del examen los cursos que algún estudiante tuvo la oportunidad de coger el examen para saber y si lo hace quedar invisible, entonces nadie me ve, entonces yo hago esto. ¿Usted estaría de acuerdo con platón a la conclusión, a la que llega	Nivel 3. Identifica o expresa con claridad la tesis, una justificación (argumento) y la conclusión en razonamientos en ética.
--	---	---

	porque él dice que todos al tener esos poderes haríamos cosas injustas, esa es la conclusión de él? -Yo tal vez no estoy de acuerdo con él, porque yo no actuaría de forma injusta, trataría de actuar de la forma correcta, aunque estaría la tentación de que pudiera hacer eso, pero no actuaría como él dice, porque en mí está lograr y si yo decido que no lo voy hacer, no lo hago.	
E-5	-Que le entreguen a uno un poder es increíble porque uno quisiera hacer montones de cosas como la justicia en cierto modo, pero en mi caso sería algo que realizaría y que tenga que ver con todos, porque si lo realizó de una forma egoísta va a traer sus consecuencias, si a uno le otorgan cierto poder o esa genera varias ramas, que uno sabe cómo irlas forjarlos dependiendo de las situaciones, porque si uno empieza alocarse eso no entraría en el contexto, pero si uno la usa de una manera responsable podría ser una gran inversión, de mi parte si yo pudiera usarla lo haría de una manera muy social podría decir. Profesor: ¿Al final del texto Platón señala que todos cometeríamos injusticias, usted está de acuerdo con	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.

	eso? -Es cierto que algún momento vamos a cometer una injusticia porque el poder como que nos ceja, pero eso dependería de cada persona que tiene su propio pensamiento, uno sabe diferenciar de lo que es bueno y lo que es malo y es lo principal en estos casos. Profesor: ¿No caería usted en la tentación de hacer algo, no tan bueno, ya que nadie la está viendo? -Yo creo que la tentación existe por algo y la curiosidad, entonces en esos casos que pudiera alcanzar lo que quiero en poco tiempo y que nadie me vea yo creo que si sería capaz de hacerlo porque sé que en algún momento no lo voy a tener y me puedo morir, entonces no me importaría y como todos somos ambiciosos en lo que es nuestra vida entonces pienso que todos en algún momento nos vamos a ir por el mal camino.	
E-6	-Pues la verdad siempre he sido una persona muy noble y en realidad, aunque no me considero una persona santa por así decirlo, yo creo que lo último que haría sería daño, porque, aunque nadie me estuviera viendo, pienso que en mi conciencia	

	quedaría ese hecho. Creo que si fuera invisible me dedicaría a hacer cosas que hagan un bien, ayudar a las personas, pero lo último que haría daño. Profesor: ¿No caería usted en la tentación de hacer algo, no tan bueno? -Pues yo creo que todos los seres humanos tenemos tentaciones, pero creo que está en la moral y en la ética de persona saber controlarse y saber lo que debe hacer y lo que no debe hacer. Profesor: ¿Al final del texto, Platón señala que todos cometeríamos injusticias, ¿usted está de acuerdo con eso? -La verdad no estoy de acuerdo, porque, por ejemplo, en mi caso creo que lo que más me molestaría sería la conciencia de saber que hice algo inadecuado y aunque nadie lo supiera nunca, yo sabría que hice algo que atento contra mis principios morales. Profesor: ¿En la vida real usted teniendo la oportunidad, de hacer algo como fraude sin que nadie la	Nivel 4. Identifica o expresa con suficiencia la tesis, algunas justificaciones y varias conclusiones en razonamientos en ética. Respaldan sus razonamientos con teoría.
--	--	--

	viera usted lo haría? - No lo haría, pero creo que como dije antes que sería una pequeña tentación de hacerlo, pero lo que dije lo que más me importa a mí es mi conciencia y en realidad creo que nosotros nos conocemos a nosotros mismos cuando hacemos algo sin que nadie nos vea, ahí es cuando sabemos quiénes somos en realidad, porque nos estamos jugando a nosotros mismos y nadie nos está juzgando.	
E-7	-Pues para ser invisible yo creo que lo que más utilizaría para saber cosas que yo he querido saber para infiltrarme en cosas que pasan, por ejemplo, me parecería interesante irme a infiltrar allá al gobierno para saber qué es lo que pasa, si tengo un amigo que está como raro conmigo, si pienso que está haciendo algo raro, lo utilizaría para aclarar verdades. Profesor: ¿Cuándo usted dice que para ir al gobierno y averigua dicha información, que haría usted con esa información? -Yo utilizaría ese poder para	Nivel 1. Asume o expresa una

	infiltrarlo entre los medios y que las personas salgan a la luz y como soy invisible nadie pensaría que soy yo. Profesor: ¿Al final del texto Platón señala que todos cometeríamos injusticias, usted está de acuerdo con eso? -Yo estoy de acuerdo porque todos los humanos nacemos con errores y las personas por buenas que parezcan vamos a cometer injusticias errores y muchas veces no nos damos cuenta de lo que hacemos, incluso a veces sabemos las cosas que están mal y las hacemos y a veces que no sabemos que lo que hacemos está mal porque a veces hacemos las cosas mal, entonces yo pienso que las personas vamos a cometer cosas injustas porque así fuimos creados, yo jamás he conocido a alguien perfecto. Profesor: ¿En la vida real usted teniendo la oportunidad, de hacer algo como fraude sin que nadie la viera usted lo haría? -Yo nunca he sacado papeles o me he escrito en los brazos o en las piernas, porque la verdad soy muy	posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
--	--	--

	mala para esas cosas hasta para las bromas, entonces yo mejor no lo intento porque sé que voy a fallar, y además sé que eso está mal y que me estoy engañando yo misma, y que eso no me va a contribuir en nada.	
E-8	-Yo haría todo lo que no puedo hacer como que por ejemplo cuando a uno le falta algo como dinero no sé si suene mal, pero uno robaría porque no lo están viendo, entonces uno haría cosas súper malas porque uno tiene el poder y la tentación, todos los seres humanos la tenemos no hay a ninguno que le falte. Profesor: ¿Entonces en la vida real si usted pudiera la posibilidad de hacer lo mismo lo haría? - Como le digo todos los seres humanos, si tenemos el poder y la capacidad de hacerlo, pues lo haremos. Profesor: ¿Al final del texto Platón señala que todos cometeríamos injusticias, usted está de acuerdo con eso? -Si estoy de acuerdo con esa conclusión.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.

E-9	-Pues yo participé en esa clase y dije que lo utilizaría como para viajar, y siempre hacer el bien, y no hacer el mal, pero eso pienso en estos momentos, pero no sé cuándo lo tenga porque la tentación siempre va estar ahí. Profesor: ¿Al final del texto Platón señala que todos cometeríamos injusticias, usted está de acuerdo con eso? -Pues yo pienso que siempre podemos cometer errores tenemos que aprender a solucionarlos no cometiendo la misma injusticia por vengarse, digamos esa persona me vio mal listo yo voy hacer lo mismo, demostrarle a la persona que uno puede salir adelante. Profesor: ¿En la vida real usted teniendo la oportunidad, de hacer algo como fraude sin que nadie la viera usted lo haría, ser invisible al hacer trampa en un salón, usted ha hecho trampa? -La verdad sí, no siempre, pero alguna vez si lo hice de pronto en algún examen difícil y en alguna	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.

	materia que he querido solucionar, pero yo no soy muy buena con las trampas, yo soy muy nerviosa. Profesor: ¿Pero eso no sería lo mismo del anillo, por qué hacer fraude? -Por beneficiarnos a nosotros mismos porque necesitamos algo y lo queremos y hacemos cualquier cosa para obtenerlo. Entonces Platón si tiene razón y hay personas que vamos a caer en una injusticia.	
E-10	-Sinceramente yo veo muy difícil hacer el bien que está en la mano muchas cosas, como el bien y el mal, y cometer actos sin que nadie lo viera, yo no me vería utilizando ese anillo porque hay muchas cosas en juego. Profesor: ¿Al final del texto Platón señala que todos cometeríamos injusticias, usted está de acuerdo con eso? -Yo estoy de acuerdo porque al final la tentación siempre va a estar ahí, la otra contra parte también depende de la persona como fue antes de tener	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.

	ese anillo, porque depende mucho de las personas no sé. Profesor: ¿En la vida real usted teniendo la oportunidad, de hacer algo como fraude sin que nadie la viera usted lo haría, ser invisible al hacer trampa en un salón, usted ha hecho trampa? -SI una vez porque uno no estudia, entonces una vez hice una trampita chiquita, pero no era a modo de trampa sino frases o algo que me recordara lo que habíamos estudiado, pero ahora trato de no cometerlas porque de ahí se empieza la mentira la corrupción y empezar a hacer una persona pensante y bien.	
E-11	-El poder yo lo utilizaría de una forma para impartir justicia porque no me gusta la corrupción el fraude las mentiras, especialmente yo lo utilizaría para impartir una nueva norma, la firma de alguien superior que pueda modificarla para ayudar a las personas que la necesitan. Profesor: ¿Al final del texto Platón señala que todos cometeríamos injusticias, usted	

	está de acuerdo con eso? -Yo creo que lo que reina es el pecado porque uno así no quiera termina pecando, uno dice no, pero se le sale de control por la ambición o la codicia hacen que cambie su forma de pensar, por eso creo que hay muchas personas que saben que están cogidas de las manos de Dios, pero tienen una adversidad y comienzan a pecar. Profesor: ¿En la vida real usted teniendo la oportunidad, de hacer algo como fraude sin que nadie la viera usted lo haría, ser invisible al hacer trampa en un salón, usted ha hecho trampa? -Siendo honesta sí porque uno a veces lo hace porque no estudió o sinceramente no se acordó o por vagancia, cuando uno realmente hace trampa es porque uno sabe que va perdiendo esa materia y mira una oportunidad de poderla salvar uno siempre lo va a hacer porque ahí está su futuro. Entonces Platón tenía razón porque uno se sale de los caminos, llegó el momento del pecado y no pudo soportar más.	Nivel 1. Asume o expresa una posición personal (opinión) simple de una situación argumentativa en ética.
--	---	--

	Profesor: ¿Por qué a ese error a esa falla le llama pecado? -Porque yo soy cristiana y me han inculcado que cuando uno comete algún error o falla se llama pecado porque es algo que los papás nos han enseñado y a lo que vaya en contra de las leyes cristianas siempre va a ser pecado. Profesor: ¿Y qué hace para corregir ese error? -Pues reflexiono y luego intento hablar con el pastor de mi iglesia y él ya me dice lo que tendría que hacer para estar otra vez tranquila. Y obviamente no lo vuelvo a hacer, porque sería todo pedir ayuda.	
E-12	-Pues yo no actuaría mal, yo tomaría esa virtud e hiciese cosas buenas para mí y para la sociedad. Porque si se relaciona para hacer cosas malas pues no. Profesor: ¿Al final del texto Platón señala que todos cometeríamos injusticias, usted está de acuerdo con eso? -Pues depende de la persona, porque yo creo que esa es una falencia que	

	se esta viviendo, que por una persona involucran a todas, no creo que todos piensen igual. Una persona justa así sea invisible sea lo que sea, no va ser injusta por más obstáculos que se le presenten en el camino, pues yo creo que ella va a segur con esa mentalidad. Yo pienso que estoy de acuerdo quizás sería una gran mayoría, pero no todas las personas. Profesor: ¿No caería usted en la tentación de hacer algo, no tan bueno, ya que nadie la está viendo, supongamos en el salón de clases, usted ha hecho trampa en algún examen? -Yo no he hecho trampa en ningún examen, pero si se me ha pasado estudiar. Pero prefiero rajarme en un examen porque no estudié que hacer trampa en un examen, a ganar mi examen a costa de otros a costa de trampa, porque yo vine aquí a aprender. Profesor: ¿Usted qué piensa de esas personas que hacen trampa? - Pues yo pienso que les va a dar duro más adelante porque ahorita	Nivel 3. Identifica o expresa con claridad la tesis, una justificación (argumento) y la conclusión en razonamientos en ética.
--	--	---

	pueden hacerlo, hasta en la universidad también, porque para ser médico, por ejemplo, en medio de una operación va a sacar un libro de algo para ir haciendo su procedimiento. La mediocridad se va a ver y eso acaba con muchas cosas. Profesor: ¿Esto que estamos hablando hace parte de esa corrupción que tanto sufrimos? -No están lejos de llegar ahí porque no tienen ética y se van familiarizando con la corrupción que vivimos con nuestros gobernantes, porque si están así, como serán en un futuro.	
--	--	--

Fuente: elaboración propia.

E-1 (ver tabla 20) y E-6 (ver tabla 21)

En la actividad E se hizo una entrevista semiestructurada y entre las preguntas que se les formularon a los estudiantes, una de ellas se centró en la lectura y reflexión del anillo de Giges, texto de Platón, y de la cual se quería saber como era su manera de argumentar frente al dilema de hacer buen uso o no del poder del anillo.

En su respuesta, el estudiante E-2 afirma que la maldad existe y es inevitable. Dice que si tuviera tal poder no hiciera algo que afecte a los demás pero que hiciera algo que también lo beneficiara a él. Es decir que no tendría claro sobre el uso que le daría al anillo y no tiene mayores argumentos para respaldar dicha afirmación. Al preguntarle sobre si él en la vida real tuviera la oportunidad de hacer algo indebido, ya que nadie lo está viendo, no

tiene una respuesta clara y no justifica su respuesta desde la moral o la ética, sino que lo hace comparando al hombre con los animales y dice que actuaría desde el instinto sin pensar en las consecuencias de los actos. Con base en esta respuesta se puede ubicar al estudiante en el nivel de argumentación 1, ya que no hay claridad en su posición personal frente a la situación presentada ni tampoco tiene argumentos para respaldar dicha posición.

E-3 dice que si tuviera tal poder lo utilizaría para hacer el bien, pero más adelante afirma que sí caería en la tentación de hacer algo no tan bueno “porque es algo que está en los humanos”, es decir no tiene claridad si en realidad se mantendría firme en la decisión de hacer el bien o por el contrario realizaría algo indebido. Al preguntarle si está de acuerdo o no con la conclusión a la que llega Platón frente a que todos los seres humanos cometeríamos injusticias, él está de acuerdo con esta conclusión porque utilizaría ese poder “para hacer algo no tan justo porque en la sociedad que estamos hay pocas cosas para poder hacer el bien”. Aquí se puede observar que no tiene mayores argumentos para respaldar sus enunciados y se contradice en su conclusión. Mientras al principio de su reflexión dice que haría el bien, ahora se manifiesta contrario a esto, lo cual demuestra poca coherencia en su manera de razonar. Por lo anteriormente expuesto, se puede ubicar al estudiante E-3 en el nivel 1 de argumentación porque es una manifestación personal simple de la situación que se le presentó.

En la respuesta de la estudiante E-4, se observó un avance en su razonamiento gracias a la coherencia de su reflexión. En primer lugar, tiene claridad en la idea que quiere defender. Ella está convencida de que, si tuviera el poder del anillo, “lo utilizaría para hacer algo bueno” y sustenta su afirmación diciendo que, ya que no la pueden ver, podría meterse a un banco y robar, pero “desde mi punto de vista, desde los ojos de Dios”, estaría mal actuar de esta manera. Es decir, para ella es muy importante el aspecto religioso para fundamentar el bien que desea hacer a pesar que tiene la oportunidad de hacer el mal. Cuando se le preguntó sobre la conclusión a la que llegó Platón en el sentido de que todos cometeríamos una injusticia al tener este poder, ella contesta sin vacilación que no está de acuerdo con esta conclusión porque que no actuaría de forma injusta y la decisión de actuar de buena manera está solamente en ella. De esta manera, se pudo observar en esta reflexión

que tiene claridad en su afirmación, la sustenta de manera coherente y llega a una conclusión que no desentona con lo anteriormente dicho. Por tal motivo, se puede ubicar a la estudiante en el nivel 3 de argumentación en la adaptación de Tamayo, 2012.

En la estudiante E-5, se nota un discurso argumentativo confuso ya que no hay la suficiente claridad al expresar sus inquietudes frente a la situación propuesta en la entrevista. En la primera parte de su respuesta dice que utilizaría ese poder de una manera muy social, pero no explica esta posición ni busca argumentos para respaldarla. Al preguntarle sobre la conclusión a la que llega Platón, ella reconoce que en “algún momento vamos a cometer una injusticia porque el poder nos ciega” pero sostiene que esto depende de cada uno, es decir deja en manos de cada quien la responsabilidad de utilizar ese poder para el bien o para el mal, “porque uno sabe diferenciar lo que es bueno y lo que es malo y es lo principal en estos casos”. En este enunciado no sustenta que las personas sepamos diferenciar entre estos dos conceptos, por lo que se observa que es solo una opinión suya sin ningún sustento. En el final de su respuesta, está de acuerdo con Platón en su conclusión, ya que coloca como límite la muerte y si esto es así reconoce que no le importaría que “en algún momento nos vamos por el mal camino”. En este caso también se observa una contradicción entre lo que afirmó al principio de su respuesta y la conclusión a la que llega. En consecuencia, a la estudiante E-5 se la puede ubicar en el nivel 1 de argumentación porque parte de una posición que no es totalmente clara, no hay justificaciones claras y la conclusión va en contravía de su afirmación.

En E-7 se puede observar que su opinión se centra en la utilización de dicho poder en querer saber información relacionada con el gobierno o para enterarse de algo de interés para ella y para aclarar verdades. En esta primera parte no se profundiza mucho sobre el poder ético que tiene el utilizarlo de buena o mala manera, ya que no es consciente de que apoderarse de información de manera ilegal se convertiría en un delito. Más adelante, cuando se le preguntó qué haría con dicha información, ella responde que esas “verdades” las infiltraría a los medios para que esa verdad salga a la luz y nadie sabría quien es la autora de tal acto. En esta parte de sus declaraciones no se ve una reflexión profunda y se queda en ideas superficiales que no aportan a una argumentación de más alto nivel. En

cuanto a la conclusión a la que llegó Platón, ella está de acuerdo con esto, ya que “todos los humanos nacemos con errores y las personas por buenas que parezcan vamos a cometer injusticias”, y sustenta esta afirmación diciendo que así fueron creadas las personas y que jamás a conocido a alguien perfecto. Sin embargo, al preguntarle ¿En la vida real, teniendo la oportunidad de hacer fraude, sin que nadie la viera, Usted lo haría?, contesta que no lo haría porque sabe que eso está mal y que sería un engaño para ella misma, por lo que se puede deducir que no hay coherencia con lo expresado más arriba. En consecuencia, el razonamiento de la estudiante se puede ubicar en el nivel 1 de argumentación, ya que no pasa de ser una opinión personal simple de la situación presentada, no existen unos argumentos claros y se llega a una conclusión contradictoria.

En la estudiante E-8 se encontró una argumentación muy superficial porque solamente sigue el texto que leyó y no se esfuerza por ahondar en el tema o desarrollar las ideas que quiere defender. Ella afirma que si no la ven haría algo malo, como robar ya que tiene “el poder y la tentación” por lo que se deduce que no asumiría una posición moral buena y no reflexiona éticamente sobre el asunto. La estudiante está de acuerdo con la conclusión a la que llega Platón y solo contesta “sí estoy de acuerdo con esa conclusión” y no presenta ningún argumento para apoyar su enunciado. Por lo que se puede apreciar, se puede ubicar este modo de razonar, en el nivel 1 de argumentación, porque solamente se asume una opinión personal simple de la situación que se le presentó.

En esta respuesta, la estudiante E-9 afirma que utilizaría el poder del anillo para hacer el bien, pero que no sabe si en algún momento haría otra cosa “porque la tentación siempre va a estar ahí”. Es decir, no está segura de defender una tesis porque aquí parece ser ambivalente. Al preguntarle sobre si ha hecho trampa en el salón de clase, ella dice que sí lo ha hecho alguna vez pero que no es “muy buena con las trampas, yo soy muy nerviosa”. En esta declaración está corroborando que los seres humanos si estamos en la disposición de cometeré injusticias o actos inmorales por lo menos alguna vez en la vida y, por tanto, termina dándole la razón a Platón en cuanto todos los hombres somos capaces de hacer algo malo cuando tenemos oportunidad de hacerlo. Este razonamiento es una descripción de la situación presentada y no muestra desarrollos argumentativos importantes

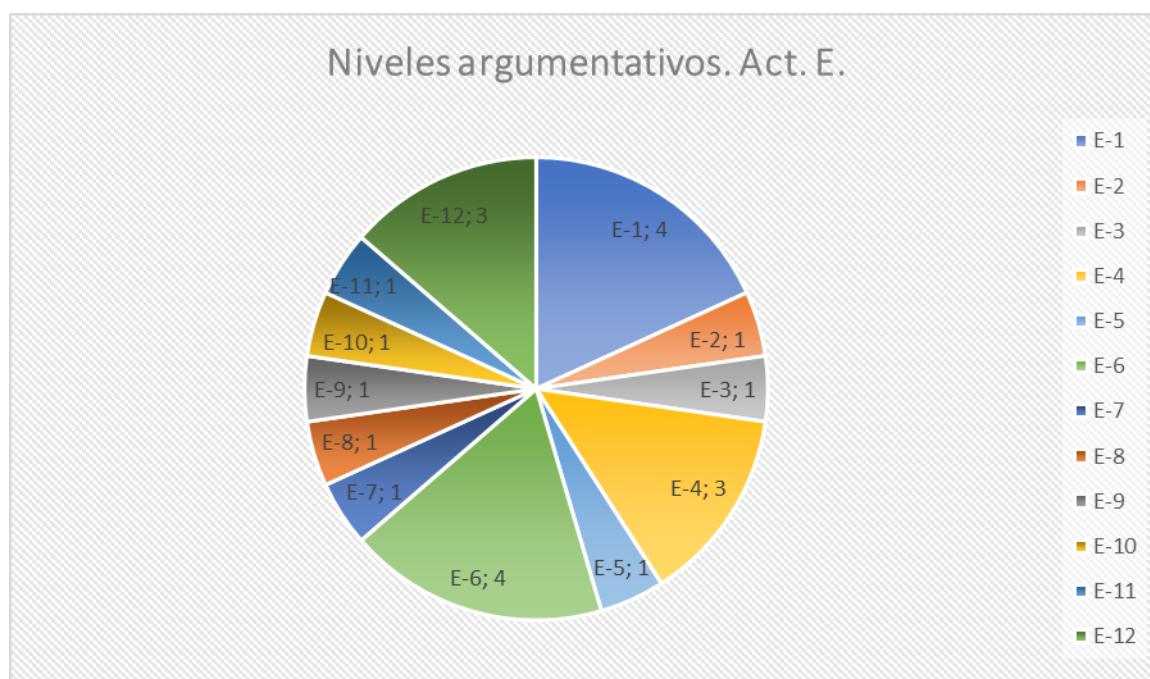
porque no tiene claridad, en realidad, de lo que haría frente a un dilema como este. No se ven justificaciones distintas a las presentadas en el texto y no trata de explorar otras alternativas de solución al problema. Por ende, se puede ubicar este razonamiento en el nivel 1 de argumentación ya que es una opinión simple de una situación hipotética como la del anillo de Giges.

En el estudiante E-10 y la respuesta que da a la situación presentada con el anillo de Giges, no muestra tener mayores argumentos para reflexionar en profundidad sobre el tema. Opina que en este caso “hay muchas cosas en juego” y no defiende esta afirmación con ideas claras. Sigue el texto y solamente dice que está de acuerdo en que todos al final tenemos la tentación de hacer algo indebido y no hay claridad frente a lo que quiere manifestar. Frente a esta respuesta, al estudiante se lo puede ubicar en el nivel 1 de argumentación porque solo muestra un débil análisis de la situación y no hay mayores justificaciones y explicaciones, ya que no se sale del marco del texto original.

En la primera parte de su respuesta, la estudiante E-11, afirma que con ese poder impartiría justicia porque no le gusta la corrupción, el fraude y las mentiras y trataría de ayudar a los que lo necesitan. Hasta aquí parece tener clara la tesis que ella quiere defender, sin embargo, seguidamente dice que “lo que impera es el pecado porque uno así no quiera termina pecando”, entonces no trata de justificar su primera idea, sino que es incoherente y ahora manifiesta lo contrario. También dice que en su actividad académica si ha hecho trampa o fraude y que si “una mira una oportunidad de poderla salvar (la materia) uno siempre lo va a hacer porque ahí está su futuro”. Entonces, de aquí se desprende que falta argumentación para sostenerse en una sola idea y que, en realidad, no tiene claro lo que quiere defender. Concluye la estudiante diciendo que está de acuerdo con Platón en el sentido de que todos, al final, cometeríamos injusticias, pero le agrega que como es cristiana, busca apoyo en su guía espiritual para pedir ayuda, es decir, deja en manos de otra persona la responsabilidad de sus acciones. Por tal motivo se puede ubicar su razonamiento en el nivel 1 de argumentación porque es un modo de pensar simple y no presenta justificaciones o explicaciones claras del texto leído y de su propio pensamiento.

En las respuestas que nos da E-12 encontramos tres elementos fundamentales en una argumentación. Según ella, está convencida de que tal poder lo utilizaría para hacer cosas buenas para ella y para la sociedad, lo cual indica que asume una posición personal o defiende su tesis con firmeza. En la segunda parte de su respuesta, justifica su opinión diciendo que “una persona justa así sea invisible sea lo que sea, no va a ser injusta por más obstáculos que se le presenten en el camino”, es decir pretende ser coherente con su posición personal y la justifica de una manera clara. Para finalizar, ella dice que prefiere ser honesta en sus actividades académicas porque no está de acuerdo con la mediocridad presente en muchos estudiantes y que esta se familiariza con la corrupción. De sus declaraciones se deduce que no está de acuerdo con la conclusión a la que llegó Platón y eso demuestra una toma de posición personal fuerte frente a un texto presentado y lo ha asumido de una manera crítica. Por lo tanto, su razonamiento se lo puede ubicar en el nivel 3 de argumentación porque expresa de manera fluida y coherente sus respuestas e ideas (Tamayo, 2012). A continuación, se presenta gráfico de niveles argumentativos de la actividad E.

Gráfico 5 Niveles argumentativos. Actividad E.



Fuente: elaboración propia.

Después de hacer el análisis de estas unidades podemos decir que las actividades que se plantearon tuvieron el objetivo de motivar a los estudiantes para que enunciaran su forma de pensar desde unas preguntas abiertas iniciales hasta unos razonamientos más elaborados. En unos estudiantes se puede observar su evolución, pero en otros debemos reconocer que falta más argumentación, tanto de su propio pensamiento, como el de autores reconocidos que sirvieron de base para desarrollar la temática de ética en filosofía. Las actividades didácticas que se desarrollaron pretendieron promover la argumentación y de esta manera tratar de evolucionar de un estilo de clase magistral a uno más participativo y dialógico que privilegie la sana discusión y la controversia. No se buscó, en filosofía, la sola repetición de teorías aprendidas de memoria irreflexiva, sino que los estudiantes miraran en la ética, tema de esta investigación, la oportunidad de expresar sus ideas y profundizar en la problemática cotidiana con el acompañamiento de las teorías y sistemas éticos que tuvieron gran relevancia en la historia del pensamiento universal.

En cuanto a la argumentación Camps y Dolz (1995) afirman: “Es verdad que toda argumentación surge de una situación polémica, de una controversia, de un desacuerdo, de un conflicto de intereses. Sin embargo, argumentar es justamente lo contrario de aferrarse a un punto de vista”. En esta investigación se quiso impulsar la argumentación en los estudiantes porque precisamente en el tema que se les planteó encontramos variedad de opiniones, posturas, creencias, controversias que nos ayudaron a analizar sus discursos y a ubicar su razonamiento en diferentes niveles y etapas.

Desde la didáctica se ha querido trabajar la filosofía y la ética de una manera diferente en el sentido de fomentar el diálogo mas que hacer una clase magistral. En las clases tradicionales es común encontrar que el maestro es quien transmite sus conocimientos a los estudiantes. Es una relación vertical en la que el estudiante solo recibe unos conocimientos que aparentemente no tiene y es como se ha dicho desde antes, una tabula rasa sobre la cual se imponen unos contenidos específicos. Por tales razones nos debemos encaminar hacia una didáctica de la argumentación como la proponen Camps y Dolz (1995). Estos autores afirman que los estudiantes muchas veces no comprenden las controversias o los intereses que hay detrás de ciertos grupos o ideologías. Esto es lo que se

ha identificado en nuestros estudiantes y en el proceso de investigación. De esto se desprende que haya un nivel bajo en cuanto al desarrollo de habilidades argumentativas. Por esto los autores dicen que: los estudiantes “saturados de mensajes contradictorios, se ven sometidos a presiones ideológicas, se dejan influenciar sin poder justificar su elección o son incapaces de tomar una decisión autónoma”.

9 DISCUSIÓN DE RESULTADOS

A partir de los hallazgos encontrados compartimos los postulados de Tamayo (2014) en relación con su investigación sobre la argumentación y el pensamiento crítico. Los resultados encontrados en la presente investigación guardan relación con el mencionado trabajo, ya que aquí se resalta que la didáctica es la encargada de cualificar los procesos de formación disciplinar, en este caso en filosofía, que integre lo abstracto de la disciplina con la dimensión práctica del maestro. Esta dimensión del maestro está relacionada con el uso que se haga de los distintos elementos didácticos que se alejen de la clase tradicional y evolucione hacia el fomento de la argumentación como parte fundamental del pensamiento crítico. En esta investigación se pretendió incluir procesos de conocimiento y de reflexión en ética, con la interacción de los estudiantes fomentando el diálogo como base para la argumentación y la discusión en el aula de clase. La presente investigación también guarda relación con el trabajo del doctor Tamayo en cuanto se quiere comprender porqué los estudiantes tienen un bajo nivel de argumentación y desde la didáctica reorientar el trabajo del aula para mejorar los niveles de argumentación en ética.

De los resultados encontramos una relación entre el trabajo de investigación y la investigación realizada por Tamayo (2012) en cuanto a la importancia de la argumentación en el pensamiento crítico. El autor dice que en la argumentación realizada en las aulas hay dos tendencias: una que corresponde al orden estructural, es decir, que estudia la forma de los argumentos y la otra de orden funcional que corresponde a la intención de entender los usos de la argumentación. En esta investigación se ha pretendido acercarnos más a la segunda opción porque se quería describir y comprender la forma de argumentar de los estudiantes para posteriormente ubicar su razonamiento en un nivel o en una etapa argumentativa.

En lo referente a la promoción de la argumentación esta investigación encuentra una relación con Morado (2013) en su investigación sobre las funciones del discurso argumentativo. En este trabajo se plantea que la argumentación no solo sirve para resolver discrepancias, sino que tiene muy diversas funciones. Esta investigación guarda relación en

este aspecto porque se tomó a la teoría de la argumentación de Perelman, (1989) como base de una retórica con múltiples funciones que las podemos encontrar en lo cotidiano. Argumentamos con un auditorio universal cuando nuestras opiniones tratan de ser universales. Argumentamos con un auditorio particular cuando dialogamos con alguien y cuando tratamos de convencernos a nosotros mismos al darnos razones que sustenten nuestra manera de pensar. Por lo cual, la argumentación sirve para fundamentar lo que queremos expresar y no solamente para resolver desacuerdos de opiniones.

Estos resultados guardan relación con las propuestas de Montoya y Monsalve (2008) en cuanto al fomento del pensamiento crítico en su dimensión argumentativa. Estos autores sostienen que se deben aplicar estrategias en el aula para desarrollar la comunicación y la reflexión en los estudiantes. Se comparte en esta investigación estos postulados porque se buscan nuevas estrategias para una mejor enseñanza de la filosofía en el ámbito de la ética. Estrategias como el análisis de textos, la observación de videos con contenido ético (medios de comunicación), procesos de aprendizaje basado en el diálogo participativo, muestran de manera práctica y concreta el desarrollo de habilidades argumentativas en la disciplina filosófica.

Esta investigación también guarda relación con otro trabajo de Montoya (2007) en el que afirma que hay un bajo nivel de pensamiento crítico. Se entiende en este trabajo que para que haya un bajo nivel en pensamiento crítico se necesita que haya un bajo nivel en uno de sus componentes como es la argumentación. Esta problemática se presenta en muchos países y no es exclusivo de Colombia. Esta investigación da cuenta del bajo nivel de argumentación en la que se encuentran nuestros estudiantes ya que no se ha valorado el diálogo, el trabajo grupal, la cooperación y una forma de pensamiento autónomo.

Martínez Navarro (s.f.) sostiene en su investigación que se pueden desarrollar estrategias para la argumentación moral cuando nos enfrentamos a un hecho, a los sentimientos, a las consecuencias, a las que se refieren a un código moral, a la moral de ciertas autoridades y a las referidas a la conciencia. Esto es acorde con lo que se encontró en esta investigación porque algunos estudiantes han pasado de una argumentación muy

incipiente a desarrollar unas estrategias que les han ayudado a organizar mejor su pensamiento ético y moral. Lo anterior incide en la forma de abordar la ética y la moral porque aleja a los estudiantes de fundamentalismos y los obliga a pensar autónomamente. Los estudiantes también han reflexionado en valores morales universales como la vida, la libertad, la igualdad, la solidaridad, la paz, la tolerancia etc. Esto no quiere decir que se ha solucionado el problema de los niveles de argumentación. Por el contrario, se necesitan desarrollar mas estrategias argumentativas para mejorar dichos niveles de reflexión.

Sánchez y Hernández (2016) nos dicen que uno de los problemas escolares es la deserción y que se puede deber al uso de prácticas educativas inadecuadas. Plantean que una de las formas de corregir este problema es cambiar las prácticas didácticas. Estas prácticas no solamente pueden incidir en la deserción sino en los bajos niveles de argumentación que presentan los estudiantes. Muchos de ellos no van a desertar, pero muestran estos bajos niveles argumentativos porque no se ha desarrollado en las escuelas un trabajo sistemático en el desarrollo de la interpretación, la proposición y la argumentación. Esta investigación concuerda con estos autores ya que falta mucho trabajo en cuanto a la promoción de la retórica, la dialéctica y la lógica. De hacerlo así, se estaría desarrollando en los estudiantes el pensamiento convergente y divergente, lo cual vemos en la presente investigación que no se ha logrado de una manera muy positiva ya que los niveles de argumentación encontrados así lo demuestran.

En el estudio de Quintanilla (2007), se dice que los filósofos morales contemporáneos han retomado la enseñanza aristotélica en cuanto a la explicación de los contenidos del lenguaje moral. Es importante el análisis del lenguaje para discutir como puede ser la fundamentación de la norma moral. Pretende indicar como Aristóteles quiere una fundamentación dialéctica en la que se analice las prácticas habituales en una comunidad y su discurso moral. En esta investigación se ha constatado que en los discursos e intervenciones de los estudiantes se debe realizar un análisis de su manera de expresar sus opiniones tal y como enseña Perelman en su teoría de la argumentación ya que se encuentra relacionada con la nueva retórica.

Morales (2012) afirma en su investigación que se debe retomar elementos de la didáctica de la filosofía, el pensamiento crítico y diferencia entre el aprender filosofía y aprender a filosofar. Se debe plantear en esta disciplina un proceso problematizador y el papel del docente como investigador. Este trabajo guarda relación con la presente investigación ya que los estudiantes más que aprender conceptos memorísticamente, lo que hicieron fue pensar desde sus ideas iniciales hasta evolucionar, en la medida de lo posible, hacia unas formas de pensar más elaboradas, tomando a los autores y sistemas en el ámbito de la ética como una guía y no como una receta para seguir al pie de la letra.

10 CONCLUSIONES

Las conclusiones a las que se llegaron después de realizar la presente investigación son las siguientes:

Fue importante conocer las respuestas de los estudiantes a las preguntas preliminares con respecto al ámbito ético porque fue el inicio para diseñar unas actividades que promuevan un diálogo filosófico que se encamine a la argumentación con un nivel cada vez mayor en la medida de lo posible. Estas intervenciones didácticas tuvieron la intención de salir del plano de la clase magistral, motivar más la participación y promover la argumentación. Esta intención se pudo notar en cuanto a que la clase se volvió más participativa y no se ajustó a la mera transmisión de unos conceptos, sino que se trató de relacionarlos más con hechos concretos y más ajustados a la realidad que los estudiantes están viviendo.

Del análisis de los datos encontrados se determinaron los niveles de argumentación ética en filosofía en los que se ubicaron los 12 estudiantes de grado 10° de la Institución Educativa Sucre, y se los pudo establecer de la siguiente manera:

- En la actividad A, 9 de los 12 estudiantes se encuentran en el nivel 1 y 3 estudiantes están en el nivel 2. (Ver tabla 23 y figura 3).
- En la actividad B se halló que 7 estudiantes se encuentran en el nivel 1 y 5 estudiantes en el nivel 2. (Ver tabla 24 y figura 4).
- En la actividad C se evidenció que 10 estudiantes se encuentran en el nivel 1 y 2 estudiantes en el nivel 3. (Ver tabla 25 y figura 5).
- En la actividad D, 5 estudiantes se los ubicó en el nivel 1, 4 estudiantes en el nivel 3, 1 estudiante en el nivel 4 y dos estudiantes no presentaron la actividad por lo que no se los pudo ubicar en ningún nivel. (Ver tabla 26 y figura 6).

- En la actividad E, se encontró que 8 estudiantes se ubican en el nivel 1, 2 estudiantes en el nivel 3 y 2 estudiantes en el nivel 4 de argumentación de la adaptación hecha de Tamayo, 2012. (Ver tabla 27 y figura 7).

Las intervenciones de los estudiantes me permitieron establecer que hay argumentaciones superficiales y que se encuentran más relacionadas con la opinión personal en el campo de la ética y no presentan fundamentos éticos en profundidad. Estos discursos son poco sustentados y no presentan un respaldo ético filosófico, saben los estudiantes que toman una posición ética frente a distintas propuestas filosóficas, pero no tienen mayor justificación. En algunas de las actividades propuestas, pocos estudiantes lograron evidenciar un avance en cuanto a procesos argumentativos, tal y como lo muestran los datos anteriores, en tanto que, un número importante de estudiantes se ubicó en un nivel inferior de argumentación.

Teniendo en cuenta estos resultados puedo decir que los procesos didácticos en ética y en los demás ámbitos de la filosofía y los procesos argumentativos se pueden mejorar si se les proponen a los estudiantes medios que les ayuden a mejorar sus niveles de argumentación. Esto se puede lograr si se diseñan intervenciones didácticas que lleven a los estudiantes a desarrollar mayores niveles de abstracción que les permitan solucionar los problemas éticos desde su propia forma de pensar y también con fundamento en teorías, autores y sistemas filosóficos que le aporten a tal fin.

11 RECOMENDACIONES

Teniendo en cuenta que en la institución Educativa encontramos bajos niveles de argumentación en filosofía se recomienda trabajar en procesos argumentativos desde los grados inferiores para que gradualmente esta actividad se desarrolle de una manera más consciente y fundamentada. Para lo anterior se necesita modificar en algunas partes los planes de estudio de las áreas de lenguaje y filosofía ya que las dos comparten similares objetivos en cuanto a la promoción de habilidades o competencias del lenguaje.

Se deberán diseñar unidades didácticas pertinentes para llevar a los estudiantes a alcanzar mayores niveles de argumentación filosófica con miras a optimizar el pensamiento crítico.

Para esto es pertinente recomendar algunas estrategias que fomenten y mejoren los niveles argumentativos de los estudiantes. Se puede mencionar la disertación filosófica que permita exponer opiniones fundadas y razonadas sobre diferentes temas de interés. Es importante mencionar el comentario de textos filosóficos en el cual se fomente la lectura crítica y la toma de posición frente a diferentes teorías que pueden resultar bastante polémicas y que le pueden ayudar al estudiante a mejorar su capacidad para interpretar, argumentar y proponer. De igual manera se debe fomentar el debate como escenario propicio para discutir, para enfrentar ideas controversiales y para promover la tolerancia con todas las personas. También se debe fomentar la escritura de ensayos o textos argumentativos que promuevan la capacidad para desarrollar ideas, tomar posición personal con criterios claros y autónomos, defender sus tesis con variedad de argumentos y llegar a conclusiones coherentes con su modo de razonar. Realizar mesas redondas en las cuales, los estudiantes, tengan la oportunidad de expresar oralmente sus inquietudes, propuestas y reflexiones a todos los compañeros. En consecuencia, se hace necesaria una didáctica que ayude a los profesores y estudiantes a mejorar las habilidades de lectura crítica, de interpretación de diversas situaciones y de comprensión de todo tipo de propaganda. Para ello los autores proponen cuatro criterios que nos pueden servir para construir un plan para mejorar los niveles de argumentación encontrados en esta investigación. Estos criterios son:

a) el interés que los estudiantes tengan por los contenidos vistos desde la motivación. b) la aceptación de los temas desde el punto de vista ético. c) la implementación de recursos argumentativos que se pueden enseñar y aprender que tengan ciertas características discursivas y d) la intervención didáctica sobre las anteriores propuestas.

Finalmente, se recomienda seguir con procesos de investigación en todos los ámbitos de la filosofía tomando el aula como un laboratorio de ideas ensayando otras herramientas didácticas que posibiliten mejores resultados en el desempeño de la argumentación.

12 REFERENCIAS

- Camps, A y Dolz, Joaquim. (1995). Enseñar a argumentar: un desafío para la escuela actual. *Comunicación, Lenguaje y Educación*, 25, 5-8.
- Carrillo, Y. (2009). Aspectos básicos de la teoría de la argumentación de Perelman. *Revista jurídica Mario Alario D'Filippo*. Vol. 1, núm. 1.
- Cuadrado, E. (s.f.). La nueva teoría de la argumentación como modelo para la elaboración para la elaboración eficaz de ensayos.
- Deháquiz J., Gutiérrez, L. (2011). *El desarrollo de competencias filosóficas. En La Aventura de filosofar*. ITHAKI. Editorial ASED, Bucaramanga.
- Dolz, J. (1994). La interacción de las actividades orales y escritas en la enseñanza de la argumentación. *Comunicación, Lenguaje Educación*, 23, 17-27.
- Facione, P. (2007). Pensamiento crítico: ¿Qué es y porque es importante? Edición Insight Assessment. Recuperado de <http://www.insightassessment.com>
- González, L. (1996). *Ética latinoamericana*. Universidad Santo Tomás. Santa Fe de Bogotá.
- González, A. (2000). Ética y Moral. Origen de una diferencia conceptual y su trascendencia en el debate ético contemporáneo. *Anuario filosófico*. (33), 797-832.
- Hoyos, D. (2010). Filosofía para niños y lo que significa una educación filosófica. Universidad de Caldas. Colombia. *Discusiones filosóficas*. Año 11 n° 16. Enero-junio. Pp. 149-167.
- Jansen, H. (2013). La lógica de la investigación por encuesta cualitativa y su posición en el campo de los métodos de investigación social. *Paradigmas*, ene-jun., 2013, Vol. 5, N° 1, 39-72.
- Martínez, C & Marrero, D. (2004). *Lenguaje ordinario y argumentación*. Revista Pontificia Universidad Javeriana.

- Martínez, E. (s.f.) *Argumentación moral y fundamentación ética*. Universidad de Murcia.
- MEN. (2010). *Orientaciones pedagógicas para la filosofía en la educación media*. Documento No 14. Bogotá, Colombia.
- Montoya, J. & Monsalve, J. (2008). Estrategias didácticas para fomentar el pensamiento crítico en el aula. “*Revista Virtual Universidad Católica del Norte*”. No.25, (septiembre - diciembre). Recuperado de <http://revistavirtual.ucn.edu.co/>
- Montoya, J. (2007). Acercamiento al desarrollo del pensamiento crítico, un reto para la educación actual. Fundación Universitaria Católica del Norte.
- Morado, R. (2013). Funciones básicas del discurso argumentativo. Instituto de Investigaciones Filosóficas Universidad Nacional Autónoma de México Zona de Humanidades, Ciudad Universitaria, México, D. F.
- Morales, D. (2012). Didáctica y filosofía en la educación. *Revista zona publicación semestral*. No 12. Año 2012.
- Perelman, C. y Olbrechts-Tyteca, L. (1989). *Tratado de la argumentación. La nueva retórica*. Madrid: Gredos.
- Platón IV, D. (1986). República, Traducción y notas de C. Eggers Lan, Madrid, Gredos. Cuadernillo pruebas saber 11° 2018.
- Quintanilla, P. (2007) La argumentación en el discurso filosófico. El problema de la fundamentación de la norma moral. *Revista Summa Humanitatis*. Vol.1, No 0 Pontificia Universidad Católica del Perú. 2007.
- Sánchez, A. & Hernández, A. (2016) *Estrategias para potenciar habilidades cognitivas que incidan en el desarrollo de la argumentación*. Debates en Evaluación y Currículum/ Congreso Internacional de Educación Evaluación 2016 / Año 2, No. 2, septiembre de 2016 a agosto de 2017.
- Savater, F. (1999). *Las preguntas de la vida*. Barcelona: Ariel.

Schafersman, S. (1991). Una introducción al pensamiento crítico. Recuperado de:

<http://www.freinquiry.com/critical-thinking.html>

Suárez, M., Conde, N. (2009). Argumentación jurídica. Cuadernos de Trabajo. Seminario de Filosofía del Derecho. Universidad Autónoma de México.

Tamayo, O (2014). Pensamiento crítico dominio-específico en la didáctica de las ciencias. *Revista. Facultad de Ciencias. Tecnol.* No.36 Bogotá jul. /dic. 2014.

Tamayo Alzate, O. (2012). La argumentación como constituyente del pensamiento crítico en niños. *Hallazgos*, 9 (17), 211-233.

13 ANEXOS

Anexo 1 Preguntas abiertas. Argumentación preliminar. Tema ético.

Esta actividad busca motivar a los estudiantes a compartir sus nociones, argumentos y pensamientos sobre la moral y la ética. Se hacen unas preguntas abiertas que buscan explorar el imaginario de los estudiantes en cuanto se quiere establecer el pensamiento moral en el que se encuentran los estudiantes y observar, inicialmente, el nivel de argumentación que tienen cuando dan sus respuestas. Si bien se estarán abordando temas generales en ética, nos centraremos en algunos problemas como: el placer en Epicuro, el problema del imperativo categórico de Kant, la justicia, el poder.

Por favor conteste a las siguientes cuestiones con sus respectivas justificaciones.

¿Cómo podemos conocer ciertos actos como justos y otros como injustos?

¿Cómo sabe que es lo correcto o lo incorrecto en el comportamiento de las personas?

¿Qué opina sobre el aborto?

¿Cree que la acción corrupta de un político debe castigarse con más severidad que un delito cometido por una persona del común?

¿Qué cree que sea una virtud?

¿Cree que el placer pueda llevar a la felicidad?

¿Usted reflexiona sobre las acciones que hizo durante el día? Justifique su respuesta.

Cuando le piden u ordenan que haga algo como lavar los platos, tender la cama, realizar alguna tarea etc., ¿pide algo a cambio o no? Justifique tu respuesta.

¿Cree que Usted es autónomo(a) en tus actuaciones y pensamientos relacionados con tu comportamiento y tus valores? Justificar.

¿Usted cree que puede hacer algo sin pedir una recompensa o alguna cosa a cambio? Si o no. Justifique su respuesta.

¿Qué cree que pasaría si descubre que su mejor amigo (a) le está mintiendo en algún aspecto importante de su amistad?

Martín pertenece a un grupo de compañeros. Estos le ordenan que le haga matoneo a un compañero recién llegado a la institución, de lo contrario, le golpearán a Martín. ¿Qué crees que haga Martín? ¿Qué sería lo más correcto?

¿Cree que robar por hambre es una injusticia? Justificar.

Si Usted tuviera que ir a una comunidad indígena donde se practica la ablación (Extirpación de un órgano o tejido corporal. Ejemplo, ablación de clítoris). ¿Cuál sería su forma de actuar? ¿Se adaptaría a esta costumbre o trataría de modificarla de alguna forma?

Anexo 2 Relación de los contenidos con las orientaciones pedagógicas del MEN.

De acuerdo con el documento 14, Orientaciones pedagógicas para la Filosofía en la educación media, Del Ministerio de Educación Nacional (2010), en filosofía se debe promover el desarrollo de las competencias asociadas al pensamiento crítico, a la comunicación y a la creatividad. En este texto se afirma que “El pensamiento crítico se evidencia en el examen de las posturas ajenas, pero también en el de las propias, por lo que contribuye al desarrollo de la autocrítica necesaria para tomar distancia de las propias posiciones y de los marcos paradigmáticos desde los que ellas son formuladas”. En cuanto a la competencia dialógica, se supera la relación pedagógica tradicional donde el docente es el que enseña y el estudiante es el que aprende. Se trata ahora de una relación de interacción pedagógica intersubjetiva basada en el diálogo que permite el reconocimiento de saberes previos. Es practicar el antiguo método del diálogo filosófico y mediante este se logra una comunicación entre maestros y estudiantes que involucran emociones expectativas de una sociedad democrática y pluralista. La competencia creativa permite la creación de formas alternativas de “experimentar el mundo, de representarlo y de actuar en él”. Fomenta así el pensamiento divergente que hace ver nuevas posibilidades de pensamiento. Con esto se puede afirmar que La filosofía fortalece el desarrollo de las competencias comunicativas, pues es en esencia una actividad que requiere de las competencias lectoras y escritoras.

Por otro lado, Jorge Alberto Deháquiz Mejía y Luz María Gutiérrez DE C, en su escrito EL DESARROLLO DE COMPETENCIAS FILOSÓFICAS nos dicen que las competencias comunicativas se expresan en acciones de tipo interpretativo, argumentativo y propositivo. En consecuencia, se identifican las siguientes competencias filosóficas:

- La filosofía es un ejercicio intelectual y existencial que tiene su génesis en la capacidad de asombro del ser humano.
- La filosofía requiere de una actitud crítica y reflexiva, extendida a todos los campos del saber y del obrar humano, para elaborar una comprensión

esclarecedora del mundo, una visión de conjunto y de orientación de la existencia.

- La filosofía, que aborda los problemas que afectan a la humanidad, busca el libre debate basado en el diálogo y la argumentación, más allá de dogmatismos e ideas incuestionables.
- La filosofía implica un ejercicio riguroso de conceptualización y de escrutinio de los propios razonamientos, confrontados con los argumentos examinados de los demás.
- La filosofía genera un pensamiento autónomo, coherente, que usa la razón como instrumento de persuasión en la solución de conflictos.

Los anteriores atributos son las semillas germinales de las competencias. En este orden de ideas Deháquiz y Gutiérrez (2011) plantean el desarrollo de las siguientes competencias:

- ✓ “Plantear preguntas filosóficas.
- ✓ Interpretar textos filosóficos.
- ✓ Argumentar con base en el pensamiento de autores específicos.
- ✓ Identificar la tesis central de un texto filosófico.
- ✓ Comprender propuestas filosóficas.
- ✓ Contextualizar histórica y culturalmente pensamientos filosóficos.
- ✓ Identificar proyectos filosóficos de autores.
- ✓ Identificar tendencias y escuelas de pensamiento.
- ✓ Identificar supuestos en una argumentación.
- ✓ Exponer en público los propios argumentos.
- ✓ Proponer ideas filosóficas.
- ✓ Sopesar sus propias ideas, autoevaluándolas”

Como se puede apreciar el desarrollo de los conocimientos no pretenden desligarse del propósito educativo del país en cuanto al fomento de una filosofía que esté a la altura de los retos que hoy se plantean en la población colombiana. Se espera que nuestros

estudiantes vean en la filosofía una oportunidad de practicar la autonomía que les permita ser hombres y mujeres libres en su modo pensar y en su forma de actuar.

Anexo 3 Conocimientos desarrollados en clase.

Diferencia entre los conceptos ética y moral.

Estos términos suelen diferenciarse entre filósofos de profesión porque su campo de trabajo es diferente. La moral, trata de las normas, códigos, leyes etc., que orientan a una sociedad y está en el plano fáctico. La ética, en cambio, es la reflexión, la teoría o la filosofía de la moral y se encuentra en el plano teórico. Ana Marta González, en su artículo *ética y moral, origen de una diferencia conceptual y su trascendencia en el debate ético contemporáneo*, se pregunta por qué con el paso del tiempo estos términos han llegado a significar cosas distintas ya que si atendemos a la etimología se refieren a una misma realidad, la costumbre. Sin embargo, los términos difieren en su significado. Al respecto F. Ricken (1987), dice que “moral no significa lo moralmente bueno, sino lo que pertenece al campo de lo moral. “Ética”, designaría, por contra, una disciplina filosófica. Yo empleo la palabra ética como la investigación filosófica del campo de la moral; es la disciplina filosófica que busca la fundamentación de la moral”. (Citado en González, 2000, p. 798).

Luis José González en el libro *ÉTICA LATINOAMERICANA*, define a la moral como el conjunto de reglas o normas de comportamiento que establecen la distinción entre lo bueno y lo malo como criterio de perfección humana. Los valores están por encima de la moral y los dos conceptos se entremezclan y forman el conjunto de la moral. Podemos encontrar varios tipos de moral como la de un pueblo, la de un individuo, la moral religiosa, la moral civil, moral primitiva o la moral más civilizada. Siguiendo a este autor podemos encontrar que la ética se encuentra en otro nivel. Es el estudio sistemático de la moral. Por ejemplo, una cosa puede contener belleza (una obra de arte) y otra cosa distinta es la estética, que estudia el fenómeno de la belleza. De la misma forma se puede entender la moral y la ética. Además, podemos hablar de éticas, en plural, porque son muchas y a veces hay oposición entre varias de ellas. La ética no crea la moral. Está en ella y la estudia.

Define la esencia de lo moral, analiza las formas concretas de comportamiento moral y busca su origen y su razón de ser.

Dijimos anteriormente que no podemos hablar de una ética en particular. Hay varias clases de ética y cada una corresponde a las actitudes del hombre de la calle. Cada persona se caracteriza por alguna de estas éticas según cómo sea su orientación en la vida. Unos buscan el placer, otros luchan por obtener el poder, otros más se consagran a la práctica de la virtud o a la lucha revolucionaria, otros se obsesionan por el cumplimiento estricto del deber, etc. Lo que se busca en los estudiantes no es el sólo conocimiento racional de estas éticas sino conocer a través de ellas las actitudes que se encuentran en todas las personas que nos rodean y las actitudes de nosotros mismos como personas que estamos en constante búsqueda de la felicidad. Según Gonzáles (1996) las éticas más importantes son:

1. Ética de las virtudes. La máxima aspiración del hombre es la felicidad (eudaimonía) mediante la práctica de las virtudes. Su origen lo encontramos en los griegos. Sus máximos representantes son Sócrates, Platón y Aristóteles. Aristóteles la presenta en su ética a Nicómaco, libro más importante de la antigüedad. En este libro se presenta las virtudes como actitudes de equilibrio en todos los ámbitos de la vida, es decir se debe practicar la prudencia. Cuando se está en alguno de los dos extremos se pierde la virtud. Los dos extremos son igualmente dañinos. Ejemplo, Entre la cobardía y la temeridad se encuentra el valor.

2. El epicureísmo. El hombre encuentra su felicidad en la práctica del placer equivalente. A esta actitud se le llama Hedonismo y su máximo representante es Epicuro. Para él, el principio de todo bien se encuentra en el placer. Podría pensarse en el placer simple del placer corporal, pero este se desvirtúa cuando produce dolor y malestar. De aquí se desprende que el verdadero placer del que habla Epicuro es el placer tranquilo, equilibrado, por esto el placer verdadero es el del espíritu. El placer puro no lleva mezcla de sufrimiento. Este placer calculado exige un gran control de sí mismo y madurez intelectual. La clave está en seleccionar los placeres y saber calcular su medida.

3. El estoicismo. Recibe su nombre de Stoa= pórtico, lugar donde Zenón reunía a sus discípulos a comienzos del siglo IV a.C. El hombre debe vivir de acuerdo a las leyes del universo. En Roma sus máximos representantes fueron Epícteto, Séneca y Marco Aurelio. Ante las leyes de orden universal, que rigen a la vida humana, se debe practicar la indiferencia positiva. De esta manera se adapta el hombre al orden universal y se consigue la felicidad. Con la *apatheia* se consigue la perfección y es una actitud de indiferencia positiva frente a todos los acontecimientos de la vida sean negativos o positivos. Para este fin el hombre debe practicar la ataraxia, o imperturbabilidad. No dejarse turbar por nada, sea agradable o desagradable nos garantiza la armonía con la naturaleza.

4. El neoplatonismo. Su máximo representante es Plotino. La perfección humana está en el encuentro místico con el UNO o sea Dios. Es heredera de la tradición platónica y es marcadamente religiosa. El ideal para alcanzar la felicidad es la contemplación y mortificación de todos los deseos sensuales que provienen del cuerpo, según Platón, la parte inferior y perecedero. El fundamento de toda realidad es el UNO, que es el ideal perfecto, primero y absoluto. La imperfección se encuentra en la materia y el alma del hombre ha sido corrompida al estar prisionera en un cuerpo. De este modo la búsqueda de la perfección consistirá en la marcha ascendente hacia el UNO. (Dios).

5. Ética Kantiana o del deber. En el siglo XVIII, Kant elabora un nuevo modelo ético, que busca un ideal distinto al ideal de la teología moral cristiana. Kant se interesa en darle a la moral un fundamento autónomo. Lo importante en una acción es la intención con que yo realice la acción. Llega a determinar que el único fundamento moral es el deber. El valor moral está en la buena voluntad del hombre en “querer hacer el bien”. Su máxima puede ser expresada de la siguiente manera: “Obra siempre de tal manera que la máxima de tu voluntad pueda valer como principio de legislación universal”. En esta máxima se sintetiza el principio práctico del obrar moral. Es por lo tanto una moral autónoma y formalista. La perfección moral se encuentra en el cumplimiento del deber por el deber. Este deber me lo indican las leyes de la sociedad. Son ejemplos de esta ética los reglamentos, el orden institucional, aunque a veces se crea que se trata de una educación cristiana.

6. Utilitarismo. Es el resurgimiento del epicureísmo en el siglo XVIII. Su principio fundamental es la felicidad, que se consigue buscando el placer y rechazando el dolor. Bueno es lo que produce placer, malo es lo que produce dolor. El criterio de utilidad es fundamental para esta ética. Es útil lo que aumenta el placer y disminuye el dolor. Sus representantes son. Bentham, James Mill y John Stuart Mill. El fin es la felicidad de la humanidad. La conducta humana debe regirse por el interés. La mayor felicidad (entendida como placer) para el mayor número de personas es la máxima de acción moral. De esto se desprende que el interés público esté por encima del interés particular. J.S. Mill corrige esta postura y le da mayor importancia a la calidad del placer que a su cantidad. Los placeres intelectuales y del espíritu son más valiosos que los placeres sensuales.

7. Ética del superhombre. La crisis de valores de la sociedad contemporánea es su crisis de valores y Nietzsche es su máximo testigo. Para él la verdadera moral es la moral de los señores, que consiste en fomentar la voluntad de poder. El hombre se debate entre dos actitudes, la lucha por el poder y la defensa de la debilidad. Según él, la moral judeocristiana ha defendido la debilidad. Estos hombres son mediocres, de rebaño. Por no saber vivir por sí mismos necesitan vivir en sociedad con un orden jurídico, una religión y una moral comunes cuyos valores son la igualdad, la humanidad, la caridad, el sacrificio. Los hombres poderosos tienen los valores opuestos a los anteriores. No existe otra regla que el desarrollo de su propia personalidad con miras a conseguir el poder y la grandeza. El que lo consigue se convierte en superhombre. Este hombre es duro, sin sentimientos y profundamente inmoral o amoral. Está más allá del bien y del mal. Llama a la moral judeocristiana una “moral de esclavos”.

Esta filosofía mal entendida o mal interpretada por algunos alemanes desencadenó el holocausto nazi porque se pensó que se hacía una apología a una súper raza. Se vio en esta filosofía un pretexto para tratar de aniquilar a un grupo social, como los judíos, por ser considerados inferiores a la raza aria de los alemanes.

8. Ética marxista. En los países que pertenecieron al bloque comunista sirvió de apoyo ideológico para reivindicar a la clase trabajadora y llevarla al poder político. En

muchos países capitalistas ha servido de apoyo para la lucha por los derechos sociales del pueblo contra las oligarquías nacionales. Bajo esta ideología se han creado sindicatos, grupos políticos de izquierda, movimientos estudiantiles de protesta, pensamiento en pro de la liberación, derechos humanos, la concientización popular, etc. Sus principios básicos son: la praxis, es decir la acción, la producción, el trabajo, la eficacia histórica como indicadores de la verdad, y, en consecuencia, la bondad moral. Para Marx, la alienación es la máxima expresión de la deshumanización. Esta, inicialmente económica, afecta a los ámbitos de la cultura, el derecho, la religión y la moral misma. En esta situación es la burguesía quien explota a los trabajadores. Según este autor, la religión es, en general, alienante cuando predica resignación al trabajador explotado esperando que este tenga una recompensa en la vida eterna. Ante este estado de opresión capitalista, de explotación y de desigualdad social, económica y política, Marx propone el ideal del hombre nuevo, libre, que será fruto de una sociedad comunista, sin clases sociales. Para realizar este ideal es necesaria la revolución socialista. Sólo esta podrá acabar con la explotación y la división de la sociedad en clases. Es una moral revolucionaria. Sus virtudes son la lucha, la solidaridad, el sacrificio por la causa, el trabajo colectivo. Quien actúa bajo estos parámetros, actúa moralmente y quien obstruye este ideal o entorpece este ideal, obra mal.

9. Ética de axiológica. Se preocupa por el contenido de la acción moral. Se destacan Max Scheler y Nicolai Hartmann. En términos generales pone al valor el puesto central de esta teoría ética. Algunos consideran el valor como algo ideal y otros piensan que el valor tiene un carácter objetivo que tienen los seres. Los valores poseen algunas propiedades: OBJETIVIDAD, valen por sí mismos independientemente de la apreciación de cada cual. SUBJETIVIDAD, Cada persona tiene su propia forma de estimar a los valores. CUALIDAD, se distinguen varias clases de valores: estéticos, morales, religiosos, biológicos, etc. POLARIDAD, en todo valor se da una graduación de perfección entre dos extremos. JERARQUÍA, unos son más importantes que otros. HISTORICIDAD, están sometidos a cambios y condicionamientos históricos, lo que los hace relativos.

10. Ética de la liberación. O también llamada filosofía de la liberación. Está íntimamente relacionada con la teología de la liberación surgida en América Latina en los

años 60. Su principal exponente es Enrique Dussel. Parte esta ética de la conciencia de la situación de opresión en que se encuentra el pueblo latinoamericano, así como los pueblos del tercer mundo. Esta situación está en contra de la dignidad humana. La conquista y la colonia de América Latina se han prolongado en el neocolonialismo económico y la opresión por parte de las grandes potencias mundiales y los centros de poder. Para esta ética, el bien moral consiste en la práctica de la justicia, que reconoce el derecho del oprimido, del “otro”. Según Dussel, “El bien ético es el sí al Otro y, por lo tanto, es justicia; es cumplir la justicia y respetar al Otro como otro, dejarlo ser”. Es la ética de la alteridad y pone en práctica la praxis de liberación en todos los ámbitos de la vida humana: la erótica, la mujer se libera de la dominación del macho; la pedagógica, que devuelve su palabra al otro en cuanto sujeto de la educación; el hijo frente al padre. El alumno frente al maestro, el pueblo frente al estado; la política, en donde se cambian relaciones de dependencia y opresión por relaciones de fraternidad y equidad; la económica, que replantea las relaciones del hombre con la naturaleza, las relaciones de producción, y todas las relaciones económicas a partir de la justicia con el Otro, el pobre y el explotado.

11. Ética comunicativa. O dialógica ha sido desarrollada en el siglo XX por Apel y Habermas. Es una ética formal, basada en el diálogo y en la comunicación y tiene sus raíces en Kant. Con la autonomía que enseñó Kant, estos autores plantean que el diálogo es el único medio que nos queda para saber si los intereses subjetivos pueden convertirse en normas universales. Esta ética se fundamenta en la autonomía de la persona, convirtiéndose así en autolegisador. Esta ética busca la igualdad de las personas y les da el derecho de buscar una normativa universal mediante el diálogo. Para este fin las personas se deben guiar por las normas básicas de la argumentación en donde se puede llegar a unos consensos que regularán el comportamiento moral en una sociedad pluralista y democrática. En España, Adela Cortina, ha presentado esta ética como una “responsabilidad solidaria”. Con estas categorías de responsabilidad y solidaridad, trata de superar el peligro de quedarse en la pura formalidad del diálogo. Del diálogo se desprende la preocupación por el resultado práctico de las decisiones acordadas por los interlocutores en la búsqueda del bien para todos.

12. La moral cristiana. No posee una ética propia, es decir una filosofía específica y original. En su fundamentación filosófica de sus normas han influido diversas escuelas filosóficas. La moral cristiana tiene influencias platónicas, aristotélicas, estoicas, kantianas y hasta marxista cuando grupos cristianos se ha comprometido con las causas sociales. Esta moral se basa en que todos los hombres somos hermanos, hijos de un mismo y único Dios, a quien debemos nuestro ser. Quién obra de acuerdo al espíritu, obra bien; quien no lo hace, está en pecado. El amor a los demás es el mandamiento fundamental, en el que se resumen todos los demás. El modelo de vida cristiana es Jesús, quien vino a enseñarnos sus caminos. Quien sigue los pasos enseñados por Jesús practicará la justicia, la paz y la armonía.

Con estos contenidos se espera que los estudiantes comprendan la temática planteada por el profesor y se espera que contribuya al desarrollo de capacidades de argumentación. Se espera que sean capaces de formular preguntas filosóficas inherentes a la moral y la ética. De igual manera se espera que sean capaces de defender y sustentar sus propias ideas sobre el tema y que sepan apoyarse, cuando sea necesario, de varias clases de argumentos que se desprendan del conocimiento de los diferentes autores y de sus sistemas éticos.

Finalmente se espera que valoren esta temática porque no está alejada de nuestra realidad y sea pertinente para mejorar ciertas actitudes propias de los seres humanos. Si los estudiantes ven la utilidad de estudiar y comprender a profundidad este tema y son capaces de poner en práctica ciertas ideas éticas en su vida diaria, habremos cumplido con el objetivo de volverlos individuos competentes en filosofía.

ACTIVIDADES.

Las siguientes actividades tienen por objetivo fomentar la argumentación con miras a desarrollar el pensamiento crítico por parte de los estudiantes. Se hace una pequeña descripción de la actividad y la forma como se va a evaluar.

1. invita a los estudiantes a observar un video en el que se presenta a diferentes personajes en una reunión y donde el presentador analiza los diferentes modelos éticos representados en cada uno de los actores. Luego se dará el tiempo necesario para comentar lo visto en el video y determinar si las actitudes de los personajes se pueden ver en nuestra sociedad. Para evaluar la actividad se les pedirá que redacten un escrito a manera de análisis del video y en el cual manifiesten sus propias ideas frente al mismo.

2. Organizar grupos con estudiantes donde se identifique en ellos, según su estilo de vida, algunos sistemas éticos. Cada grupo debe manifestar a sus compañeros como es su estilo de vida, sus motivaciones, su modo de asumir la vida, los fines que persigue. Se trata de que los estudiantes dialoguen entre ellos para que los demás compañeros determinen si estos estilos de vida se pueden clasificar en algún modelo ético y argumentar porque se lo ha categorizado de esta manera. No será suficiente con nombrar el sistema ético. Cada grupo redactará las conclusiones a las que han llegado después de su diálogo y las socializarán al resto del grupo. Por cada grupo se escogerá a un representante para que sirva de relator. La evaluación se hará sobre la exposición que se haga frente al grupo.

3. Solicitar a los estudiantes escribir un ensayo corto, en el que se evidencie algunas teorías éticas (Epicureísmo, ética del deber, imperativo categórico etc.) en el cual plasme su manera de pensar y defienda su tesis con sus propios argumentos y los argumentos de otros autores que crea necesarios. La evaluación se hará de acuerdo al siguiente instrumento:

Criterios de Evaluación	Escala de valoración					Observaciones.
	1	2	3	4	5	
Realización de algunas lecturas previas.						
El ensayo no debe ser mayor a dos páginas.						
Debe haber coherencia en la redacción de las ideas.						
Aportes y reflexiones bien sustentadas.						
Participación en el grupo comentando la opinión de los compañeros y generando debate.						
Desarrollar su tesis apoyado en sus propios argumentos y en varios tipos de argumentos que refuercen su sustentación.						

Proponer la **lectura de textos éticos**, dónde se explique, analice y compare las teorías de diferentes autores. Con esta actividad se pretende fomentar la lectura y comprensión de

diferentes textos filosóficos. Se presentarán varios textos de ética con los cuales debe desarrollar competencias interpretativas, argumentativas y propositivas. Para evaluar esta actividad se realizarán talleres de comprensión de textos, preguntas abiertas, preguntas de selección múltiple y algunas pruebas de tipo saber

ya que no podemos dejar a un lado la prueba que los estudiantes deben presentar en el transcurso del año escolar.

Anexo 4 Lectura: El anillo de Giges. Platón.

Nadie es justo por voluntad sino porque no tiene el poder de cometer injusticias. Esto lo percibiremos mejor si nos imaginamos las cosas del siguiente modo: demos tanto al justo como al injusto el poder de hacer lo que cada uno de ellos quiere, y a continuación sigámoslos para observar hasta dónde lo lleva a cada uno el deseo. Entonces sorprenderemos al justo tomando el mismo camino que el injusto, siguiendo sus propios intereses, lo que toda criatura persigue por naturaleza como un bien, pero que la fuerza de la ley obliga a seguir el camino del respeto por la igualdad. El poder del que hablo sería efectivo al máximo si aquellos hombres adquirieran una fuerza tal como la que se dice que cierta vez tuvo Giges, el antepasado del lidio. Giges era un pastor que servía al entonces rey de Lidia. Un día sobrevino una gran tormenta y un terremoto que rasgó la tierra y produjo un abismo en el lugar en que Giges llevaba el ganado a pastorear. Asombrado al ver esto, descendió al abismo y halló, entre otras maravillas que narran los mitos, un caballo de bronce, hueco y con ventanillas, a través de las cuales divisó adentro un cadáver de tamaño más grande que el de un hombre, según parecía, y que no tenía nada excepto un anillo de oro en la mano. Giges le quitó el anillo y salió del abismo. Ahora bien, los pastores hacían su reunión habitual para dar al rey el informe mensual concerniente a la hacienda, cuando llegó Giges llevando el anillo. Tras sentarse entre los demás, casualmente volvió el engaste del anillo hacia el interior de su mano. Al suceder esto se tornó invisible para los que estaban sentados allí, quienes se pusieron a hablar de él como si se hubiera ido. Giges se asombró, y luego, examinando el anillo, dio vuelta al engaste hacia afuera y tornó a hacerse visible. Al advertirlo, experimentó con el anillo para ver si tenía tal propiedad, y comprobó

que así era: cuando giraba el engaste hacia adentro, su dueño se hacía invisible, y cuando lo giraba hacia afuera, se hacía visible. En cuanto se hubo cerciorado de ello, maquinó el modo de formar parte de los que fueron a la residencia del rey como informantes y, una vez allí, sedujo a la reina y con ayuda de ella mató al rey y se apoderó del reino. Por consiguiente, si hubiese dos anillos como el de Gíges y se diera uno a un hombre justo y otro a uno injusto, ninguno perseveraría en la justicia ni soportaría abstenerse de bienes ajenos, cuando podría tanto apoderarse impunemente de lo que quisiera del mercado, como, al entrar en las casas, acostarse con la mujer que prefiriera, y tanto matar a unos como librar de las cadenas a otros, según su voluntad, y hacer todo como si fuera igual a un dios entre los hombres. En esto, el hombre justo no haría nada diferente del injusto, sino que ambos marcharían por el mismo camino. E incluso se diría que esto es una importante prueba de que nadie es justo si no es forzado a serlo, por no considerarse a la justicia como un bien individual, ya que allí donde cada uno se cree capaz de cometer injusticias, las comete. En efecto, todo hombre piensa que la injusticia le brinda más ventajas individuales que la justicia, y está en lo cierto, si habla de acuerdo con esta teoría.

Tomado de: Platón IV, D. (1986). República, Traducción y notas de C. Eggers Lan, Madrid, Gredos. Cuadernillo pruebas saber 11° 2018.

Anexo 5 Instrumento con base en las preguntas abiertas sobre argumentación preliminar.

Categorización y codificación. Actividad A.

INSTRUMENTO: preguntas abiertas sobre argumentación preliminar. Act A.					
CATEGORIZACIÓN Y CODIFICACIÓN DE DATOS.					
PREGUNTAS	LOS DOCE ESTUDIANTES DE MUESTRA.	CATEGORÍAS	SUBCATEGORÍAS	CÓDIGOS DE CATEGORÍAS.	CÓDIGO DE SUBCATEGORÍAS.
1. ¿cómo podemos conocer ciertos actos como justos y otros como injustos? 13. ¿Cree que robar por hambre es una injusticia? Justificar.		Justicia. Injusticia. Robo. Hambre.	Lo correcto. Lo que está bien. Sentido común. Instinto moral. No va en contra de la ley de Dios. Obediencia religiosa. Creencia Biblia. Relatividad. Ayudar. Acatar normas. Lo que beneficie a las personas. Acciones moralmente buenas. Robar por hambre es justo, aunque no esté bien. A veces se roba	Jus. Inj.	A -1.

			por necesidad. Injusticia es que haya hambre.		
			Beneficio propio. La mente decide lo que es justo o injusto. Impunidad. Algo indebido. No se tiene en cuenta las leyes de Dios. Desobediencia religiosa. Lo que está mal. Corrupción. Actos inmorales. Lo que va contra la ética y la moral. Lo que acaba con nuestra sociedad. Que haya hambre es una		A-2

			injusticia. Robar es malo, la Biblia lo dice. Robar: el fin no debe justificar los medios.		
2. ¿Cómo sabe que es lo correcto o incorrecto En el comportamiento de las personas?		Correcto. Incorrecto.	Subconsciente dice lo que es correcto. Se aprende con el tiempo. Es relativo. Hacer las cosas bien. Depende de las consecuencias. No siempre es fácil hacer lo correcto. Confianza en la Biblia. Depende de los valores. Demostrar ética, educación, responsabilidad. Buena relación social. Deducir con claridad.	Corr. Incorr.	A-3
			El subconsciente dice lo que es		A-4

			incorrecto. Cuando no hay valores. Maltrato. Actuar de forma indebida. Es relativo. Capacidad para razonar. Es el camino fácil. Que alguien robe. Irrespeto a los demás. Actos inferiores.		
3. ¿Qué opina sobre el aborto?		Aborto.	Derecho a la vida. Irresponsabilidad. Asesinato. Matar. Cobardía. Debate. Tema contradictorio. Inconsciencia. En una violación estaría de acuerdo.	Ab.	A-5
4. ¿Cree		Corrupción.	Político.	Corrup.	A-6

que la acción corrupta de un político debe castigarse con más severidad que un delito cometido por una persona del común?		Castigo.	Gente común y corriente. Castigo severo. Derechos del pueblo. Daño a la comunidad. Igualdad en justicia. Dar ejemplo. Representación de un pueblo. Estudio-Honestidad. Fraude. Robo, abuso, maltrato.	Cast.	
5. ¿Qué cree que sea una virtud?		Virtud.	Capacidad para hacer algo. La esencia de una persona. Ser lo que somos. Ser bueno en algo. Servicio a los demás. Destacarse. Cualidad.	Vir.	A-7
6. ¿Cree que el placer pueda llevar a la		Placer. Felicidad.	Diferentes tipos de placer. El placer no conlleva a la felicidad.	Pla. Fel.	A-8

felicidad?			El dinero no compra la felicidad. Placer=satisfacción. Es relativo, depende del placer. Bueno o malo. Placeres como la droga no llevan a la felicidad. Placer es felicidad momentánea. Placer es sacar buenas notas, graduarse, casarse=felicidad. El placer algunas veces destruye. Felicidad: mundo espiritual, enseñanzas de Dios. El placer de la familia, pasarla bien es		
-------------------	--	--	---	--	--

			felicidad.		
7. ¿Usted reflexiona sobre las acciones que hizo durante el día? Justifique su respuesta.		Reflexión. Acciones.	Se reflexiona cuando las acciones han sido malas o buenas. Corregir lo que está mal. Errores. Recapacitar en lo que se hizo mal. A veces hay arrepentimiento de algunas cosas. Reflexionar en lo malo y lo bueno. Al hacer oración. A veces no importa lo que haya hecho. Recapacitar antes de dormir.	Refl. Acc.	A-9
8. Cuando le piden u ordenan que haga algo como		Órdenes. Peticiones.	Son obligaciones. Ayudar. Voluntad. Ganar	Ord. Pet.	A-10

lavar los platos, tender la cama, realizar alguna tarea etc., ¿pide algo a cambio o no? Justifique tu respuesta. 10. ¿Usted cree que puede hacer algo sin pedir una recompensa o alguna cosa a cambio? Si o no. Justifique su respuesta.			experiencia- Independencia. Respeto a la autoridad de los padres. Se hace por temor al regaño. Impulso. Ser solidaria. Colaboración. Satisfacción. Hacer el bien sin mirar a quien. Siempre vamos a querer recompensa.		
9. ¿Cree que Usted es autónomo(a) en tus		Autonomía.	Si. No imitar. Decidir bien o mal. Personalidad y	Aut.	A-11

actuaciones y pensamientos relacionados con tu comportamiento y tus valores? Justificar.			valores. Los padres aconsejan, nadie nos dice lo que debemos pensar. Responsabilizarse de lo que se hace. Madurez de lo que se hace.		
			No. Todos influyen en el pensamiento y actuación. Siempre se depende de alguien. Necesidad de otras personas. No pensar en lo que se hace, actuación por impulso. Es un aprendizaje, se analiza lo conveniente para cada quien.		A-12
11. ¿Qué cree que		Amistad. Mentira.	Preguntar. Pedir	Ami. Ment.	A-13

pasaría si descubre que su mejor amigo (a) le está mintiendo en algún aspecto importante de su amistad?			explicación. Dialogar, hablar. Honestidad. Perdón. De los errores se aprende. Decepción. No volver a hablar. Alejarse de la persona.		
12. Martín pertenece a un grupo de compañeros. Estos le ordenan que le haga matoneo a un compañero o recién llegado a la institución, de lo contrario, le golpearán		Matoneo. Amenazas.	Informar a profesores, directivos, autoridades. Ofrecer la amistad. Reflexionar sobre el maltrato.} Dialogar. Por miedo se puede maltratar. Incumplimiento de normas. Recapacitar La violencia trae más violencia.	Mat. Ame.	A-14

a Martín. ¿Qué crees que haga Martín? ¿Qué sería lo más correcto?					
14. Si Usted tuviera que ir a una comunidad indígena donde se practica la ablación (Extirpación de un órgano o tejido corporal. Ejemplo, ablación de clítoris). ¿Cuál sería su forma de actuar? ¿Se		Comunidad indígena. Ablación. Adaptación. Inadaptación.	Adaptación. No cambiaría o modificaría. Respeto a las tradiciones. Son costumbres de mucho tiempo. No obedecer los usos y costumbres traen castigo. Es un concepto ancestral, aborígen. Es una falta de coherencia querer cambiar. Son costumbres diferentes y se debe acostumbrar a eso.	Com. Ind. Abl. Adap. Inadap.	A-15

adaptaría a esta costumbre o trataría de modificarl a de alguna forma?			Modificación. Trataría de modificar, el cuerpo debe ser valorado y apreciado. Es costumbre de bárbaros, es amoral. No estar de acuerdo e irse de esa comunidad. Lo que hacen está mal, se deben dar charlas. Recapacitar y cambiar esas tradiciones. No es justo quitar un órgano a una mujer.		A-16
---	--	--	--	--	------

Anexo 6 Triangulación y estructuración de los datos. Actividad A.

TRIANGULACIÓN Y ESTRUCTURACIÓN DE LOS DATOS. Actividad A.		
GRUPO DE CATEGORÍAS.	CATEGORÍAS.	DESCRIPCIÓN DE DATOS DEL INSTRUMENTO: preguntas abiertas sobre argumentación preliminar. INICIALES. Act. A.
A1-A4	Injusticia-Justicia Robo -hambre Correcto – Incorrecto.	Los estudiantes dicen que algo injusto es algo incorrecto. Ven en la religión una guía para el comportamiento. Todo lo que beneficia a las personas es bueno. Por el contrario, lo injusto es el beneficio particular y viola las leyes de Dios, es decir, la observación o no de las leyes divinas trae como consecuencia lo bueno o lo malo. En el caso de robar por hambre las opiniones están divididas en cuanto al fin mismo de robar. Para unos es necesario mientras que para otros no hay justificación para hacerlo, es moralmente malo. Lo anterior tiene relación con las acciones correctas o incorrectas ya que en lo correcto se pueden desarrollar valores, confianza en la biblia, es algo que se aprende y con lo cual se demuestra ética, educación y responsabilidad. Mientras en las acciones incorrectas es el subconsciente el que dice que es lo incorrecto ya que se obra de forma indebida, son actos inferiores.
A-5	Aborto.	Los estudiantes coinciden en que el aborto es una irresponsabilidad. Es un asesinato. Los adolescentes que están en este problema hay inconsciencia ya que se debe respetar la vida. En ciertas situaciones como una violación estarían de acuerdo con el aborto. Sin embargo, afirman que es un tema contradictorio porque se presta para entablar debates.
A-6	La posición frente a la corrupción política.	Esta pregunta es importante para la investigación ya que se quiere averiguar qué piensan sobre el concepto de corrupción. Se encontró que hay coincidencia en los 12 estudiantes de la muestra en cuanto a que se debe aplicar

		castigos severos a quienes cometan actos de corrupción. Al ser los políticos representantes de un pueblo, deben dar ejemplo. La corrupción hace daño a la comunidad y deberían ser honestos. Lo que ven en los políticos es robo, abuso y maltrato.
A-7	Ideas sobre el concepto virtud.	En contravía del anterior aspecto la virtud, como tema ético, los estudiantes dicen que es una capacidad para hacer algo, es servir a los demás, es ser bueno en algo. Lo toman como una cualidad de las personas por lo tanto es diametralmente opuesto a la actitud de corrupción de los políticos.
A-8	Percepción sobre los conceptos placer y felicidad.	Ya que la felicidad es uno de los fines de toda ética, se encontró en este ítem, que algunos de los estudiantes no creen que el placer conlleve a la felicidad ya que coinciden en que este es momentáneo, depende del tipo de placer y de allí que sea un concepto relativo. La felicidad para algunos está en un mundo espiritual, en Dios y uno de los placeres es compartir en familia.
A-9/A-14	Percepciones sobre la reflexión que se hace con las acciones diarias.	Se reflexiona cuando las acciones han sido buenas o malas para lo cual se debe corregir lo que está mal. En ciertas ocasiones hay arrepentimiento. También se reflexiona cuando se hace oración, se recapacita antes de dormir y la opinión de una estudiante es que no importa lo que haya hecho. En cuanto al matoneo y las amenazas en clase se debe reflexionar sobre este fenómeno y se lo debe hacer a través del diálogo. Muchas veces se hace matoneo por miedo y presión, pero hay que informar a las autoridades correspondiente.
A-10	Opiniones sobre las órdenes que se reciben y la	Según los estudiantes las órdenes son obligaciones que se hacen por respeto a la autoridad de los padres. También se cumple por temor al regaño. Es ayudar con buena voluntad

	actitud ante estas.	y con lo cual se genera experiencia e independencia. Sin embargo, afirman que siempre se va querer una recompensa a cambio de hacer algo.
A-11-A12	Autonomía.	Por un lado, se es autónomo cuando no se imita. Hay decisión de hacer las cosas bien o mal y en la cual se debe pensar en lo que se va a hacer. Las personas se responsabilizan de lo que hacen y así se demuestra madurez. Por otro lado, afirman que todos influyen en el pensamiento y la actuación de las personas ya que siempre se depende de alguien, se necesita de otras personas. No hay autonomía cuando no se piensa en lo que se hace y se actúa por impulso.
A-13	Opiniones sobre la mentira en relaciones de amistad.	Hay coincidencia en cuanto se preguntaría sobre los motivos de la mentira y tratar de dialogar sobre este hecho. Debería haber una relación de perdón porque de los errores se aprende. En casos extremos hay decepción y se produce un alejamiento de la persona que mintió.
A-15/A-16	Pregunta sobre las costumbres y su forma de reaccionar. Ejemplo: Ablación en comunidades indígenas.	Hay dos maneras de afrontar esta costumbre. En la primera algunos estudiantes no tratarían de modificar dicha costumbre porque se debe respetar las tradiciones que ya llevan bastante tiempo establecidas. Hay diferencias en costumbres y se respeta el concepto ancestral. En la segunda, si se trata de modificar esta costumbre porque el cuerpo debe ser valorado. Es considerada una costumbre de bárbaros. Al no estar de acuerdo con esto lo mejor es irse de la comunidad. Se puede dar charlas para que estas personas recapaciten sobre esta tradición ya que no es justo quitarle un órgano a una mujer.

Anexo 7 Categorización y codificación. Observación de un video de ética. Actividad B.

OBSERVACIÓN DE UN VIDEO. ÉTICA. Act B. Categorización y codificación de datos.					
PREGUNTAS.	CATEGORÍAS.	ESTUDIANTES.	SUBCATEGORÍAS.	CÓDIGOS DE CATEGORÍAS.	CÓDIGO DE SUBCATEGORÍAS.
1.Con base en la observación del video, digan ¿por qué cada personaje actúa como lo hace? (Socrático, aristotélico, epicureista, Kantiano, Cínico).	Modelo de vida (comportamiento) de cada personaje según el video. Felicidad.	# 10.	Diferentes maneras de pensar sobre la felicidad.	Mod Vid. Fel.	B-1:10
		# 8,1.	Diferente forma de pensar y actuar. Diferente punto de vista filosófico. La felicidad para unos es comer, otros son materialistas, otros religiosos...		B-1:8,1
		# 12,11,2.	El aristotélico: comportamiento ni tan bueno ni tan malo, punto intermedio es lo lógico. El epicureista: placer actuación no apta para la felicidad. Es una		B-1:12,11,2

			felicidad momentánea. El kantiano: persona responsable, cumple con obligaciones no porque le gusta sino porque le toca. El cínico: personas que no sienten vergüenza ni con él ni con los demás. Lo que para él es correcto para otros no. Interés personal: felicidad.		
		# 3,9,5,6,4.	Cada uno tiene su idea de la felicidad. Ninguna es errónea sino hacen daño a nadie.		B-1:3,9,5,6,4
		#7.	Comportamiento o según como ha sido criado. Personalidad,		B-1:7

			carácter, pensamiento son diferentes. Idea de lo bueno o malo. Modelo ético diferente según su moral. Ejemplo: mujer neutral: mucho equilibrio, modelo aristotélico.		
2. ¿Cree que Santiago (personaje del video), con todas sus posesiones y su riqueza es un tipo feliz?	Riqueza. Felicidad.	# 10.	Si es feliz, la busca en lo material. La felicidad depende de lo que piense cada persona.	Riq. Fel.	B-2: 10
		# 8,1.	Es feliz momentáneamente. Si se siente felicidad teniendo algo que muchos no pueden, después se siente un vacío. Lo material no es sinónimo de felicidad.		B-2: 8,1
		# 12,11,2.	Algunas		B-2: 12,11,2

			personas con sus bienes y propiedades ocultan un vacío emocional, falta de cariño y comprensión. Aparentan. La felicidad con bienes es algo efímero. En cualquier momento pueden desaparecer, no hay crecimiento moral.		
		# 3,9,5,6,4.	Aunque es presumido parece feliz. Tiene mucho dinero y todo lo que quiere. La felicidad no siempre está en los bienes materiales. El dinero no puede comprar la felicidad.		B-2: 3,9.5.6.4
		#7.	Puede tener momentos		B-2: 7

			felices. ¿Si esos bienes se acaban? Estos bienes son efímeros. Si los bienes son la fuente de la felicidad esta se acabará, por lo tanto, no fue verdadera felicidad.		
3. Con base en video observado, digan con cuál de los modelos éticos se identifica. Justificar.	Modelos éticos según el video. Identificarse.	# 10.	El socrático. Conocerse a sí mismo a través de la lectura.	Mod. Éti. Ident.	B-3: 10
		# 8,1.	Aristotélico: felicidad en un punto medio, estando en armonía, no dándose placeres ni negándose a dichos placeres.		B-3: 8,1
		# 12,11,2.	Aristotélico: resaltar valores. No hay un punto exacto ni fijo. El intermedio es el ideal para el bien común y de		B-3: 12,11,2

			cada persona.		
		# 3,9,5,6,4.	Marxismo (No se encontraba en el video). Socrático, aristotélico, epicureista (No hay explicación)		B-3: 3,9,5,6,4
		#7.	Kantiana: hacer cosas por su propia voluntad sin esperar nada a cambio.		B-3: 7
4. El epicureísmo afirma: evita el dolor y busca el placer. Todos los dolores deben ser evitados. Todos los placeres deben ser buscados y aceptados. Están de acuerdo o no. Sustentar.	Epicureísmo. Placer. Dolor.	# 10.	Los dolores físicos se pueden evitar, los dolores del alma no. De los dolores y errores se aprende.	Epic. Pla. Dol.	B-4: 10
		# 8,1.	No todos los placeres deben ser buscados. Algunos dolores son buenos, se aprende de ellos. Buscar un punto medio. Placer para ser felices.		B-4: 8,1
		# 12,11,2.	El dolor es una sensación mental que se		B-4: 12,11,2

			puede apaciguar. Vivir placeres no materiales sino mentales. Realización personal: placer que tiene dolor. Búsqueda de algo mejor para sentirse bien.		
		# 3,9,5,6,4.	Hay tipos de dolor que nos dan lecciones a veces necesarios para fortalecer el carácter. Hay placeres dañinos que no deben ser aceptados y pueden arruinar la vida.		B-4: 3,9,5,6,4
		#7.	No todos los dolores pueden ser evitados. Hay obstáculos que causan sufrimientos. No todos los placeres deben ser buscados porque llevan a		B-4: 7

			malas consecuencias. Debemos saber cuándo elegir el placer para no tener que lamentarnos.		
5. ¿Las normas, las leyes o códigos se deben cumplir irreflexivamente o debe haber un criterio para cumplir o no esas leyes?	Normas. Criterio para cumplirlas o no.	# 10.	Si debe haber un criterio, sin el no habría orden en la sociedad para cumplir leyes.	Nor. Crit. Cumpl.	B-5: 10
		# 8,1.	Cumplir normas desde la reflexión. Analizar bien la acción desde un punto de vista ético-moral.		B-5: 8,1
		# 12,11,2.	Las personas tienen una forma de pensar distinto que rigen sus propias leyes. Criterios de interés individual, no común. Realización personal como		B-5: 12,11,2

			cada quien siente.		
		# 3,9,5,6,4.	La ley es la ley, si no se cumple trae consecuencias negativas. Luchar por cambiar aquellas que perjudican. Ejemplo, Venezuela.		B-5: 3,9,5,6,4
		#7.	Es bueno reflexionar en las cosas que se imponen. Si normas atentan contra la vida de personas es justo no seguirlas. Criterio: la definición de moral que cada uno tenga para ver si es conveniente o no cumplir la ley.		B-5: 7

Anexo 8 Triangulación y estructuración de datos. Actividad B.

TRIANGULACIÓN Y ESTRUCTURACIÓN DE LOS DATOS. Actividad B.		
Grupo de categorías.	Categorías.	Descripción de la observación de un video con contenido de ética. Act. B.
B-1: 1/12	Modelo de vida (comportamiento) de cada personaje del video observado y su relación con el concepto de felicidad.	Los estudiantes coinciden en que hay diferentes maneras de pensar, de actuar, cada uno tiene su idea de lo que es la felicidad y tiene un modelo diferente según sea su moral. Ningún modelo es erróneo sino hacen mal a nadie. La felicidad para unos personajes está en el comer, para otros está en lo material y para otros la felicidad está en la religiosidad. En el video se presentan algunos modelos éticos. En el modelo aristotélico dicen, el comportamiento no es ni tan malo ni tan bueno, busca un punto intermedio. En el epicureista, el placer lleva a una felicidad momentánea. En el kantiano hay responsabilidad, pero se cumple con obligaciones no porque le guste sino porque toca. En el modelo cínico la persona no siente vergüenza ni con él ni con los demás, hay un interés personal en encontrar la felicidad. El comportamiento de estos personajes se evidencia en según como hayan sido criados y desarrollado su personalidad y su carácter.
B-2: 1/12	Pregunta sobre un personaje del video en cuanto a su felicidad basada en la fortuna material.	Los estudiantes coinciden en que este personaje llamado Santiago, en el video, si es feliz y fundamenta su felicidad en lo material, aunque esta felicidad puede ser momentánea ya que lo material no puede ser sinónimo de felicidad. El personaje parece ser feliz porque lo tiene todo, pero opinan que el dinero no puede comprar la felicidad. Por otro lado, dicen que si fundamenta su felicidad en los bienes no puede haber felicidad porque estos son efímeros, por lo tanto, no fue verdadera felicidad. También afirman algunos estudiantes que ciertas personas con sus bienes y propiedades ocultan un vacío emocional, falta de cariño y comprensión.
		En el video los estudiantes identificaron los siguientes modelos

B-3: 1/12	Identificar modelos éticos según lo visto en el video.	éticos: el modelo socrático (virtudes) en cuanto al conocimiento de sí mismo a través de la lectura. El modelo aristotélico (virtudes) ya que la felicidad está en un punto medio, armonía al no negarse de placeres ni dándose placeres al extremo. El punto intermedio es el ideal para el bien común. El modelo kantiano (o del deber) porque la persona hace las cosas por su propia voluntad sin esperar nada cambio. Escribieron sobre el modelo marxista, aunque en el video no aparece tal modelo. De igual forma, algunos estudiantes, colocaron los modelos socráticos, aristotélico y epicureista, pero no hay sustentación.
B-4: 1/12	El epicureísmo como modelo ético y su relación con el dolor y el placer.	En cuanto a la máxima de Epicuro los estudiantes dicen que de los errores y dolores se puede aprender, algunos dolores son buenos ya que nos dan lecciones y son necesarios para fortalecer el carácter. Los placeres que se aceptan son los mentales y no los materiales frente a la realización personal y poder sentirse bien. Habría que evitar buscar todos los placeres porque llevan a malas consecuencias y se deben elegir los placeres para no tener que lamentarse.
B-5: 1/12	Cumplimiento de normas y los criterios para cumplir o no dichas normas.	

Anexo 9 Reflexión y análisis de modelo ético. Actividad C.

Act. C. Identificación de modelo ético. Argumentación con base en su contenido. Categorías-Subcategorías. Códigos.						
Pregunta.	Categoría	Estudiantes	Categoría.	Subcategorías	Código categorías	Código subcategoría
¿Con qué modelo ético te identificas ?	Modelos éticos.	# 1.	Estoicismo.	Buscar el lado bueno de los problemas sin importar las dificultades. Buscar el punto intermedio entre el dolor y la felicidad.	Est.	C-1
		# 2.	-Ética dialógica.	Tratar de solucionar problemas de manera pacífica. Diálogo, armonía.	Éti. Dial.	C-2
		# 3.	-Ética del deber.	Cumplir sin esperar recompensas. Autonomía, independencia , voluntad.	Éti. Deb.	C-3
		# 4.	-Ética de las virtudes.	-Sócrates, conocerse a sí mismo. Vivir	-Éti. Virt.	C-4: a,b,c.

			-Ética del deber. -Moral cristiana.	conforme a lo que se es. - buscar ser una persona autónoma. Buena voluntad. Imperativo categórico (No explica) -Pedir a Dios por ser mejor persona.	-Éti. Deb. -Mor. Xtiana.	
		# 5.	Epicureísmo.	Hacer actividades para satisfacción personal. Es placentero hacer deporte.	Epic.	C-5
		# 6.	-Ética del superhombre. -Ética de la liberación. -Moral cristiana.	-Poder para cambiar el mundo. -Seres humanos encadenados a muchas cosas que no valen la pena.	-Éti. S.H. -Éti. Lib. -Mor. Xtiana.	C-6: a,b,c.

				-Creyente. Jesús como ejemplo.		
		# 7.	Moral cristiana.	Seguir el ejemplo de Jesús. Buscar el amor, el bien, el perdón. Como él podríamos ser mejores cada día.	Mor. Xtiana.	C-7
		# 8.	-Estoicismo. - Epicureísmo.	-No importa lo malo que pase. Ser positiva ante adversidades. -Buscar el mayor placer posible sin que sea un problema.	-Est. -Epic.	C-8: a,b.
		# 9.	-Ética del deber. Imperativo categórico Kant. -Ética dialógica.	-Lograr metas sin esperar nada a cambio. -Persona muy pasiva. Resolución de problemas con diálogo, que	-Éti. Deb. -Eti. Dial.	C-9: a,b.

				no haya conflictos.		
		# 10.	Estoicismo.	Superar adversidades, superar problemas de manera positiva.	Est.	C-10
		# 11.	Epicureísmo.	Evitar dolor, buscar placer. Disfrutar de la vida. El placer si lleva a la felicidad.	Epi.	C-11
		# 12.	Estoicismo.	Problemas y obstáculos no son un impedimento para cumplir metas y poder salir adelante.	Est.	C-12

Anexo 10 Triangulación y estructuración de datos. Actividad C.

TRIANGULACIÓN Y ESTRUCTURACIÓN DE LOS DATOS.		
Actividad C. Identificar, analizar y argumentar sobre algunos modelos éticos.		
Grupo de categorías.	Categorías agrupadas o emergentes.	Descripción de las subcategorías.
C- 1/8/10	Modelo ético del estoicismo.	Se pretende buscar el lado bueno de los problemas, no importa lo malo que pase y debe ser positivo ante las adversidades. Estas adversidades deben superar de manera positiva. Los problemas y obstáculos no deben ser un impedimento para cumplir las metas y salir adelante. De esta manera se busca el punto intermedio entre el dolor y la felicidad.
C- 2/9	Ética dialógica.	Con este modelo se trata de seleccionar problemas de manera pacífica a través del diálogo con armonía. Los conflictos se deben solucionar de esta manera.
C- 3/4/9	Ética del deber	Se cumplen las normas sin esperar recompensas. La persona practica la autonomía, la independencia y la buena voluntad. Se relaciona con el imperativo categórico (No hay explicación de su significado). Se deben lograr metas sin esperar nada a cambio.
C-4	Ética de las virtudes.	Sócrates enseñó a conocerse a sí mismo para vivir conforme a lo que se es.
C- 4/6/7	La moral cristiana.	Se opina que hay que pedir a Dios para ser mejor persona. Por ser creyente se toma a Jesús como ejemplo de vida. Buscar el amor, el bien, el perdón. Si se sigue el ejemplo de Jesús se podría ser mejor cada día.
C- 5/8/11	Modelo ético del epicureísmo.	Las actividades se las hace para satisfacción personal. Por ejemplo, es placentero hacer deporte. Es disfrutar de la vida y de esta manera el placer si lleva a la felicidad y se cumple la máxima de Epicuro que enseña a evitar el dolor y buscar el placer. Se busca el mayor placer posible sin que se convierta en un problema.
C- 6	Ética del superhombre.	Obtener poder para cambiar el mundo.
C-6	Ética de la liberación.	Los seres humanos se encuentran encadenados a muchas cosas que no valen la pena.

Anexo 11 Escribir ensayo. Actividad D.

Actividad D. Escribir un ensayo. Categorización y codificación de datos.20-3-18						
E N S A Y O.	CATEGORÍAS APRIORÍSTICAS.	ESTUDIAN TES.	CATEGORÍAS.	SUBCATEGORÍAS.	CÓDIGOS DE CATEGORÍAS.	CÓDIGOS DE SUBCATEGORÍAS
	Filosofía. Ética. Moral. Felicidad.	Est # 1.	Estoicismo.	Problemas, salir adelante. Errores, experiencia. Forma nueva de aprender. Felicidad: dejar de lado los problemas, levantarse de los golpes, personas pensantes, no a la frustración y ser fuertes.	Est.	D-1
		Est # 2.	Autonomía. Felicidad.	La mente la manipulan los medios de comunicación. Visión consumista. Hay interés individual. Antivalores: egoísmo, intolerancia,	Aut. Fel.	D-2

				indiferencia. La felicidad está puesta en lo material. Depresión. Se debe pensar en el crecimiento propio, autónomo. Es un error colocar la felicidad en bienes y cosas materiales. Autonomía, estar en paz con nosotros mismos.		
		Est # 3.	Ética del deber. Kant. Ser humano creado.	Ser humano, modelo a seguir creado por Dios. Ser autónomos. Ser alguien independiente. independencia. Lo creado es perfecto. Autonomía: hacer las cosas por sí mismos.	Eti. Deb.	D-3
		Est # 4.	Moral cristiana.	Hoy se le da poca	Mor Xtiana.	D-4

				importancia a la religión. Las personas son mucho más íntegras con Dios. Las leyes están plasmadas en la Biblia: código moral. La forma de actuar es el ejemplo de Cristo. El cristiano busca ser mejor cada día. Cumplir y acatar las leyes de Dios. Biblia: profetas inspirados por Dios. Pactos morales. Predeterminación. Respeto, valores. Quebrantar leyes divinas es pecado. Universalizar la moral cristiana en la cual no hay dolor ni		
--	--	--	--	--	--	--

				guerra.		
		Est # 5.	Ética marxista.	Materialismo dialéctico: lo opuesto a lo espiritual. Ideas revolucionarias. Marx: contradecir al capitalismo. Propiedad privada. Crear el socialismo. Inconformidad, pensar diferente, actuar diferente, hablar diferente.	Éti marx.	D-5
		Est # 6.	Superhombre.	Ser humano entre el simio y el superhombre. Afrontar la vida con una moral de noble, autónomo, dirige a las masas. La sociedad esclaviza al hombre. En el siglo XXI hay trastocación de valores,	Sup H.	D-6

				corrupción. En el modelo ético hay personas soñadoras, metas altas, superación. Debe haber inconformismo, autonomía y líderes justos.		
		Est # 7.	Ética cristiana.	Valores de cada hogar. Paradigmas que dirigen la vida: honestidad, respeto, perseverancia. Enseñanzas de Jesús. Las enseñanzas de Cristo como ejemplo. Amor de Dios. 4 evangelios: bondad, solidaridad, misericordia, amor, humildad. Veracidad y propósito de la Biblia, inspirada por	Éti Xtiana.	D-7

				Dios. Guía Cristo en la escritura. Dios amoroso.		
		Est # 8.	Estoicismo.	Salir adelante de problemas y obstáculos. Fuerza de voluntad. Ganar experiencia, reflexión.	Est.	D-8
		Est # 9.	Ética del deber. Ética dialógica.	Deber como acto moral. Crecimiento personal. Enseña límites, obligaciones. Ética dialógica. No tomar el camino de la discusión sino el diálogo. Enseñanza de valores en el hogar como la amabilidad. Persona capaz de pensar sin hacer daño al prójimo.	Éti. Deb.	D-9
		Est # 12.	Estoicismo.	Dominio de pasiones.	Est.	D-12

				Virtud-Razón: felicidad, sabiduría. No rendirse al primer tropiezo. Problemas son inevitables, pero no son malos: desarrollan la inteligencia y experiencia, madurez. Problemas: retos asumirlos con valentía.		
--	--	--	--	---	--	--

Anexo 12 Triangulación y estructuración de datos. Actividad D.

ACTIVIDAD D. TRIANGULACIÓN Y ESTRUCTURACIÓN DE LOS DATOS.		
Grupos de categorías.	Categorías agrupadas o emergentes.	Descripción de subcategorías. Escribir un ensayo.
D-1/8/12	Estoicismo.	A pesar de los problemas hay que salir adelante. De los errores se aprende y se adquiere experiencia y es una nueva forma de aprender. La felicidad radica en dejar de lado laso problemas, levantarse de los golpes como personas pensantes para no permitir la frustración y de esta manera ser más fuertes.
D-2/3/9	La felicidad se encuentra en la autonomía.	A la mente la manipulan los medios de comunicación ya que hay una visión consumista y se promueven intereses individuales. En esta sociedad se observan antivalores como el egoísmo, intolerancia e indiferencia. La felicidad está puesta en lo material. La sociedad de hoy se sume en la depresión, por lo tanto, se debe pensar en el crecimiento propio es decir se busca la autonomía lo que significa estar en paz con nosotros mismos. En consecuencia, es un error colocar la felicidad en bienes y cosas materiales. La autonomía pretende que el ser humano haga las cosas por sí mismo y sea independiente. El cumplimiento del deber es un acto moral que hace crecer a las personas y esto nos enseña límites y obligaciones.
D-3/4/7	La moral cristiana.	El ser humano es creado por Dios y es un modelo a seguir porque lo creado es perfecto. Hoy se le da poca importancia a la religión, sin embargo, las personas son mucho más íntegras con Dios. Las leyes están plasmadas en la biblia que es un código moral. Cristo, por tanto, es el ejemplo a seguir. Quien es cristiano busca ser mejor cada día y cumple y acata las leyes de Dios. En la biblia encontramos los profetas que fueron inspirados por Dios he hicieron pactos morales. Se busca practicar el respeto y los valores, pero, quebrantar las leyes de dios es un pecado. Su misión es universalizar la moral cristiana en la cual no hay dolor ni guerra. Los valores se fundamentan en cada hogar. Entre los paradigmas que

		dirigen la vida están la honestidad, el respeto, perseverancia. Estos valores se fundamentan en las enseñanzas de Jesús y son un ejemplo para seguir. Este amor divino está plasmado en los cuatro evangelios y ahí encontramos bondad, solidaridad, misericordia, amor, humildad. La verdad es un propósito de la biblia, que es inspirada por Dios que es amoroso.
D-5	Ética marxista.	En esta ética encontramos el materialismo dialéctico que es lo opuesto a lo espiritual. En esta encontramos ideas revolucionarias en donde Marx contradice al capitalismo y la propiedad privada. Por lo tanto, se debe crear el socialismo. En la sociedad hay inconformismo, y se promueve un pensamiento diferente, una actuación diferente y un hablar diferente.
D-6	Ética del superhombre.	El ser humano se encuentra entre el simio y el superhombre. Es preciso afrontar la vida con una moral de noble, siendo autónomo. El hombre debe apuntar a dirigir las masas. La sociedad esclaviza al hombre. En el siglo XXI hay trastocación de valores y hay mucha corrupción. En este modelo ético del superhombre hay personas soñadoras que tienen metas altas y se sienten superarse. En esta sociedad debe haber inconformismo. El hombre debe apuntar a la autonomía y promover el liderazgo justo.
D-9	Ética dialógica.	No tomar el camino de la discusión sino el camino del diálogo. En el hogar se debe enseñar el valor de la amabilidad. Cada persona debe ser capaz de pensar sin hacer daño al prójimo.

Anexo 13 Entrevistas. Categorización. Subcategorización. Actividad E.

ACTIVIDAD E. ENTREVISTAS. Categorización. Subcategorización. Códigos.					
Entrevistas.	Preguntas.	Categorías.	Subcategorías.	Código de categorías	Código de subcategorías.
# 1.	-los conflictos personales, sociales, políticos, entre otros. ¿Cree usted que tienen origen en la falta de ética o pueden tener otro origen?	Conflictos. Sociales. Personales. Políticos. Ética.	Si. La ética encierra unos valores generales que nos hacen crecer como personas. Ejemplo: grupos armados no tienen ética o moral que muestren que pueden solucionar problemas de otra manera.	Conf. Soc. Per. Pol. Éti.	E-1
	-Pasando a otra situación cuando a usted le mandan, le ordenan o le piden que haga alguna acción en su casa, por ejemplo, lavar los platos,	Órdenes. Mandatos. Deber.	Todas las personas hacemos algo porque nos lo ordenan. No hay personas que quieran hacer algo porque sí.		

	tender la cama, o alguna actividad similar, ¿lo hace porque es su deber o simplemente porque su papá, su mamá o alguien le ordena que lo haga?		Alguien ordena o por subsistir. Tal vez por la reacción de nuestros padres. No porque nos nace.		
	- ¿En este ejemplo que pone, puede haber un problema ético?	Ética.	Si. Si uno tiene ética va a hacer las cosas porque le nacen sin esperar que un papá o mamá le estén ordenando		
	En clase nosotros leímos un texto del Anillo De Giges, del cual se habla de un anillo que hace invisibles a las personas	Poder. Justicia. Injusticia.	No hay una sola persona que lo utilizaría para hacer el bien. Escuché a una compañera decir que no	Pod. Jus. Inj.	E-1

	cuando quieren se hacen invisible y si no quieren entonces no. ¿Si usted tuviera ese anillo en su poder como lo utilizaría?		haría cosas como obtener dinero. Personalmente pienso que es algo imposible. Está en nuestro código genético irnos por el camino más fácil. Un poder de esos lo podría conllevar a uno a actos muy malos. Beneficio personal.		
	¿Es decir, usted estaría de acuerdo con la conclusión a la que llega Platón? ¿si alguien tuviera esa oportunidad todos serian	Injusticia.	Creo que sí. Las personas cuando tienen un poder nunca hacen el bien. Ejemplo: Si uno pudiera hacer trampa		

	injustos?		en un examen sabiendo que de eso depende nuestro año, creo que todos haríamos eso. Estoy muy de acuerdo con la conclusión. Es una verdad.		
--	-----------	--	--	--	--

Anexo 14 Triangulación y estructuración de datos. Actividad E.

Act E. Triangulación y estructuración de datos. Entrevistas individuales.		
Grupos de categorías.	Categorías agrupadas o emergentes.	Descripción de subcategorías. Entrevistas.
E:1-1/12	Conflictos. Sociales. Personales. Políticos. Ética.	La ética encierra unos valores generales que nos hacen crecer como personas. Ejemplo: los grupos armados no tienen la suficiente ética para solucionar los problemas de otra manera. Cada ser humano tiene un pensamiento diferente. Nosotros tenemos la capacidad de pensar cómo resolver un conflicto. Si nosotros tenemos una buena formación moral no solucionamos un conflicto por medio de la violencia sino por el diálogo. Todo esto se da desde la familia. Una persona no llega a ser mala de un día para otro. Esto lo viene analizando desde pequeño y va tomando estas conductas. Se debe a la falta de formación en el hogar. La falta de ética y la falta de instrucción de los padres genera ese tipo de comportamientos. Los conflictos se dan porque los hombres intentan cambiar las leyes de la humanidad. Tienen que ver con la falta de ética, resentimiento, falta de cultura y de humanidad. Los conflictos se deben a la falta de valores, de solidaridad y una de las grandes causas es el egoísmo ya que priman primero nuestros intereses. Las personas no se preocupan por lo que les pasa a los demás. El egoísmo perjudica a los demás. Es muy difícil encontrar personas éticas en este tiempo. Hay falta de ética y moral porque las personas por lo general no tienen valores, los políticos roban porque no tienen los valores bien planteados. En cuanto a las personas en general, algunas tienen valores y otras no. Los padres enseñan valores y tratan de hacerlos conocer. La problemática de la sociedad es por la intolerancia que no nos hace respetar las ideas de los otros. La ética reflexiona sobre los actos y los analiza.

		Los conflictos vienen de nosotros porque cada uno es responsable de sus actos y de lo que dice, cada uno tiene la opción de elegir. Si alguien tiene definidos sus valores siempre va a actuar de una forma correcta. Se deben a la falta de inteligencia y a la ignorancia que se ha vivido en Colombia. Lo que cambia todo es la educación. Lo que pasa se debe a nuestro gobierno y nuestros representantes no son gratos.
E:2-1/12	Órdenes. Mandatos. Deber.	Todas las personas hacemos algo porque nos lo ordenan. No hay personas que quieran hacer algo porque sí. Alguien ordena y se cumple órdenes por subsistir. Tal vez por la reacción de nuestros padres. No porque nos nace. En una orden de nuestros padres uno lo hace con interés. Debe haber un beneficio mutuo. Si me dicen has el aseo yo les digo cuando me dejen salir o me den algo. Esta actitud no es moralmente buena. No debemos actuar por simple interés. Que nos sirva como formación autónoma. Es el deber. Ayudar en la casa para sentirse bien consigo misma. Una obligación que se tiene que cumplir en la casa. Antes era por obligación ahora es algo voluntario. Hacer las cosas porque nacen no por deber. Si lo ordenan los padres es deber. Se cumple por respeto a la autoridad de los padres y porque se va aprendiendo a ser una persona independiente. A veces los adolescentes olvidan cuáles son sus deberes o les da pereza o hay rebeldía, pero, los padres están ahí y se tiene que respetar la autoridad. Se está sometida a la autoridad de los padres y se acata los que ellos ordenan, no se refuta, hay obediencia. Se cumple sin pedir nada a cambio porque ellos sustentan el hogar y se les debe obediencia. Se hacen las cosas porque hay órdenes, porque no lo haría por mi parte. Es decir, se hacen porque se tienen que hacer de otra manera hay un regaño. Por otra parte, no se hace porque toca sino porque hay responsabilidad. Cuando se dice porque toca es porque los padres ordenan hacer algo y se lo toma como un deber ya que ellos tienen la razón y son cosas que nos sirven toda la vida. Los padres inculcan el valor del trabajo y la responsabilidad y se aprende que hay que ganarse las cosas por sí mismo de esta manera se valora más

		y se les da más significado. Al hacer las cosas no hay obligación sino responsabilidad. Hay un bienestar de las personas al hacer algo y mejor cuando se hacen sin que lo manden ya que cuando hay obligación hace falta la moral y la ética que nos han enseñado. Algunas cosas se cumplen porque es una obligación y toca hacerlo, pero si piden un favor se lo hace porque a la persona le nace.
E:3-1/12	Acciones. Recompensas. Pedir algo a cambio por realizar una acción. Interés. Desinterés.	Queda la satisfacción de haber ayudado. Deberíamos hacerlo con completa voluntad y hacer las cosas de la mejor manera. En el caso de estudiar si se puede hacer sin pedir algo a cambio porque se hace porque sé que para la vida va a traer algo más. Si los padres lo ordenan no se recibe algo a cambio, pero a va a ganar experiencia. A veces se hace algo para obtener algún permiso, la mayoría lo hace. Algunas veces se hace algo porque hay órdenes y otras para que los padres se sientan orgullosos. Se puede hacer y puede ser que más adelante alguna persona le retribuya así no sea con dinero sino con la amistad. Es ayudar a la familia ya que se puede tener hijos más adelante y le pueden devolver el favor. Es posible hacer eso, aunque es muy difícil porque si alguien hace algo se espera que algún día lo hagan por ella. Si se hacen las cosas antes de que las pidan no se pediría nada a cambio para hacer favores. al Si es posible. Ejemplo, pasar a un ancianito otro lado de la calle. Porque moralmente cada ser humano tiene algo bueno. Nosotros actuamos para un bien de los demás sin recibir nada a cambio. Yo creo en un Dios existente, pero no en la religión que nos impone nuestro tiempo. Mis padres dicen si uno obra bien las cosas se le devuelven. Se puede reflejar en otros aspectos. Si. Es la satisfacción que queda de haber ayudado. Debería hacerse con completa voluntad y tratar de hacer las cosas de la mejor manera. Por ejemplo, estudiar, no se pide algo a cambio. Se lo hace

		porque a la vida va a traer algo más. Sin embargo, la mayoría de la gente quiere algo a cambio, siempre se busca un beneficio. Hay personas que siempre piden cosas a cambio y eso no está bien ya que las personas tienen mucho egoísmo. Si en las personas hay solidaridad no se puede esperar algo a cambio. Ahí entra el juego de la moral, de los valores y de una ética. Ejemplo, un doctor, lo primordial debería ser, salvar vidas. El doctor podría ayudar a una persona enferma sin cobrarle nada. Pero creo que esta sociedad está tan corrompida que la moral de todos está por el suelo. Todos buscamos un lucro propio. Entonces, creo que nadie va a hacer nada sin esperar nada a cambio.
		Si hay reflexión ética. Si uno tiene ética va a hacer las cosas porque le nacen sin esperar que un papá o mamá le estén ordenando. Estamos en un proceso de formación, de autoconocimiento. Actuamos de la manera que a nosotros nos formaron. No hay ningún problema. Se hace una reflexión como si fuera una norma. Simplemente se hace. No se tiene en cuenta los medios éticos. Si. Lo hace por la conciencia y la buena voluntad. Si se hace bien algo va a ser ejemplo para los demás. Si hay una problematización ya que se puede involucrar la ética con la autonomía de cada persona y hacer los deberes sin que nadie se lo esté diciendo y esto se puede aprender ya que las personas no saben qué es lo

E:4-1/12	Problematización y reflexión ética. Formación personal.	correcto. Se reflexiona, pero se llega a la misma conclusión: la moral que tienen las personas es que siempre se quiere algo a cambio o quieren ganar algo. Si alguien considera que no se beneficia no va a hacer algo. Cuando le mandan a hacer alguna cosa se siente rabia porque hace algo que no quiere y eso representa un conflicto a veces con la autoridad de la mamá y no se hace nada más para evitar un conflicto mayor. Las preguntas abarcan una filosofía y una manera de pensar y encontramos varios elementos de la moral como la transparencia, la responsabilidad y las personas se ponen a pensar. Hay una reflexión porque si se comete un error, por ejemplo, tratar mal a la mamá se busca la manera de pedir disculpas. Las cosas bien hechas generan satisfacción y las malas no. Debería haber una reflexión porque la ética es primordial en todo y deja un mensaje.
E:5-1/12	Poder. Lectura del anillo de Giges.	No hay una sola persona que lo utilizaría para hacer el bien. Escuché a una compañera decir que no haría cosas como obtener dinero. Personalmente pienso que es algo imposible. Está en nuestro código genético irnos por el camino más fácil. Un poder de esos lo podría conllevar a uno a actos muy malos, a un beneficio personal. La maldad existe, es inevitable. Si tuviera ese poder no quisiera hacer algo que afecte a los demás, pero que a la vez me beneficie a mí. Reflexión sobre la utilización del anillo, si fue adecuada o no. Saber utilizarlo para hacer el bien. Podría meterme a un banco a robar porque no me ven, pero desde los ojos de Dios estaría muy mal. Lo utilizaría para hacer algo bueno. Quisiera justicia. Si se realiza en forma egoísta trae sus consecuencias. Usar ese poder de manera responsable, de una manera muy social. Considera la estudiante que es muy noble y lo último que haría es hacer daño. Si se hace algo malo queda en la conciencia este hecho. Si fuera invisible haría un bien para ayudar a las personas. Aunque los seres humanos tenemos tentaciones de hacer algo no debido está en la moral y

		la ética saber controlarse y saber lo que está bien y lo que no. Se utilizaría para hacer cosas como infiltrarse en el gobierno y aclarar verdades, lo haría para infiltrarse en los medios y que salga a la luz la información y no se sabría quien fue. Se haría todo lo que no se puede hacer, por ejemplo, cuando a alguien le falta el dinero, es decir robaría porque no lo están viendo. Entonces se haría cosas malas porque uno tiene el poder y la tentación y a todos nos pasa esto. Si tenemos ese poder y la capacidad de hacerlo lo haremos. Se lo utilizaría siempre para hacer el bien y no hacer el mal, aunque no se sabe cuándo tenga una tentación que siempre va estar ahí. Es muy difícil hacer el bien ya que nadie lo está viendo porque hay muchas cosas en juego. Se lo utilizaría para impartir justicia porque no me gusta la corrupción, el fraude o las mentiras. Se utilizaría ese poder para ayudar a las personas que lo necesitan. No se actuaría mal, se haría cosas buenas para la persona y para la sociedad.
E:6-1/12	Injusticia. Conclusión a la que llega Platón en el texto de Giges. Tentación. Decisión.	Cree que sí hay injusticia. Las personas cuando tienen un poder nunca hacen el bien. Ejemplo: Si uno pudiera hacer trampa en un examen sabiendo que de eso depende nuestro año, creo que todos haríamos eso. Estoy muy de acuerdo con la conclusión. Es una verdad. Nosotros somos humanos. Actuamos por instinto, hacemos cosas que nos atraen. No pensamos en las consecuencias de que puede llegar a pasar. Si, en algún momento se cometen injusticias. Se utilizaría el anillo para hacer algo no tan justo. En la sociedad en la que se está hay pocas cosas para poder hacer el bien. Si está de acuerdo porque todos los humanos nacemos con errores y las personas por más buenas que parezcan vamos a cometer errores o injusticias porque así fuimos creados y jamás se ha conocido a alguien perfecto. Siempre se cometen errores. Si está de acuerdo, la tentación siempre va a estar ahí. Depende de la persona como fue antes de tener el anillo.

		Reina el pecado porque así uno no quiera termina pecando. La ambición y la codicia hacen que cambie la manera de pensar. Cuando hay una adversidad comienzan a pecar así sean creyentes en Dios. Se habla de pecado porque es cristiana y le han enseñado que cuando hay una falla se llama pecado. Depende de la persona. Una persona justa así sea invisible no va a ser injusta por más obstáculos que se le presenten. Puede que sean la mayoría, pero no todas. La tentación está en los humanos. Reflexionar mucho para ver si se lo hace o no. Decidiría no hacer cosas malas o indebidas. La tentación existe y la curiosidad. Sin que nadie mirara a la persona si haría algo indebido. Todos somos ambiciosos. En algún momento vamos a ir por el mal camino. No está de acuerdo con Platón. No se actuaría de forma injusta. Se trata de obrar de forma correcta, aunque estaría la tentación. Alguna vez se puede cometer injusticias porque el poder engecece, depende de cada persona. Diferenciar lo que es bueno y lo que es malo. No está de acuerdo porque en su caso molestaría la conciencia, se sabría que se hizo algo en contra de los principios morales.
	Fraude. Copiar en un examen o hacer	Si lo he hecho. El miedo de perder una evaluación. Uno sabe que está mal, pero lo hace simplemente por la nota, por pasar la materia. Copiar sí. Se tienen unas mañas si tiene la oportunidad y más si sabe que esa nota depende de algo. Las personas acuden a las trampas porque son irresponsables. Si se ha hecho trampa, alguna vez, pero hay nerviosismo en hacerlo. Es algo similar con lo que pasa con el anillo de Giges, queremos beneficiarnos a nosotros mismos, entonces Platón tiene razón y vamos a caer en una injusticia. Cuando una no estudia sí. Pero se trata de no cometerlas porque ahí se empieza la mentira, la corrupción. Con honestidad sí. Se lo hace cuando no se ha estudiado. Si uno sabe que va perdiendo una materia y si hay una oportunidad de poder salvarla

E:7-1/12	trampa en el colegio. Cometer fraude por miedo. Conciencia.	siempre se lo va a hacer. Entonces Platón tenía razón porque uno se sale de los caminos. No ha hecho trampa. Pero prefiere “rajarse” en un examen que hacer trampa porque de lo que se trata es de aprender. Se comete fraude por miedo a perder la materia, un regaño, una golpiza. Porque es tan drástico el cumplimiento de los deberes. Con el fraude se puede sacar buenas notas, pero el conocimiento queda nulo. El fraude no lo lleva a nada. No porque la conciencia no la dejaría tranquila. Es algo incorrecto. Todo acto tiene sus consecuencias. Sería como mentir. Está mal. En el aspecto escolar no tanto, la moral es un impedimento. La conciencia es una turbación mental. No estaría de acuerdo. Es algo injusto. No lo haría porque lo que más importa es la conciencia. Nunca porque eso está muy mal y hay un engaño para la persona y eso no le va a contribuir en nada.
	Fraude como Costumbre. Inconsciencia en la juventud.	Depende de la formación que nosotros tengamos desde nuestra casa. Atenerse a las consecuencias. Nuestros padres dicen: o me traes buenas notas o te atienes a un regaño o golpiza. Al cometer fraude, la conciencia hace que todo el día esté pensando en eso. Sentirse mal. Sacar una nota que no se merece. Intranquilidad. Los que hacen trampas en los exámenes no está bien. Hay que ser sinceros. Si se copia en un examen a largo plazo se puede hacer cosas mucho más malas. Una persona que está acostumbrada no tiene cargo de conciencia, es decir no hay remordimiento. Una persona juiciosa tal vez se sienta mal. Puede que estén acostumbrados y no importe, pero está muy mal. Hay que ser honestos. Es mejor esforzarse. Se piensa que hacer fraude es normal. Se copian las tareas por amistad. A veces un profesor se equivoca y a unos les coloca más nota que a otros, siendo la misma, y da rabia. Las personas que hacen trampa les va a dar muy duro más adelante. La mediocridad se va a ver y eso acaba con muchas cosas.

	Corrupción.	El colombiano promedio piensa que la corrupción está en el congreso, ladrones de cuello blanco, pero no ve que la corrupción empieza desde nosotros, obrar mal. Robar, tratar mal, hacer cosas inmorales, fraude. Sabemos que es algo malo y nos beneficia a nosotros. Los que hacen trampa en el colegio no tienen ética y no están lejos de la corrupción que vivimos con nuestros gobernantes porque si están así ahora cómo será en un futuro.
E:8-1/12.	Injusticia en el salón de clase. Proceder.	Decir la verdad. Hoy pensamos que los problemas que tienen otros no son nuestros. Por ejemplo, el gobierno, muchas veces utiliza mal el dinero de los colombianos, pero si salimos a la calle y si hacen una encuesta las personas van a decir que no les interesa que roben. Entonces creo que todos nos quedaríamos callados. Si uno obra bien en esta clase de cosas y es correcto lo que hace, puede reclamar o decir que algo está mal, pero si uno también lo hace no tiene porqué reclamar. Informar a las directivas de lo que está pasando, aunque se siente miedo de qué pueda hacer la persona. Buscar ayuda. Trataría de ayudar de la mejor manera si está en las manos. Si uno intenta cambiarlo es malo y si no también es malo. Se podría influenciar para intentar cambiar a la persona, es mejor hacerlo que no hacerlo. Si uno delata ya es el sapo. No meterse en cosas que no convienen. Existe el temor de que lo traten de sapo. Llamar al profesor y comentarle el problema. Algunos estudiantes aceptaron su error, con otros tomaron represalias. Depende. Si es una persona que cae mal no se haría nada porque hay sentimientos de rencor, pero si es una persona que cae bien se interviene e intenta que no pasen estas cosas. Apoyar a los compañeros y entre todos solucionar el problema. Las personas no se rebelan en contra de normas injustas y se quedan calladas. Hablar con las personas, no delatarlos, hablar con otra persona más sabia y si no se puede convencer a la persona que cometió la injusticia no hay que

		quedarse callada. Hacerlo saber para buscar una solución. Se queda con la conciencia tranquila porque se hizo lo que se debía.
E:9-1/12	Injusticia. Concepto de Sócrates. “es mejor sufrir una injusticia que cometerla”	Sí porque ahí entra la parte mortal, la parte ética. (No hay distinción por parte del estudiante entre estos dos términos). Si a uno le cometen una injusticia es doloroso. Si uno comete una injusticia uno va a tener eso en la memoria y siempre se va a recalcar lo incorrecto de la acción. La persona afectada tiene la conciencia limpia. Hay muchas injusticias y a veces es bueno por una parte sufrirlas, nos puede ayudar. Por otro lado, no se puede pagar por algo que no se hizo. En cuanto a hacerles daño a otras personas no estaría de acuerdo. Prefiere sufrir una injusticia. Si está de acuerdo con Sócrates. Si la injusticia se la hace a un individuo se le va a devolver a esa persona, pero si es uno quien comete la injusticia las consecuencias son el doble de graves. Si una persona tiene mal en su corazón brindará mal al otro o lo contrario. Si una persona comete una injusticia no se debería pagar con la misma moneda. Si algún mal se hizo no se paga aquí se paga con la justicia divina. Sufrir una injusticia es algo muy malo. Cuando nosotros cometemos una injusticia son pocos los que tiene remordimientos. Otros lo toman como sinónimo de venganza. Está de acuerdo porque hacer algo a otra persona genera cargo de conciencia y malestar entonces es preferible no hacer injusticia a nadie. Todo lo malo que se hace se devuelve a las personas. Hay que intentar hacer el bien. Cuando se comete una injusticia se está intranquilo, no es feliz, no tiene la conciencia limpia. Lo que les hacen a las personas no se lo puede volver a hacer. Es preferible que le hagan una injusticia a uno que hacerla. Es preferible que le cometan una injusticia a uno porque la persona va a quedar limpia ya que la persona no obró mal.
		No se justifica. Todos cometemos actos que acarrear consecuencias. Si

E:10-1/12	¿Se justifica el aborto? Placer. Sexualidad.	fuimos maduros para tener relaciones sexuales tenemos que ser lo suficientemente maduros para afrontar las consecuencias. No voy a estar a favor del aborto porque es una vida la que está en juego. Por nada del mundo hay que quitarle una vida a alguien. En ese ratico sólo piensan en el placer, no se piensa en el futuro ni en las consecuencias. No se justifica. Antes de tener relaciones sexuales tienen que pensarlo, no en el momento sino en el futuro. Es una responsabilidad económica. Hay que tener con que sustentar al bebé. Hay irresponsabilidad, no se tomaron precauciones y no sería adecuado abortar, debe asumir las consecuencias. Preservar la vida. No, porque la vida es muy importante y hay otros métodos como la adopción porque es la mejor opción. Cuando una niña ya quiere tener su novio ya es consciente de lo que puede pasar si tienen relaciones sexuales. La niña tiene al poder de decir sí o no, pero a veces las niñas hacen eso por placer, diversión, por experimentar. Si la niña no supiera sería justificable el aborto. Cuando se lo hace por diversión no quieren asumir su responsabilidad. En ningún caso se justificaría. La vida es algo hermoso. Así sea un embarazo no deseado la mamá debe hacerse cargo y buscar una solución, pero bajo ninguna circunstancia quitarle la vida a un ser. Hay una contradicción. Se está en contra del aborto, pero si estuviera en esa condición si lo hiciera ya que la vida se vería acabada, con lo padres se tiene todo. Si se trata de una violación estaría de acuerdo con el aborto, pero cuando se hace sin ninguna precaución se tiene que asumir la responsabilidad. En este caso estaría en contra del aborto. Una niña de trece años, por ejemplo, le falta pensar con inteligencia y madurez. La generación de ahora es precoz y deberían estar informados sobre la protección y actuar con responsabilidad. No sabría qué hacer, lo pensaría muy bien antes de tener relaciones sexuales porque hay consecuencias. En algunas familias pueden maltratar
------------------	---	--

		a las niñas y en este caso sí estaría de acuerdo. Pediría consejo a mi madre o a un psicólogo porque no se sabe qué hacer. Es justificable porque no es conveniente traer más humanos al mundo. Hay sobrepoblación. Hay sufrimiento. Muchos adolescentes no tienen nada claro, no tienen que brindarle a su hijo, no tienen como mantenerlo. Si se justifica. Porque se piensa en lo que van a pensar los papás, en el futuro y en lo que va a pensar la gente. Estaría a favor porque no le permiten avanzar sino retroceder. Si se puede justificar porque las niñas a esa edad (adolescentes) no tienen madurez, pero por otra parte es quitarle la oportunidad de vivir a un bebé y si no hay manera de mantenerlo lo podrían dar en adopción.
	Asesinato.	Deben darse cuenta de los problemas sociales, la situación económica de los adolescentes. Es conveniente un aborto siempre y cuando no pase un cierto tiempo determinado que se pueda decir que es una persona.
	Pecado. Norma religiosa. Sanción.	Sí se considera un pecado. A las niñas se las juzga, pero no se trae un hijo a sufrir.
E:11-1/12	Falsificación de firmas en un examen. Deber ser. Actuar. Honestidad.	Algunos padres incurren en la violencia, los gritos y talvez lo hicieron por cobardía. En la pérdida del examen tendría que haber afrontado esto. Lo hicieron por temor. Somos humanos y errar es de humanos. Lo hicieron por miedo. Profesores y directivas no piensan cómo es el trato en su familia. Algunos padres actúan de forma violenta. Lo correcto de un padre sería sentarse a hablar, oír los argumentos de por qué les fue mal. Actuaron por miedo. Talvez hay un regaño y a los estudiantes no les gusta que los regañen. Hay dos problemas, el de la nota y la falsificación de la firma. Actuaron de forma incorrecta. Debe existir la honestidad, sinceridad. Debieron hablar con sus padres y asumir las consecuencias. Lo correcto en la moral era hacer firmar el examen por los padres. La falsificación es algo grave y talvez lo hicieron por miedo. Se debería hablar. Los adolescentes por lo general piensan en no mostrarles a los padres sus

		evaluaciones cuando les va mal porque no quieren que los regañen o los castiguen y a veces los rompen o los falsifican, en lo personal se haría firmar porque no me van a maltratar y me pueden aconsejar. No les mostraron el examen por miedo al regaño de los padres. A veces no se tiene una buena relación con los padres y no les muestran ni buenas ni malas calificaciones. Se quiere evitar el problema del regaño. Debieron hacerlo firmar porque se metieron en un problema más grave que una nota perdida. Lo hacen por miedo a los padres porque les pueden estar pegando. No se está de acuerdo con esto porque se estaría mintiendo al profesor. Los profesores den tener una postura más abierta porque los estudiantes pueden tener dificultades en las casas. Cada estudiante tiene un hogar diferente y por ese motivo puede que haya castigos. A veces los profesores no conocen a los estudiantes. Reina la cobardía. Las niñas tuvieron mucho valor para no estudiar, pero no tuvieron el suficiente valor para decirle a los papás. Lo correcto es que asuman los actos que se cometen. Hay todo tipo de padres y estos pueden estar muy enojados y reaccionen con las estudiantes de forma violenta.
E:12-1/12.	Autonomía. (¿Considera que es autónomo)	Sí se considera autónoma porque no le gusta que las personas le digan qué hacer, no le gusta seguir ningún modelo. Nunca hace algo esperando la reacción de los demás. Siempre hace las cosas por sentirse bien consigo misma. Los adolescentes se dejan llevar por cosas superficiales, cambian totalmente su personalidad. Se considera autónomo en algunos casos. Es contradictorio, en algunos casos si y otros no. La mente del ser humano es muy fácil de manipular. Los padres dicen que las decisiones son de la estudiante, nadie puede obligar a hacer algo que no se quiera siempre y cuando sean decisiones buenas. Sí. Se trata de hacer las cosas por sí misma conforme a lo que se piensa. Si hay autonomía. se estudia porque se quiere. No al cien por cien. Se puede mejorar. Se sabe lo que se tiene que hacer

	(a?)	sin que nadie lo esté diciendo ya que es un bien para la persona y para la sociedad. Como persona se está expuesto a las influencias de las personas y uno es libre de decir sí o no. Hay autonomía cuando hay carácter y se dice cuando no se está de acuerdo. No hay autonomía porque en la mayoría de las cosas mandan otros, solo en algunos casos hay autonomía. Sí, con lo que han enseñado los padres se debe pedir ayuda, pero también ser lo suficientemente independiente, porque los padres se pueden ir y hay que aprender de lo que ellos dejan. En este caso aún no se es autónoma, pero se aprende a serlo. A veces se necesita ayuda de los padres y uno no puede ser independiente en su totalidad, siempre va a depender de alguien. Ser autónomo no es una persona que no necesite de nadie, sino que piense y se relacione. Se necesita el apoyo de los padres y ahí no hay autonomía, pero se tiene el potencial para serlo.
E:13-1/12	Placer. Felicidad. “el placer es el principio y el fin de una vida feliz”. Epicuro. ¿usted está de acuerdo con esa frase?	No. Desde su punto de vista el placer no tiene nada que ver con la felicidad. El placer es polo opuesto a la felicidad. Ejemplo, la infidelidad acarrea la separación de los esposos. Fue por un momento de placer y dañó la felicidad. El placer puede llevar a la felicidad, pero son momentos efímeros. Una persona no puede ser feliz a través del placer porque es momentáneo. Hay placeres buenos y placeres malos. En los buenos si es el principio y fin de la felicidad. Bienestar espiritual. Si es un placer malo, vamos a ser infelices. El placer no. No todo en la vida es completamente feliz. No sólo el placer es el centro de la felicidad, hay otras cosas incluso las tristezas pueden traer felicidad. El ser humano confunde lo que lo hace feliz un momento por una felicidad permanente, ejemplo, el placer de una relación sexual. Sólo se piensa en el momento y no todos los placeres conllevan a una vida feliz. El sexo sí da placer, pero cuando se está dentro del matrimonio y se debe

		esperar el momento. Desde el punto de vista de Epicuro se podría decir que sí. Si algo es placentero a uno le gusta y va a ser feliz. Hay personas que quieren tener relaciones por placer y por dinero, por ejemplo, las prostitutas. Hay una cosa que diferencia entre tener sexo y hacer el amor. El placer en un momento se tiene que acabar y puede llevar a cosas buenas o malas. Hay placeres como las drogas, el dinero, el poder. Las personas se arriesgan, pero debe haber un punto de equilibrio y control porque cierto tipo de placer nos puede llevar a un extremo. Los placeres terrenales no llevan a una vida feliz y se deben buscar placeres espirituales que pueden ser la salvación a los problemas que se tiene. No se está de acuerdo porque el placer es momentáneo y la felicidad es duradera. Un placer es un ratico, la felicidad complementa nuestros vacíos.
	Placeres espirituales e intelectuales.	Las cosas no cambiarían. Hay personas que no tienen placeres intelectuales ni espirituales, personas que no conocen de una religión, personas que ni siquiera saben escribir, o no tienen dinero, pero si han encontrado la felicidad. Por eso dice el estudiante que todo tipo de placer es contrario a la felicidad.
	Placeres físicos u otro tipo de placeres.	Me refiero al placer que causa lo que a uno le gusta. Lo que lo haga feliz. El placer es visto de manera distinta.
		No. Cree que no debe seguir las leyes. Ellos mismos tienen que fundamentar. Decir estas son mis leyes, no importan lo que digan los demás. Cree que no seguiría las leyes que se me impongan. Ellos mismos imponen sus propias leyes: deciden lo que está bien o mal. obedece a sus propias opiniones. Obedecer a su pensamiento. No. Es algo injusto. Si trae problemas a la persona si la cumpliría así fuera injusta. Ir en contra de las leyes se siente malestar. Quedar bien moralmente. Depende de lo que sea la ley. Ante todo, hay que cumplirla. Si la

E:14-1/12	Justicia. Injusticia. Normas. Ley. Cumplimiento. ¿Si usted considera que una ley es injusta, la cumpliría? Respeto por la ley.	cumpliría. Si esa ley recae en todas las personas entonces se cumpliría con la condición de que todos la cumplan o adecuar esa ley a lo que yo pienso. Uno tiene que aprender que la ley es la ley, aunque esté mal pero sí tratar por todos los medios de cambiarla de una manera pacífica. Es una situación difícil. A veces se toman decisiones que van en contra de lo que uno piensa y en una situación extrema no se cumpliría, pero si no es tan grave la podría acatar porque la ley es algo que no es seguro ya que está hecha por los hombres que se equivocan y uno tiene que reflexionar ante lo que se impone. Si es algo injusto nunca se cumpliría porque tenemos que pensar, pero si tuviera consecuencias negativas para el estudiante la cumpliría porque lo perjudicaría. (Contradicción) Tocaría cumplirla porque lo ordena la ley. Casi la mayoría de leyes se las cumple y por eso el país está como está. Sí se cumpliría porque al fin y al cabo es una ley, pero buscaría unirme con personas y hacer lo posible por inhabilitar esa ley. Si esta norma injusta estuviera en la casa o en el colegio también se haría lo mismo porque algo que sea inmoral no puede estar en la sociedad, aunque la cumpliría porque es una norma general. (Contradicción). Si es injusta lo más sabio sería no hacerlo, pero lastimosamente si se está en contra de algo se le van a venir encima de uno. El miedo al castigo hace que nosotros cumplamos con la ley. Por conveniencia tocaría cumplir, pero si trae consecuencias negativas lo pensaría dos veces. Alguna gente mayor que manda no escucha entonces tocaría cumplir la ley por más absurda que sea. Las leyes que tenemos hoy en día son injustas, a pesar de todo hay que cumplir esas leyes. No se debe cumplir porque no se puede ser como una oveja de rebaño.
	Consecuencias de los actos.	Si uno hace alguna cosa y se equivoca, debe atenerse a las consecuencias.
		Cree que no. Deben ser lo suficientemente maduros para ser autónomos.

E:15-1/12	Órdenes. Irreflexión. Seguir ordenes solo porque se le ordena. No hay justificación. Motivos.	Todo lo que se haga sea porque lo quiere, no porque una persona les imponga. Desde que se nace sabemos que está bien y que está mal para saber qué nos conviene o no. Tenemos un cerebro, nadie tiene porque ordenarnos o decirnos qué hacer. El mandato puede ser más fuerte de lo que nosotros pensamos. Puede que esté mal, pero nosotros a nuestra convicción pueda que tengamos que hacerlo. Ha pasado y le dicen o lo hace o lo hace. Se siente entre la espada y la pared. Es una presión y tal vez se lo haga, pero se preguntaría los motivos y razones. Si son consecuencias malas no se lo haría. Debería darse una justificación. Debería haber una razón justa para poder hacer esa acción. Si se sabe que el castigo es muy severo o que vaya en contra de la vida se haría por obligación, si son cosas sin relevancia en la vida intentar oponerse y dar una opinión. Aquellas personas que piensan o reflexionan son peligrosas para los que gobiernan o que están en el poder. Se preguntaría las razones porque se es una persona pensante. Que se aclare porque se debe hacer. Si los argumentos son válidos se cumpliría. No se lo haría si no tiene una razón que lo sustente, porque va en contra de lo que se piensa. Se lo está imponiendo sin argumento. Se preguntaría los argumentos, sino se fundamenta no cumpliría esa orden. Dependiendo de la persona, si lo dice una persona sin importancia no lo haría. Con la mamá es obvio que se hace. No se pregunta cuando es la mamá quien ordena. Hay que tener los argumentos suficientes para decirle al padre, por ejemplo, que no. Se preguntaría por que insisten en una orden porque se debe tener razones y si es algo malo con mayor razón se tiene que preguntar. Resulta bastante incómodo que se imponga porque limita. Dependiendo de la situación se debe preguntar y actuar por convicción propia. Da rabia, porque es una orden que se debe obedecer y se termina haciendo de mala gana y queda mal.
-----------	---	--

		Se debería dar un argumento y si es válido se cumple, pero si se piensa que está mal y no hay un argumento válido no lo hiciera. Si preguntaría los motivos. Aunque sus argumentos sean mejores no seguiría sus órdenes. Muchos nos quedamos callados. A veces somos ignorantes y actuamos conforme a lo que nos dicen, pero debemos pensar un poco más y preguntar por qué.
E:16-1/12	Robo. Responsabilidad. Miedo. Ante la pérdida de un objeto de valor en el curso, cuál sería la forma de reaccionar.	Sería hablar con esa persona no para acusarla ni para juzgarla. No sabemos por lo que está pasando la otra persona, no somos jueces para decir si es mala o buena. No nos ponemos en los zapatos de esas personas, no preguntamos por qué lo hizo. En el aula de clase cada quien va por lo suyo. Cada quien ve por su beneficio propio. El miedo que lo inculpen. Lo correcto es delatarlo, pero la mayoría del curso no va a pensar eso. Hacer lo correcto. No sabe si lo delataría por el miedo que se infunde. Si se habla todo se va en contra de la persona que delata. Se comete una injusticia con la persona a la que le quitaron algo y existe el temor. Lo correcto sería decir quien fue y castigarla, pero está el miedo a las consecuencias. Si alguien es de carácter fuerte va a delatar si es lo contrario se pensaría que se pone en contra todo el salón. Lo mejor en este caso es seguir su razón y actuar con discreción. Siempre existe el miedo a la venganza y el miedo a que lo tilden de sapo. Si se sabe quien es el culpable se trataría de hacer algo de manera anónima. Hay que decirlo. A veces las personas se ponen en contra, pero es satisfactorio y puede haber tranquilidad. Se delataría a la persona de una forma discreta porque uno se gana rencores. De esta manera se tiene limpia la conciencia. Se debe aconsejar a la persona que posiblemente cometió el delito. Que se diga la verdad. Si se supiera quien es el que cometió la falta hablaría con esa persona en

		privado y ver porque lo hizo. Por qué robó y escucharlo. A través del diálogo se llegaría a un acuerdo. La aconsejaría para que devuelva lo que tomó. Se cumple con ese deber. No se perdona esas injusticias porque si esa persona robó en un curso del colegio, de grande será mayor el problema. Hablaría así haya odio. Se debe hablar con las autoridades (del colegio) para que hagan el debido procedimiento.
E:17-1/12	Acciones. Bondad. Correcto. ¿Puede haber acciones consideradas correctas, pero no necesariamente buenas?	Un político considera que es correcto dar recursos para comprar votos, él considera que es correcto, mas no es bueno. Seguir la clase de un profesor al pie de la letra nosotros lo consideramos correcto, pero no es algo bueno. Como estudiantes deberíamos analizar mejor con mucha más profundidad las cosas. Las acciones no necesariamente tienen que ser buenas para ser correctas o viceversa. Cuando uno las hace se puede ver buenas, pero cuando uno las reflexiona puede que están mal. Lo correcto sería lo que tiene que ver con las leyes y lo bueno con uno. Depende de la situación. La pregunta es contradictoria, lo que puede ser correcto para una persona tal vez no lo sea para otra. Son cosas muy relativas. Por ejemplo, muchas personas pueden decir mentir es malo, pero luego dicen yo miento para no herir los sentimientos de otras personas. Entonces es relativo. Depende del carácter y de las conveniencias. En los dilemas morales se presentan estos casos. En estos casos no se sabe que hacer. Se comienza discutiendo un tema bastante relevante y dicen esto sería lo correcto independientemente si está bien o mal y a veces lo correcto no es bueno y también se lo puede ver desde otra perspectiva. Si se hace lo correcto está haciendo lo bueno. En un dilema moral se termina haciendo cosas que no son correctas, pero para alguien son buenas. A veces se puede cometer una injusticia como robar, pero se puede estar salvando una vida. (El dilema moral de robar para conseguir una droga que salvará una vida).

Anexo 15 Autorizaciones padres de familia. Muestra.

Ipiates, abril de 2018

Yo, Alexander Biliann Chitan, padre-madre de familia de David Ernesto Chitan, estudiante de la Institución Educativa Sucre, AUTORIZO al docente IGNACIO SOTO, titular de la asignatura de filosofía de la misma Institución educativa, para que grabe una entrevista que tiene un fin estrictamente académico. Dicha entrevista no será publicada en ningún medio de comunicación.

[Firma]

Firma Padre de familia.

David Ernesto Chitan Chitan

Firma estudiante.

Ignacio Sot

Firma docente I.E.S.

Ipiates, abril de 2018

Yo, Laura Capovazango, padre-madre de familia de Laura Zambrano Capovazango, estudiante de la Institución Educativa Sucre, AUTORIZO al docente IGNACIO SOTO, titular de la asignatura de filosofía de la misma Institución educativa, para que grabe una entrevista que tiene un fin estrictamente académico. Dicha entrevista no será publicada en ningún medio de comunicación.

Laura Capovazango

Firma Padre de familia.

Laura Zambrano Capovazango

Firma estudiante.

Ignacio Sot

Firma docente I.E.S.

Ipiates, abril de 2018

Yo, Aynel Lucia Riascos Parboja, padre-madre de familia de Astid Catalina Quiroz Riascos, estudiante de la Institución Educativa Sucre, AUTORIZO al docente IGNACIO SOTO, titular de la asignatura de filosofía de la misma Institución educativa, para que grabe una entrevista que tiene un fin estrictamente académico. Dicha entrevista no será publicada en ningún medio de comunicación.

[Firma]

Firma Padre de familia.

Astid Catalina Quiroz R.

Firma estudiante.

Ignacio Sot

Firma docente I.E.S.

Anexo 16 Cronograma de entrevistas a estudiantes de grado 10°. 2018.

ORDEN	ESTUDIANTES.	FECHA
	Est 1.	23-04-18
	Est 2.	26-04-18
	Est 3.	30-04-18
	Est 4.	30-04-18
	Est 5.	03-05-18
	Est 6.	03-05-18
	Est 7.	07-05-18
	Est 8.	08-05-18
	Est. 9.	16-05-18
	Est 10.	16-05-18
	Est 11.	23-05-18
	Est 12.	28-05-18

Anexo 17 Entrevista semiestructurada. Preguntas.

1. Existen conflictos personales, sociales, políticos, entre otros, ¿Cuál cree que es la causa de estos problemas? ¿Cree que tienen origen en la falta de ética?
2. Cuándo a Usted le mandan, ordenan o le piden que haga algo en su casa como lavar los platos, tender la cama u otra actividad, ¿lo hace porque eso es su deber o simplemente porque alguien se lo ordena?
3. ¿Es posible hacer alguna cosa sin pedir algo a cambio? Justificar.
4. Supongamos el caso de que a alguien se le da un mandato o una orden y simplemente se le dice: “debes hacerlo, porque sí, porque se te ordena”. ¿Usted qué pensaría de esto? ¿Se debería cumplir esta orden bajo estas características?

5. ¿Usted se considera una persona autónoma en lo que hace y en lo que piensa?
Justificar.
6. ¿Cree que en los anteriores ejemplos hay o puede haber una reflexión ética?
7. ¿Si Usted considera que una ley, norma o código, es injusta, Usted la cumpliría?
¿A pesar de que las consecuencias de esto sean negativas para Usted?
8. Si Usted observa una injusticia en el salón de clases, cuál es su manera de proceder, ¿Se queda callado(a) o trata de resolver de alguna manera este problema?
9. Sócrates afirmaba que es mejor sufrir una injusticia que cometerla. ¿Está Usted de acuerdo con esta afirmación?
10. Usted leyó el cuento del anillo de Gíges en el cual se utiliza un anillo que hace invisible a quien lo usa. Dígame con sinceridad ¿Cómo utilizaría este poder si lo tuviera?
11. ¿Si Usted tiene la oportunidad de hacer trampa o fraude en un examen, lo haría?
12. ¿Usted ha hecho trampa o fraude en algún examen o evaluación? Si o no. Por qué. Justificar la respuesta.
13. En el caso de que una niña o adolescente quede en embarazo y este por supuesto, no es deseado, ¿se justificaría el aborto?
14. Según Epicuro, el placer es el principio y el fin de una vida feliz. ¿Está de acuerdo con esta afirmación o no? Justificar.
15. ¿En su opinión, se puede llegar a la felicidad a través del placer?
16. En nuestro colegio unas estudiantes perdieron un examen, debían llevar al colegio firmada la evaluación por sus padres y falsificaron la firma. ¿Por qué hicieron esto? ¿Qué debieron hacer según Usted?

- 17.** En el salón de clases se ha perdido un objeto de valor, se sabe quién es el autor, pero nadie dice nada acerca del responsable por temor a represalias o por no ser tildado de sapo (a). ¿Qué se debería hacer en este caso?
- 18.** Si Usted tiene la posibilidad de ayudar a alguien en algún aspecto, ¿por qué la hace? Y si se tratara de algún enemigo o alguien que no nos cae bien, ¿Lo (a) ayudaría? Justificar.
- 19.** ¿Habrá algunas acciones que sean correctas, pero no necesariamente buenas? Por ejemplo, recordemos el dilema del tren.