



LA MAYÉUTICA COMO ESTRATEGIA DIDÁCTICA PARA LA
ARGUMENTACIÓN EN EL AULA DE CLASE

JOSÉ FERNANDO SOTO RESTREPO

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MANIZALES
FACULTAD DE ESTUDIOS SOCIALES EMPRESARIALES
MAESTRÍA EN ENSEÑANZA DE LAS CIENCIAS
MANIZALES

2018

LA MAYÉUTICA COMO ESTRATEGIA DIDÁCTICA PARA LA
ARGUMENTACIÓN EN EL AULA DE CLASE

JOSÉ FERNANDO SOTO RESTREPO

Proyecto de grado para optar al título de Magister en Enseñanza de las Ciencias

Tutor

ANDRÉS DEL CORRAL SALAZAR

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MANIZALES

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y ESTUDIOS EMPRESARIALES

MAESTRÍA EN ENSEÑANZA DE LA CIENCIAS

MANIZALES

2018

DEDICATORIA

A Dios el dueño.

A él sea la gloria y el poder por darme la vida, la inteligencia y la sabiduría para cumplir con esta meta.

A mi Mamá. Que desde su silencio siempre ha estado conmigo, dándome paz y amor.

A mi esposa Diana, quien me siempre me apoyo dándome el mejor regalo que un ser humano le puede dar a otro: creer en él.

AGRADECIMIENTOS

A la Líder de la Maestría Angélica Rodríguez por su conocimiento y dedicación, a mi tutor Andrés del Corral Salazar , a la directora Ana Milena López Rúa, a los estudiantes de la institución Educativa Sor María Juliana de la ciudad de Cartago Valle del Cauca por la disposición que tuvieron para la realización del proyecto, por último al Alma mater de la Universidad Autónoma de Manizales por Brindarme la oportunidad de ser un mejor profesional en el campo de la educación, a todos los tutores que se esforzaron por darme lo mejor en cada uno de los módulos de la Maestría en Enseñanza de las Ciencias.

RESUMEN

Actualmente los estudiantes presentan un bache para la conceptualización, la generación de ideas, su habilidad para argumentar y carecen de estrategias para leer textos argumentativos. Este vacío en su proceso de formación académica es un inconveniente en el desarrollo del pensamiento crítico, por eso, este proceso investigativo tuvo como objetivo exponer los obstáculos y los niveles de argumentación de los estudiantes de grado once de una institución pública de la ciudad de Cartago, Valle del Cauca, haciendo uso de la mayéutica de Sócrates como estrategia didáctica para develar los niveles y obstáculos en la argumentación a través de la pregunta y la conversación.

El proyecto de investigación contó con los aportes teóricos de Plantin (2012), Weston (2006), Vega (2007), Martín (2016), entre otros. El enfoque de la investigación fue de tipo cualitativo, con un alcance descriptivo; los instrumentos utilizados fueron la unidad didáctica, en el momento inicial de ideas previas y la entrevista semi-estructurada. Se pudo evidenciar que los estudiantes que participaron del proceso se encuentran en los niveles de argumentación 1 y 2, siendo los niveles más bajos de la escala; por otro lado, se encontró que los obstáculos más comunes en la argumentación fueron el lingüístico y el lógico respectivamente. Para concluir, se comprobó que la Mayéutica, como estrategia didáctica permite conocer los niveles de argumentación y encontrar los obstáculos que se presentan en la misma, siendo un método clave para el aula de clase.

Palabras Claves: Mayéutica, nivel de argumentación, estrategia didáctica, obstáculo en la argumentación

ABSTRACT

At present time, students reveal gaps in the conceptualization, the generation of ideas, their abilities to argue and lack of strategies to read argumentative texts. This gap in their process of education is a problem for the development of critical thinking. This is the reason why this investigative process aimed to expose the obstacles and argumentative levels of eleventh graders from a public school in the city of Cartago, Valle del Cauca, making use of the Socrates' maieutic as a teaching strategy to unveil levels and obstacles in the argumentation through the question and conversation.

The research project had the theoretical contributions of Plantin (2012), Weston (2006) and Vega (2007), Martin (2016), among others. The research approach was qualitative, descriptive in scope; the instruments used were the teaching unit in the initial moment of previous ideas and semi-structured interviews. It was shown that students who participated in the process are at argumentative levels 1 and 2, being the lowest levels of the scale; on the other hand, it was also found that the most common obstacles in argumentation were linguistic and logical respectively.

To conclude, we can assert that Maieutic, as teaching strategy, allows us to know the levels of argumentation and find the obstacles that arise in it, being a key method for the classroom.

Key words: Maieutic, level of argumentation, didactic strategy, obstacle in argumentation.

CONTENIDO

1	PRESENTACIÓN.....	12
2	ANTECEDENTES.....	14
3	ÁREA PROBLEMÁTICA Y PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN	18
3.1	DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA.....	18
4	JUSTIFICACIÓN.....	20
5	REFERENTE TEÓRICO.....	22
5.1	NIVELES DE ARGUMENTACIÓN.....	24
5.2	OBSTÁCULOS EN LA ARGUMENTACIÓN	25
5.2.1	Emotivo Afectivo:	25
5.2.2	Lógico:.....	26
5.2.3	Ontológico (Sistema de creencias):	27
5.2.4	Lingüístico.....	28
5.3	LA MAYÉUTICA COMO ESTRATEGIA DIDÁCTICA	28
5.4	LA MAYÉUTICA Y LA IRONÍA SOCRÁTICA	30
5.4.1	La Contraargumentación Como Parte Del Ejercicio Mayéutico.....	32
6	OBJETIVOS.....	34
6.1	OBJETIVO GENERAL.....	34
6.1.1	Objetivos Específicos	34
7	METODOLOGÍA	35
7.1	ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN	35

7.2	UNIDAD TRABAJO.....	36
7.3	UNIDAD DE ANÁLISIS	37
7.3.1	Descripción De Las Categorías De Análisis:	37
7.4	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS.....	38
7.4.1	Unidad Didáctica	38
7.4.2	La Entrevista.....	40
8	ANÁLISIS DE RESULTADOS.	41
8.1	LOS NIVELES DE ARGUMENTACIÓN.....	41
8.2	ANÁLISIS DE LOS NIVELES DE ARGUMENTACIÓN	48
8.3	OBSTÁCULOS EN LA ARGUMENTACIÓN	53
8.4	OBSTÁCULOS EN LA ARGUMENTACIÓN Y EL EJERCICIO MAYÉUTICO.	56
8.5	LA MAYÉUTICA COMO ESTRATEGIA DIDÁCTICA EN EL AULA DE CLASE.....	63
8.5.1	La Mayéutica Como El Arte De Preguntar.	63
8.5.2	Las Deducciones Lógicas	66
8.5.3	La Mayéutica Un Espacio Para La Reflexión De La Didáctica Utilizada En La Clase.	68
9	CONCLUSIONES	74
10	RECOMENDACIONES	75
10.1	LA MAYÉUTICA AYUDA A FLORAR LA VERDAD QUE HAY EN CADA UNO. 77	

11 BIBLIOGRAFÍA..... 80

LISTA DE TABLAS

Tabla 1 Niveles de argumentación	25
Tabla 2 Categorías y subcategorías de análisis.	37
Tabla 3. Pregunta 1 ¿Tus padres te han fortalecido el proceso de ideales para tu vida? Justifique su respuesta	42
Tabla 4 Pregunta 2: ¿Las orientaciones y enseñanzas de tus profesores te han fortalecido en la construcción de tus ideales? Justifique su respuesta.....	43
Tabla 5. Pregunta 3: ¿Dialogas con tus compañeros y amigos sobre la construcción de tus metas e ideales y los de ellos? Justifique su respuesta.	45
Tabla 6. Pregunta 4: ¿Crees que se puede existir sin ideales y sin metas en una sociedad cada más exigente? Justifique su respuesta.	46
Tabla 7 Obstáculos en los niveles de argumentación.....	54
Tabla 8 Cantidad de estudiantes por obstáculo en la argumentación	54
Tabla 9. Argumento de la estudiante E18.....	64
Tabla 10 Argumento de la estudiante E13.....	66
Tabla 11. Diálogos del estudiante E2, preguntas 1 y 2.....	77

LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Pregunta 1: Porcentaje de estudiantes por niveles de argumentación.	42
Gráfico 2. Pregunta 2: Porcentaje de estudiantes por niveles de argumentación	44
Gráfico 3. Pregunta 3: Porcentaje de estudiantes por niveles de argumentación	45
Gráfico 4. Pregunta 4: Porcentaje de estudiantes por niveles de argumentación.	47
Gráfico 5 Obstáculos en la argumentación de los estudiantes.....	55

1 PRESENTACIÓN

Los problemas en la argumentación que se presentan en las instituciones educativas pueden ser abordados y reflexionados desde el área de la filosofía, entendiendo el argumentar como “el conjunto de técnicas que permiten provocar o acrecentar la adhesión de los espíritus a la tesis” (García, 2016). Es decir, la argumentación proporciona fundamentos y razonamientos, con el propósito de demostrar algo por medios lingüísticos para resolver discrepancias

En la indagación de los antecedentes se encontró una relación interesante entre la argumentación y el ejercicio de la conversación, analizando claramente todos los aspectos de la utilidad de la argumentación en la vida cotidiana y las diferentes circunstancias o facetas del ser humano. Así mismo, se encontraron investigaciones donde se abordó modelo pedagógico para niños en la escuela primaria. A nivel de educación media y universitario se encontraron factores que perjudicaron la enseñanza de la filosofía y no conducían al desarrollo del pensamiento moderno; en cuanto a los maestros, se hallaron sugerencias para superar y cruzar el umbral epistémico sin que se deje de enseñar el conocimiento científico, donde se valore la idea previa de los estudiantes y se implemente una metodología que derrumbe las inseguridades en el ambiente escolar.

En ese sentido, la investigación se inició desde la pregunta problema: “¿Cuáles son los niveles y obstáculos en la argumentación desde la Mayéutica como estrategia didáctica en los estudiantes del grado once de la institución educativa Sor María Juliana de la ciudad de Cartago?”

Como consecuencia de lo anterior, el objetivo de esta investigación en su parte inicial buscó: “Exponer los niveles y los obstáculos para argumentar a través del uso de la mayéutica como estrategia didáctica en los estudiantes del grado once de la institución educativa Sor María Juliana”.

Con estos interrogantes, se busca generar conciencia sobre la necesidad de nuevas estrategias didácticas en el aula de clase para mejorar, no solo ambiente escolar, también el desarrollo de

la habilidad para argumentar, tan necesaria hoy para una mejor comprensión del conocimiento por parte de los estudiantes. Partiendo de la realidad de unos obstáculos en los niveles de argumentación se podrían diseñar estrategias como la del proyecto: “la mayéutica como estrategia didáctica para la argumentación en el aula de clase”, con ella se fomentaría el dialogo, desarrollando en los estudiantes, no solo una habilidad argumentar, también el pensamiento crítico, siendo conscientes que ambas son condiciones fundamentales para la construcción del conocimiento en los estudiantes.

En ese orden ideas inicialmente se presentan los antecedentes, donde se detallan investigaciones que precedieron el presente trabajo en lo que tiene que ver con estrategias didácticas en la enseñanza de la filosofía. Por otro lado, en el siguiente apartado, se habla en la descripción del problema, partiendo de la realidad de la educación en Colombia en pruebas del estado e internacionales, dificultades en la habilidad para argumentar en las estudiantes de la institución educativa Sor María Juliana y se termina con la pregunta de investigación.

A continuación, se presenta la justificación, donde se detalla el porqué del problema de investigación, el cómo y el para qué de la propuesta de investigación en el campo de la didáctica de la enseñanza de la filosofía y el que impacto tiene el uso de la mayéutica como estrategia didáctica en el aula de clase en la enseñanza de la filosofía. Posteriormente, se presentan los referentes teóricos, donde aparecen las teorías que sustentaron la investigación y las categorías de análisis. Después, se presenta el objetivo general de la investigación y los objetivos específicos.

El siguiente capítulo detalla los resultados de la investigación y su respectivo análisis, este capítulo se dividió en tres partes, cada una correspondiente a los objetivos de la investigación: niveles de argumentación, obstáculos en la argumentación y la mayéutica como estrategia didáctica en el aula de clase. Para finalizar se presentan las conclusiones y recomendaciones.

2 ANTECEDENTES

Las investigaciones que se presentan a continuación son las bases teóricas y el sustento del trabajo en la enseñanza de la filosofía en pedagogía y didáctica, aunque existe una disensión de ideas con el proyecto de investigación, contribuyeron a cuestionar los factores que inciden en el aprendizaje, como es la formación del profesorado, su didáctica, la expectativas de los estudiantes, la trasposición didáctica del conocimiento científico al escolar, el desarrollo de temáticas que procuren al desarrollo de competencias desde la filosofía como un espacio académico que beneficia a la reflexión y el desarrollo de la habilidad para argumentar.

Inicialmente, Sarbach (2005) en su trabajo doctoral: *¿Qué pasa en la clase de filosofía? Hacia una didáctica narrativa y de investigación*, indagó sobre factores que podrían perjudicar la enseñanza y que no conducen al desarrollo del pensamiento moderno. En sus objetivos investigó acerca de la formación académica de los docentes, encontrando fallas en cuanto a lo pedagógico y didáctico en la enseñanza de la filosofía, y descubrió que la metodología impartida es producto de una cultura institucional donde se descuida la formación integral de los estudiantes y el maestro pasa a ser el centro del proceso educativo, perdiéndose completamente la finalidad de la educación, donde precisamente el estudiante debe ser el centro (Sarbach, 2005, p.25)

En ese orden ideas, lo expuesto por Sarbach (2005), plasma la realidad de la enseñanza de la filosofía en el aula de educación básica, media y universitaria, donde no basta los títulos académicos para enseñarla, se necesita, no de una pedagogía, pues esta se recibió en la formación académica del maestro, es indispensable la didáctica desde una perspectiva mayéutica que dinamice la clase de filosofía.

Por su parte, Benavides (2011), en su artículo: *Por el laberinto de la didáctica en filosofía*, habla de la figura del laberinto como imagen y metáfora de la didáctica en el área de la

filosofía. Inicialmente lo hace desde la visión el profesor Páez Casadiegos al referirse al laberinto, comenta que hay al menos cuatro espacios metafóricos: el espacio psicológico, el espacio del saber, el espacio extático y el espacio del poder, hablando en particular del espacio del saber, traza unas metas al investigar la filosofía como un espacio del saber que cruce el umbral epistémico sin que deje de enseñar el conocimiento científico, donde se implemente una metodología que derrumbe las inseguridades en el ambiente escolar y el temor a ser escuchado. Por tanto, un espacio donde el conocimiento que recibe desde la filosofía facilite el desarrollo de habilidades de orden superior como la argumentación (Benavides, 2011, p.2)

Gómez, (2003) en su proyecto de investigación “*Introducción a la didáctica de la filosofía.*” hablando en particular de este saber, dice:

Las clases de filosofía deben ser un lugar donde los textos filosóficos juegan un papel fundamental: son saber teórico discursivo revestido de una cierta autoridad y la distancia que guardan los lectores-alumnos respecto de esos textos es, al principio, casi abismal. Sin duda, acortar las distancias entre la máxima extrañeza del que se inicia por primera vez en el laberinto filosófico y los intrincados razonamientos de los filósofos es uno de los objetivos de la educación filosófica y, cuando se logra, en cierta medida los alumnos están acercándose a la creación de discursos y textos argumentativos propios. (p.23)

El objetivo de Gómez (2003) en este proyecto es mejorar el proceso discursivo de los estudiantes y acercarlos, por medio de los textos de tradición filosófica, a la experiencia del filosofar, teniendo en cuenta un modelo didáctico, para combatir el tradicional, dándole más importancia a la argumentación que lo lleve a la reflexión, dejando de encerrar a la filosofía en un marco rígido.

Los aportes brindados por este trabajo son un insumo importante en el aspecto metodológico para la investigación, pues considera la disertación filosófica como un escrito

que trata de desarrollar un tema o problema filosófico. Es un ejercicio intelectual que presupone unos conocimientos, una comprensión y análisis sobre el tema o problema en cuestión y pretende que el estudiante con unos conocimientos previos del texto filosófico desarrolle sus impresiones y propugne sus propios pensamientos en las propias producciones textuales de tipo argumentativo.

Guerrero (2008), presenta una investigación donde aborda el trabajo de argumentación en la escuela primaria, pudo observar el esfuerzo de las instituciones educativas de Educación Básica Primaria por articular dentro de sus proyectos educativos un componente de comprensión y producción textual que fundamente los procesos de razonamiento esenciales y las formas de pensamiento crítico y lógico para desarrollarlos con mayor capacidad en el ciclo de Educación Secundaria y Media, base fundamental para el desempeño universitario y profesional; tal componente puede permitir al estudiante, desde temprana edad, proponer y defender ideas propias, estar de acuerdo con otras y refutarlas, cuestionar y confrontar opiniones diferentes y hacer aportes en la solución de situaciones problema presentes en su cotidianidad. De ahí la importancia de incluir actividades de producción textual con textos argumentativos y procesos que ayuden al estudiante en la habilidad para argumentar.

Por último, Santos (2007) trata la importancia del desarrollo de la argumentación en el aula a partir de las teorías y análisis más reconocidos. El autor habla de la argumentación como una práctica discursiva que está vigente y presente en todos los aspectos de la vida cotidiana del hombre, por tanto, en todos los colegios de Colombia debería ser implementada en los espacios académicos como la clase de filosofía. Esta tesis en particular sirvió como referente para la investigación porque establece la relación entre argumentación, oralidad y escritura, enfoque y concepción de la argumentación, entre otras ideas.

Con referencia a lo anterior se puede concluir que los aportes dados en los constructos teóricos fueron un aporte fundamental en la presente investigación para conocer hasta dónde la didáctica ha influido en la enseñanza de la filosofía, qué tanto conocimiento tienen

los maestros del tema, qué expectativas tienen los estudiantes de este saber, qué vacíos tienen los maestros en la formación disciplinar para impartir este conocimiento, no obstante, el presente proyecto no se centra tanto en el qué sino en el cómo.

Dado que las teorías están y perduran hasta cierto tiempo, pero el cómo hacerlo hace parte de la innovación de este proyecto, se propone al maestro descubrir cuáles son los obstáculos que no permiten el desarrollo de la habilidad argumentativa como un diagnóstico que refleje el nivel de argumentación de cada estudiante con la mayéutica como estrategia didáctica, la cual, construye poco a poco el pensamiento crítico mediante el diálogo con los estudiantes para un aprendizaje significativo que le lleve a cuestionarse sobre los interrogantes del mundo moderno.

3 ÁREA PROBLEMÁTICA Y PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

3.1 DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

En la última década, la educación en Colombia según los estándares y pruebas internacionales, reflejan un bajo nivel en las áreas básicas de conocimiento y las competencias lectoras y argumentativas que todo estudiante debe tener. En el año 2017 se presentó un retroceso en los resultados de las pruebas saber de 3, 5 ,9 y 11, esta situación que preocupa en especial al Ministerio de Educación Nacional, tiene muchas variables, entre ellas se presentan la poca preparación para los maestros en lectura crítica, pruebas saber y el desarrollo de competencias para mejorar los niveles de comprensión, argumentación de los estudiantes (Hurtado, 2018).

Lo antes dicho deja entrever grandes vacíos en la generación de ideas y la conceptualización, los argumentos que exponen los estudiantes no son sólidos para sostener un debate y no tienen estrategias de lectura para los textos argumentativos. En cuanto al tema de la argumentación Caamaño (2010) afirma:

El proceso de argumentar requiere que los estudiantes sean capaces de opinar y sacar conclusiones a partir de evidencias y de comparar y evaluar sus argumentos en relación con otras posibles argumentaciones. Que los alumnos sepan distinguir un buen argumento, razonado y justificado, de uno que no lo es, es una habilidad importante que deben aprender. (p.7).

Dadas las situaciones que anteceden, está claro que los estudiantes no aplican sus conocimientos a la vida cotidiana, no distinguen entre una opinión y un argumento, razón por la cual les cuesta sostener una conversación en la clase o en otro contexto. Por eso Camps y Dolz (1995) dicen: “La argumentación forma parte de nuestra vida diaria, prueba de ello es su presencia en las discusiones privadas, en la familia, con los amigos; en los

debates públicos entre políticos, estudiantes, compañeros de trabajo; en la prensa, editoriales, páginas de opinión, artículos de crítica; etc.” (p.9).

Por último, no se fomenta el diálogo con los estudiantes, esta situación no favorece a las preguntas frecuentes, las ideas previas, la participación de los estudiantes en el buen desarrollo de las clases y la formación de la actitud crítica. En este sentido el documento 14 del Ministerio de Educación Nacional (2010): “*orientaciones pedagógicas para la enseñanza de la filosofía*”, recalca:

La educación filosófica, propuesta como ejercicio del diálogo, se propone encontrar nuevos sentidos a la vida en el examen de los mejores argumentos y de las razones más fuertes, formulados alrededor de profundas preguntas sobre la realidad, la belleza, el bien, la verdad y otras preocupaciones que recorren la historia de la humanidad desde los inicios de la Filosofía hasta nuestros días. (p.15).

Teniendo en cuenta lo anterior, la dificultad que se presenta en la habilidad para argumentar de los estudiantes, deja entrever el vacío que tiene a la hora de exponer sus argumentos, reflexionar sobre las situaciones que le presenta el mundo moderno y en el desarrollo del pensamiento crítico, surgiendo de esta manera la pregunta de investigación: ¿Cuáles son los niveles y obstáculos en la argumentación desde la Mayéutica como estrategia didáctica en los estudiantes del grado once de la institución educativa Sor María Juliana de la ciudad de Cartago?

4 JUSTIFICACIÓN

La dinámica de la filosofía, desde la enseñanza en el contexto escolar, queda entredicha cuando los miembros de la comunidad educativa no viven una transformación significativa en su manera de pensar y actuar que los lleven a interpretar el mundo globalizado y multicultural, desde su propia vivencia personal.

La enseñanza de la filosofía no debe ser memorística, como si el estudiante fuera un depósito de información, un agente pasivo del proceso educativo. Desde el campo de la academia existe la preocupación por encontrar una solución, Avendaño (2015) expresa lo siguiente:

Con el cambio de la denominación lenguaje por la de lectura crítica, se propone, a mi juicio, una educación que promueva en los estudiantes capacidades para pensar, discernir y desempeñarse de manera autónoma, reflexiva, analítica y crítica en la actual sociedad cambiante, compleja e invadida por el abrumador flujo de información de toda índole. Una educación que priorice el desarrollo de competencias, que involucre el saber interiorizar conocimiento (aprender), pero también el saber ser, hacer, pensar, discutir, crear, transformar, resolver problemas, interpretar, aportar, elegir, decidir, asumir posturas argumentadas y convivir. (p.25)

La mayéutica como propuesta didáctica es una opción para identificar obstáculos de tipo epistemológico, ontológico, cognitivo lingüístico, emotivo/afectivo, entre otros, que no permiten desarrollar los niveles de argumentación en el estudiante. También, la estrategia didáctica es una propuesta innovadora para los maestros como diagnóstico en el momento de analizar la habilidad para argumentar, partiendo de una caracterización de los niveles y los obstáculos en la argumentación de los estudiantes; dado que, si no se realiza este ejercicio, será muy difícil para los maestros hacer una transición didáctica del conocimiento científico al escolar.

Al desconocerse los niveles y obstáculos en la argumentación del estudiante, es complejo avanzar hacia un aprendizaje significativo, en este sentido la mayéutica permite evidenciar

si los estudiantes están opinando o argumentando, si el conocimiento es de la realidad o el tema en particular es inferencial o cotidiano, qué falencias tiene en la estructura de su argumentación, entre otras circunstancias. De superarse este obstáculo, y otros desde esta estrategia didáctica, se podría construir un ambiente escolar en el aula que propicie, la metacognición, la reflexión filosófica, la argumentación y el desarrollo del pensamiento crítico. Si se realiza este proceso, este tipo de conocimiento permite tener una estrategia para formar a los estudiantes para el futuro, porque ellos no se forman para una institución o para los maestros, se preparan para ser los ciudadanos del mañana y enfrentar los desafíos del mundo moderno, para lo cual, argumentar de manera clara y precisa es esencial.

5 REFERENTE TEÓRICO

A continuación, se presentan las bases y las categorías objeto de la investigación bajo las cuales se sustenta este proceso investigativo, haciendo una descripción clara de los de los aspectos que se trabajaran en el proyecto de grado de cada una de ellas, de acuerdo a Buitrago, Mejía y Hernández (2013):

El concepto de argumentación tiene una historia en la que se reconoce una serie de transformaciones. Si se retoman los aportes de los filósofos griegos se advierte que para ellos la argumentación era razonar y llevar a cabo inferencias, su objetivo era especialmente convencer, modificar las ideas, las actitudes, las decisiones o incidir en el actuar de uno o varios interlocutores. Este tipo de argumentación fue desarrollada por los filósofos griegos en diversos escenarios donde se refinaron las artes de componer, manejar la ironía, inventar y argumentar en el desarrollo de sus discursos políticos. Estas acciones generaron gran admiración entre sus contemporáneos y pares; también ha sido una importante fuente de consulta para intelectuales, especialmente los clásicos modernos, quienes se han ocupado de sus cartas y tratados. (pg 3).

La argumentación es un diálogo que se necesita de dos contrincantes, quien se defiende y el que pregunta (Brunschwig citado en Plantin, 2012), esta argumentación se ve en los diálogos de platón, donde se esforzaban por encontrar definiciones con el método socrático a base de preguntas y respuestas, y siempre había un ganador y un perdedor.

Más adelante Perelman (citado en Plantin, 2012) recalca que la argumentación se puede dirigir a todo tipo de auditorio, rescatando el diálogo y el modelo socrático-platónico. Por ello, se puede considerar que la retórica es parte de la filosofía, dado que ambas corresponden, no sólo al campo demostrativo, sino al argumentativo; lo que las diferencia se evidencia en que el auditorio disponible para la retórica es concreto y particular.

Perelman (citado en Plantin, 2012) buscaba con ello una técnica filosófica en lo posible

contraria a las manifestaciones inalterables, concluyentes e incondicionales. Para ello, denominó a su teoría "Neorretórica", basándose en la definición de Aristóteles respecto a los Tópicos. Para Perelman (citado en Plantin, 2012) la argumentación es una operación que "provoca o acrecienta la adhesión de los espíritus a las tesis que se le presenta a su asentimiento" (p. 15).

Por su parte, Vega (2007) hace una relación muy interesante de la argumentación con el ejercicio de la conversación, analizando claramente todos los aspectos de la utilidad de la argumentación en la vida cotidiana y las diferentes circunstancias o facetas del ser humano, planteando interrogantes como: ¿Qué es una buena argumentación?, ¿Qué son las falacias?, además, habla sobre unas convicciones básicas con relación a la argumentación donde dice que no hay una teoría única de la argumentación que sea universal, menciona tres enfoques con relación a la argumentación: La perspectiva lógico analítica, la perspectiva dialéctica, y la perspectiva retórica, como se puede observar, Vega (2007) brinda un marco muy amplio de los que es la argumentación y su interacción con los diferentes ambientes en el aula de clase.

Por último, Weston (2006) afirma que estudiantes y escritores no necesitan extensas explicaciones introductorias para la argumentación, solo unos recordatorios y tener presentes unas reglas básicas. En general, él da unas orientaciones muy claras, tales como, la estructura de argumentos, tipos de argumentos, composición de ensayos basado en argumentos, este texto es un libro fundamental en el aprendizaje del ejercicio del argumentar pues tiene una secuencia didáctica interesante donde paso a paso da las claves para el proceso de argumentar, las aportaciones dadas por este trabajo son fundamentales para la realización de la propuesta de investigación en la argumentación.

5.1 NIVELES DE ARGUMENTACIÓN.

Toulmin (citado por Sardá y Sanmartí, 2000, p.408), aporta una visión de la argumentación desde la formalidad y la lógica. Según este autor hay normas universales para construir y evaluar las argumentaciones, que están sujetas a la lógica formal. Elabora un modelo de la estructura formal de la argumentación: describe los elementos constitutivos, representa las relaciones funcionales entre ellos y especifica los componentes del razonamiento desde los datos hasta las conclusiones. El modelo que propone se basa en el siguiente esquema de la argumentación, que contiene los componentes: D = Datos: Hechos o informaciones factuales, que se invocan para justificar y validar la afirmación; C = Conclusión: La tesis que se establece; G = Justificación: Son razones (reglas, principios...) que se proponen para justificar las conexiones entre los datos y la conclusión; F = Fundamentos: Es el conocimiento básico que permite asegurar la justificación y, Q = Calificadores modales: Aportan un comentario implícito de la justificación; de hecho, son la fuerza que la justificación confiere a la argumentación.

Posteriormente Osborne, Erduran y Simon (citados en Pinochet 2015) en su trabajo proponen una tabla inspirada en Toulmin, esta tabla es usada por investigadores de distintos países para evaluar los argumentos sobre ciencias desarrollados por estudiantes y profesores, muestra la escala con la descripción de cada uno de sus niveles. Las investigaciones realizadas hasta ahora han sido poco alentadoras, pues han mostrado escasos argumentos sobre los niveles 2 o 3, principalmente debido a la ausencia de refutaciones. En efecto, como revelaron las investigaciones pioneras de Kuhn (citado en Pinochet, 2015), la capacidad de emplear refutaciones es una de las habilidades de mayor complejidad.

Tabla 1 Niveles de argumentación

Niveles	Descripción
1.	Argumentos que solo presentan afirmaciones o que presentan datos que no dan soporte a la conclusión
2.	Argumentos formados por conclusiones y al menos datos, justificaciones o apoyos
3.	Argumentos cuya estructura la constituyen las conclusiones con al menos datos, justificaciones o apoyos y alguna refutación débil.
4.	Argumentos cuya estructura la constituyen las conclusiones con al menos datos, justificaciones o apoyos y alguna refutación débil.
5.	Argumentos caracterizados por tener conclusiones y más de una refutación.

Fuente: Traducida y adaptada Osborne, Erduran, and Simon (citados por Pinochet, 2015 p. 320)

5.2 OBSTÁCULOS EN LA ARGUMENTACIÓN

Desde la investigación se analizaron los argumentos de los estudiantes y se seleccionaron una serie de obstáculos posibles en la argumentación para su posterior análisis. Entre los obstáculos para la argumentación se pueden encontrar: los emotivo/afectivos, lógicos, ontológicos (sistema de creencias) y lingüísticos. A continuación, se detalla cada uno de ellos:

5.2.1 Emotivo Afectivo:

Pérez (2017) expresa que investigaciones de Piaget hablan de los estadios afectivos y cómo estos afectan el desarrollo cognitivo, siendo paralelos el uno con el otro. Hablando en particular de la adolescencia, Piaget (citado en Pérez, 2017) dice que:

La adolescencia es una de las etapas más complejas en la vida humana y, durante ella, los estudiantes viven momentos que definen su vida profesional, pero, sobre todo afectiva y, por tanto, es ésta la que tiene importancia fundamental en los jóvenes que estudian el nivel de bachillerato (Párr. 1)

La afectividad es el motor, la causa primera del acto de conocer; es el mecanismo que origina la acción y el pensamiento, lo cual implica afirmar que todo acto de deseo es un acto de conocimiento y viceversa, parecería que el conocimiento humano comienza y termina en sí mismo, que el ser humano tiene como fin primero y último, el propio conocimiento y, por tanto, la elección del objeto a conocer, y su vinculación con él. (Párr. 12)

Mostrando, desde la postura de Piaget (citado en Pérez, 2017) que el estado emotivo afectivo del estudiante es fundamental para su desarrollo cognitivo y también en la manera como se relaciona con sus amigos, familiares y compañeros de clase.

5.2.2 Lógico:

Bustamante (2008) expresa:

Estamos acostumbrados a pensar que los tres principios de la lógica aristotélica (identidad, no contradicción y tercer excluido) describen algo del funcionamiento del mundo. Sin embargo, esos principios llevan a una serie de presuposiciones que, de ser establecidas, nos dejan más bien en el terreno de la pragmática del hablar, independiente de como sean las cosas, estén organizadas. A su vez esto protege dichos principios de las críticas que supuestamente toma algo de la realidad para objetarlas y de otro lado, permite en algún caso precisar la formulación del principio en cuestión (p24.)

Si se pone como ejemplo el principio de no contradicción, es imposible que un atributo pertenezca o no al mismo tiempo. Por eso, con este principio lo que Aristóteles expresa es que, si nos ponemos a conversar con el propósito de decir algo sobre el mundo, lo mínimo es reconocer que lo dicho ya ha sido dicho, de lo contrario no se podría avanzar. Es una

redundancia, claro, toda la lógica lo es, lo que pasa es que allí se habla de tautología. En este obstáculo se analizaron la estructura de los argumentos, cuáles fueron las premisas y las conclusiones, si la justificación si convalido las conexiones entre los datos y la conclusión entre otros aspectos que son de la lógica en la argumentación.

5.2.3 Ontológico (Sistema de creencias):

Las creencias en el ser humano pueden convertirse en un obstáculo, no solo en el comportamiento, también en la forma de expresarse para emitir juicio o argumentar, Espinoza (2014) plantea:

La literatura filosófica que trata el tema de las creencias nos muestra que ésta es la antítesis de la duda, y que además desempeña un rol esencial en la vida del hombre. Generalmente la creencia despierta en el hombre el sentido de seguridad y de tranquilidad; sentidos que culturalmente atesoramos. Cuando los sistemas de creencias aspiran al cambio, nos damos cuenta de la fortaleza del vínculo que nos liga a ella, así la creencia se reanima y en estos casos se resiste a ser modificada. En otras palabras, el espíritu reclama el hábito. Los sistemas de creencias involucran cuestiones psicológicas, morales, sociológicas y físicas. Las creencias se fundamentan en estados subjetivos del hombre. Las creencias nos sirven para sostener la estabilidad emocional. En la actuación de la voluntad depende del grado de preparación que poseamos para enfrentar las eventualidades búsqueda de la estabilidad emocional debemos tomar decisiones, luego es la voluntad con todos sus constructos axiológicos y sociales la que debe actuar.

Sobre la base de las consideraciones anteriores, a la hora de argumentar las creencias se quiera o no influyen en el ser humano y en el caso del estudiante incide manera de pensar desde lo cultural, lo ético, lo moral, lo psicológico, entre otros aspectos, porque se fundamentan en lo subjetivo del hombre.

5.2.4 Lingüístico.

Se refieren a la dificultad que tiene el ser humano para expresar sus ideas, esos obstáculos se pueden abordar desde la vida real o el aula de clase, Vásquez (citado en Sifrar 2007), se refiere a los relacionados con el habla y es pertinente conocerlos, pues también inciden la argumentación de los estudiantes en la clase y no son identificados.

1.1.1.1. Algunas dificultades de la expresión oral en clase:

El miedo de cometer errores, el vocabulario (encontrar o recordar el vocabulario adecuado) el miedo de hablar en público en general , porque pienso demasiado en la gramática, no sé cómo decir algo correctamente, la fluidez, porque no sé reaccionar y responder rápidamente miedo de la reacción del profesor porque no sé qué decir, porque el tema es muy superficial, el miedo de la reacción de los compañeros, la pronunciación y la entonación porque el tema es demasiado personal, porque el profesor no me deja suficiente tiempo para hablar, porque no entiendo lo que dicen otros. (Sifrar, 2007, p. 985, 986)

5.3 LA MAYÉUTICA COMO ESTRATEGIA DIDÁCTICA

Es de interés para esta investigación tener muy claro cuál es la definición de mayéutica, su método y la aplicación como estrategia didáctica para la argumentación en el aula de clase. La palabra mayéutica, su significado y Sócrates están inseparablemente unidos. Sócrates, según escribe Platón, su discípulo más destacado, precisa que su tarea principal es colaborar a que los hombres obtengan la verdad. Es decir, Sócrates ayuda como si fuese un partero espiritual a que los hombres “paran” la verdad o el conocimiento que estaba en el interior de ellos, pero que por sí solos, no lo podían hacer salir (Gómez 1986, p. 70). Sócrates es considerado uno de los grandes maestros y su método aún es utilizado en múltiples escenarios educativos para hablar del conocimiento, en sentido estricto, la palabra “mayéutica” es de origen griego y se traduce como el “arte de la partera” y está en el campo

de acción de la obstetricia, en tanto que se ocupa del parto en el fin del embarazo. (Burnet y Taylor, 1990, pp. 49-50).

La labor de Sócrates era ayudar a dar la luz el conocimiento, lograba esto con su interlocutor a través de la pregunta, tratando de sacar del interior lo que sabía y ayudarlo a descubrir la verdad, al preguntar él suponía que la persona que lo escucha tenía alguna idea del tema del cual estaban debatiendo o conversando. Sócrates iniciaba de forma irónica, es decir, afirmaba su propia ignorancia para irle pidiendo a su interlocutor que expusiera sus puntos de vista sobre un determinado asunto. (Xirau, R. 2003. p. 48).

Posteriormente, con su método cuestionaba al interlocutor para que reconociera su error y aclarar sus dudas, llevándolo a replantear sus conocimientos en la búsqueda de la verdad, la cual se obtendrá al final en la conclusión del ejercicio intelectual, preguntas - respuestas, en la que él o los interlocutores podrán “descubrir”, “quitarle el velo o la cubierta”, y por ello “hacer evidente” el aspecto constitutivo, real de aquello que se investiga (Alegre, 1988, p. 131). En esta actitud radica la gran importancia de la mayéutica como un procedimiento que está orientado a descubrir la verdad.

Como se logra apreciar, cuando se intercambian opiniones sobre una duda a un cuestionamiento, como hacía Sócrates, no era solo preguntar, su discípulo o interlocutor tenía que argumentar de alguna manera su respuesta, así estuviera equivocado y cediera a la astucia del maestro Sócrates para extraer el conocimiento que siempre estuvo allí o lo descubría como producto del ejercicio del diálogo. El diálogo socrático tiene como fin la verdad que se encuentra oculta en la mente del interlocutor y el conocimiento que está latente en la conciencia humana. Estas dos nociones de verdad encubierta y saber oculto en la conciencia, están de forma implícita en el pensamiento de Sócrates (Xirau, R, 2003. p. 47)

Según Saldivia (2015) el método socrático, se puede utilizar como estrategia didáctica teniendo en cuenta los siguientes pasos: La aceptación de una verdad aparente, análisis de los argumentos que sustentan esa verdad aparente, mediante procesos inductivos y deductivos, el contraargumento para debatir las contradicciones que manifiesta el

argumento en que se basaba la supuesta verdad, deslumbramiento y confusión del interlocutor, manifestación de la ignorancia del interlocutor.

De los anteriores pasos del método tendrán mayor relevancia el análisis de los argumentos y los contraargumentos y la ironía socrática como elemento importante para la argumentación, porque esta tiene la función no solo de hacer dudar al interlocutor; sino de rebatir la tesis expuesta de quien le habla y es el motor y táctica que engendra el saber, más allá de la duda. El diálogo socrático tiene como fin la verdad que se encuentra oculta en la mente del interlocutor y el conocimiento que está latente en la conciencia humana. Estas dos nociones de verdad encubierta y saber oculto en la conciencia, están de forma implícita en el pensamiento de Sócrates. Será Platón quien las hará explícitas. (Xirau, R. 2003. p. 47).

Por último, la mayéutica no es solo un método de la pregunta, ese no era lo que quería Sócrates, se puede deducir que quería que de manera crítica su discípulo o interlocutor expresara su conocimiento, ese era su oficio y tiene aplicación en la didáctica y la pedagogía.

5.4 LA MAYÉUTICA Y LA IRONÍA SOCRÁTICA

Sócrates, como gran maestro, utilizaba la ironía como un complemento de la mayéutica, siendo jocoso con un poco de picardía, empleaba determinados “chistes” que ayudaba a demostrar el absurdo de ciertas ideas del “sentido común”. Todo ello, ha llevado a Sócrates a expresar su célebre y tan conocida frase relacionada con el conocimiento: “Solo sé que nada se”, que le permitió, darse cuenta que, conociendo y aceptando su amplio desconocimiento acerca de las cosas, se convertía en un ser pensante. (Buchetti, 2008, p. 82).

Según el autor, se puede afirmar que los estudiantes no tienen el conocimiento amplio sobre ciertos temas científicos, pero si lo tienen de aquellos temas que son de su interés en la vida

cotidiana y es necesario hacerles creer que sus ideas no son tan obvias como piensan y pueden estar equivocados. Al respecto García (2016) afirma:

La verdadera aportación de Sócrates es la ironía; su método estaba dirigido a ignorantes que creían saber, mientras que la mayéutica se dirige a quienes se creen ignorantes y en el fondo no lo son. Sócrates dirigía su esfuerzo en demostrar a su interlocutor que su conocimiento era ficticio y estaba cimentado tan sólo en prejuicios e ideas preconcebidas que no habían sido analizadas racionalmente”. (p.2)

Según lo anterior, la ironía puede ser una provocación y ayuda pedagógica, término que se puede utilizar para despertar el interés por el aprendizaje en los estudiantes, es necesaria y se puede lograr en el dialogo y la argumentación con ellos, se puede utilizar el comentario irónico sin ofender en los debates para que el interlocutor se mantenga firme en su postura, teoría o argumento o aceptar que está equivocado. Marimon (citado en Gancedo, 2013) hablando de la actitud irónica que mostraba Sócrates dice:

La ironía era considerada un tanto arrogante e irrespetuosa con el poder, lo que generó una opinión negativa hacia ella (que en muchos casos trascendió la antigüedad pasando por la edad media hasta nuestros días), de manera que el eirón (aquel que hace uso de la ironía), era considerado falso y digno de reprobación. Sin embargo, la ironía perdió carga peyorativa en la obra de Aristóteles *Ética Nicomaquea*, donde la ironía se concibe como una actitud vital que tendría en el polo positivo la sinceridad y en el extremo negativo la jactancia e hipocresía. (p.15).

En esta época moderna, la ironía ya no se mira como una actitud arrogante, pues aparece de muchas maneras en la vida cotidiana, las caricaturas, las obras literarias, en las comedias y parodias de la televisión, vallas publicitarias, comerciales de la televisión, entre otras. En este trabajo de investigación hace parte de la estrategia didáctica y se puede implementar desde los textos literarios, artículos de opinión, dilemas morales, debates como parte proceso de argumentación, para formar una actitud crítica y refutar una tesis expuesta por el interlocutor. Marimon (citado por Gedeón 2013).

5.4.1 La Contraargumentación Como Parte Del Ejercicio Mayéutico.

Es una estrategia argumentativa que consiste en anticipar posibles objeciones a la tesis que se está defendiendo y contestarlas con el fin de fortalecer la argumentación que se presenta (Martínez, sf, p.1). En la conversación diaria, en el ejercicio del diálogo, el cual iniciamos con una simple pregunta, a la cual esperamos una respuesta, es imposible que de alguna manera no podamos contra argumentar lo que el interlocutor me está diciendo. Es igual en el aula de clase, no siempre los estudiantes están de acuerdo con el pensamiento o el conocimiento que el profesor está tratando de transmitir, se puede lograr esta actitud crítica si ponemos en práctica el arte de preguntar (mayéutica), inquietando al estudiante a sostener una conversación. Teniendo en cuenta lo anterior ¿cómo se puede contra argumentar en un debate o conversación?, Martínez (sf) muestra en su artículo la contraargumentación como hacerlo:

- **Introducción a la objeción:** En primer lugar, se debe formular la objeción de la manera más clara y precisa posible.
- **Discusión de la objeción:** Luego, es necesario explicar con más detalle la objeción y presentar la evidencia más importante a su favor. Este paso es indispensable para evitar cometer la falacia del hombre de paja, que consiste en ridiculizar al oponente exagerando o tergiversando su argumento.
- **Confirmación de la tesis:** Finalmente, se debe contestar al argumento contrario, señalando las razones por las cuales no invalida la tesis que se quiere defender; el interlocutor terminara su adhesión a la tesis, si descubre que quien dirige el debate esta acertado.

Para finalizar, Maliandi (2006) propone que la relación de la argumentación con mayéutica se puede establecer mediante el diálogo, la verdadera argumentación no es mimológica, los contraargumentos son tan necesarios como los argumentos propios, la posibilidad de ser convencido, no es menos importante que la de convencer, la mayéutica

socrática es recíproca, cada uno es partero y a la vez parturiento, cada uno está dispuesto a revisar sus argumentos y a revisar los ya expuestos, e incluso a rectificar sus tesis (p. 27).

6 OBJETIVOS

6.1 OBJETIVO GENERAL

Exponer los niveles y los obstáculos para argumentar a través del uso de la mayéutica como estrategia didáctica en los estudiantes del grado once de la institución educativa Sor María Juliana.

6.1.1 Objetivos Específicos

- Describir los niveles de argumentación que tienen los estudiantes de los estudiantes del grado once de la institución educativa Sor María Juliana.
- Identificar los obstáculos a la hora de argumentar que presentan los estudiantes del grado once de la institución educativa Sor María Juliana.
- Evidenciar los aportes de la mayéutica como herramienta didáctica, para la identificación de los niveles de argumentación y obstáculos para argumentar en los estudiantes del grado once de la institución educativa Sor María.

7 METODOLOGÍA

7.1 ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación cualitativa es aquella que utiliza, preferente o exclusivamente, información de tipo cualitativo y cuyo análisis se dirige a lograr descripciones detalladas de los fenómenos. Taylor y Bogdan, (Universidad de Jaen, S.f.) hablando de los objetivos de la investigación cualitativa expresan que:

Se debe proporcionar una metodología de investigación que permita comprender el complejo mundo de la experiencia vivida, desde el punto de vista de las personas que la viven. Las características básicas de los estudios cualitativos se pueden resumir en que son investigaciones centradas en los sujetos, que adoptan la perspectiva del interior del fenómeno a estudiar de manera integral o completa. El proceso de indagación es inductivo y el investigador interactúa con los participantes y con los datos, busca respuestas a preguntas que se centran en la experiencia social, cómo se crea y cómo da significado a la vida humana. (p.17)

Teniendo en cuenta la naturaleza hermenéutica de esta investigación y su trabajo desde la entrevista como instrumento, se plantea como una investigación de tipo cualitativo, porque es una categoría de diseños de investigación que extraen descripciones a partir de observaciones que adoptan la forma de entrevistas, narraciones, notas de campo, grabaciones, transcripciones de audio y video, registros escritos de todo tipo, fotografías, películas y artefactos. (Rodríguez y et.al., 1996, p.8).

Esta investigación fue de temporalidad sincrónica y profundidad descriptiva. Sincrónica porque estudia los fenómenos en un periodo de tiempo específico sin mostrar su desarrollo o evolución. Descriptiva porque en la investigación el objetivo es exponer los niveles y

obstáculos para argumentar sin establecer relaciones entre categorías o explicar el fenómeno mismo, si no dar sus características y describirlo para un mejor conocimiento del mismo.

7.2 UNIDAD TRABAJO

El universo de trabajo fueron las instituciones educativas del municipio de Cartago, para la selección de la muestra de estudio se optó por un muestreo Caso-tipo, donde se tuvieron presentes unas características necesarias para participar en la investigación. Para la selección de la institución se tuvo en cuenta:

- Resultados de las pruebas en el Icfes: instituciones que hubiesen quedado en calificación media en las pruebas de estado, específicamente en las áreas de comprensión y argumentación
- Especialidad de la institución educativa: una especialidad que requiriera de habilidades orales para su desempeño en el exterior.

La investigación se llevó a cabo con la población de la institución educativa Sor María Juliana de la ciudad de Cartago, Valle, ya que la institución se encuentra en un nivel medio en las pruebas del estado a diferencias de otras instituciones que están por debajo de este nivel o por encima, lo que podría sesgar el objetivo de esta investigación, además, a pesar de que hay otra institución con esta característica, la especialidad de la misma es agrícola, mientras el Sor María es comercial, por lo cual se dio prelación a esta institución.

La selección de los estudiantes a participar en el estudio se definió por su grado académico, se eligieron a los estudiante de grado once dado que están prontos a dejar la institución para desarrollar actividades de educación superior y laborales, lo que requerirá que tenga un nivel de argumentación idóneo para afrontar las situaciones que se les presente; además, siendo los estudiantes de grado once, se asume que vivieron todo el proceso de desarrollo de competencias en la institución, por lo cual, con ellos se podría saber si el proceso

desarrollado en la institución está brindado realmente herramientas para desarrollar altos niveles de argumentación.

De los estudiantes de grado once se seleccionaron 20 estudiantes, ya que, en el momento de desarrollar la investigación en campo, la institución se encontraba en procesos de recuperación y finalización de periodo, por lo que las directivas no permitieron trabajar con el grupo en su totalidad.

7.3 UNIDAD DE ANÁLISIS

La categoría de análisis son los tópicos relevantes del problema. Estas salen tanto del objetivo general como del específico

7.3.1 Descripción De Las Categorías De Análisis:

Tabla 2 Categorías y subcategorías de análisis.

Categorías	Subcategorías	Caracterización
	Niveles de argumentación	
Argumentación	Nivel 1:	Argumentación que consisten de argumentos que son conclusiones simples versus contra
	Nivel 2:	Argumentación que tiene argumentos que consisten en conclusiones, datos, garantías, sustentos, pero no contiene ninguna refutación.
	Nivel 3	Argumentación que tiene argumentos con una serie de conclusiones o contra conclusiones con cualquier dato, garantías, o sustentos con refutaciones débiles ocasionales.

	Nivel 4	Argumentación que muestra argumentos con una conclusión que tiene una refutación claramente identificable.
	Nivel 5	Nivel 5: Argumentación que manifiesta un amplio argumento con más de una refutación
Obstáculos	Lógico	Ambigüedad en los conceptos ,afirmaciones, , premisas, y conclusiones que no le permiten al estudiante argumentar correctamente
	Ontológico (sistema de creencias)	. Asume como cierto las creencias en lo cultural, lo religioso, familiar,, que la han transmitido sus padres o la sociedad.
	lingüístico	Manejo de un lenguaje coloquial, acompañado de frases sin sentido o falacias
	Emotivo afectivo	Actitudes emocionales y afectivas que inciden en lo cognitivo y se convierten en un obstáculo en el momento de argumentar

Fuente: Elaboración propia

7.4 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS

7.4.1 Unidad Didáctica

El instrumento central para el desarrollo de la investigación será la unidad didáctica, solo en el momento de ideas previas, y se tendrá en cuenta: la entrevista y análisis de discurso. Según el Mec (citado en Tamayo, 2013), “la unidad didáctica (UD) se entiende como una unidad de trabajo relativa a un proceso de enseñanza-aprendizaje, articulado y completo”. De acuerdo con lo propuesto por los autores la UD pretende desarrollar aprendizajes significativos de una temática específica. La propuesta de Tamayo (2013) parte de una toma

de distancia del modelo transmisionista por parte del docente y la actitud pasiva de los estudiantes, y en pro de que el alumno acoja un modelo constructivista que lo ayude poco a poco a interpretar su realidad en torno a la solución de problemas cotidianos y científicos.

La estructura de la unidad será pedagógica y didáctica, dándole énfasis a la didáctica, siguiendo los principios de Tamayo (2013): la unidad tendrá sólo el momento ubicación (ideas previas). En ella se une la teoría con la práctica porque se pasa del conocimiento al aprendizaje en su estructura didáctica, dinamizando todas las actividades realizadas en filosofía en la construcción del conocimiento. El enfoque de la U.D, en el momento de ideas previas se propone, desde el planteamiento de la mayéutica de Sócrates como estrategia didáctica, permitir que los estudiantes tengan un abordaje de su vida en el contexto de la reflexión crítica, política, analítica y propositiva para existir con y convivir con relación al respeto y la convivencia, que los ayude a ser artífices de su desarrollo integral como persona para ser útil a la sociedad. Además, permitirá identificar los obstáculos para argumentar en los niveles de argumentación de los estudiantes seleccionados para este proyecto.

Sócrates, en sus apuntes de la mayéutica propone: un método para reflexionar y contribuir a los seres humanos para que puedan deducir con mayor claridad sus pensamientos; con el fin de alcanzar la verdad y a través del diálogo se infiere el conocimiento, aunque para llegar al mismo, el estudiante transite con razonamientos contradictorios de carácter lógico, transformándose en una condición necesaria para alcanzar el aprendizaje. El método de enseñanza Socrático se trabaja como estrategia didáctica para la argumentación y consiste en no inculcar al alumno el conocimiento, sino que es el maestro el que contribuye a extraer del raciocinio de aquel, las deducciones lógicas, que permiten alcanzar el verdadero conocimiento de lo que hasta ese momento era desconocido. La recolección de información para el análisis llevó a cabo a través de la entrevista.

7.4.2 La Entrevista

La entrevista, es la comunicación interpersonal establecida entre el investigador y el sujeto de estudio a fin de obtener respuestas verbales a los interrogantes planteados sobre el problema propuesto. Se considera que este método es más eficaz que el cuestionario, ya que permite obtener una información más completa. (Galán, 2009, p.3).

A través de ella, el investigador puede explicar el propósito del estudio y especificar claramente la información que necesite; si hay interpretación errónea de las preguntas permite aclararla, asegurando una mejor respuesta. Se podrá definir que la entrevista consiste en obtención de información oral de parte de una persona (entrevistado) lograda por el entrevistador directamente, en una situación de cara a cara, a veces la información no se transmite en un solo sentido, sino en ambos, por lo tanto, una entrevista es una conversación entre el investigador y una persona que responde a preguntas orientadas a obtener información exigida por los objetivos específicos de un estudio. (Galán, 2009, p.4).

El permiso para esta entrevista fue concedido por la rectora y coordinadora de la institución siguiendo el protocolo para este tipo de casos, al igual que el espacio donde llevo a cabo la entrevista. Las estudiantes fueron grabadas con su consentimiento y el de la institución, lo hicieron libre y espontáneamente mostrándose receptivas a la actividad.

8 ANÁLISIS DE RESULTADOS.

El Presente capítulo recopila los resultados del proceso de investigación, el cual se divide en tres partes, resultados de los niveles de argumentación, obstáculos en la argumentación y la mayéutica como estrategia didáctica en el aula de clase. En la primera parte se hace una explicación del cuadro de categorización de los niveles de argumentación, posteriormente se presentan los resultados en los niveles de argumentación, contabilizando la cantidad de estudiantes por nivel de argumentación. A continuación, se hace un análisis del nivel de argumentación del grupo de estudiantes por cada una de las preguntas del ejercicio Mayéutico.

En el segundo apartado, se hace el análisis de los obstáculos de los niveles de argumentación, contabilizando la cantidad de estudiantes que presenta el obstáculo analizado. Seguidamente se hace el análisis de cada obstáculo por cada una de las preguntas del ejercicio Mayéutico. En el tercer apartado, se hace un análisis del ejercicio Mayéutico, se analiza cómo el ejercicio permitió identificar los niveles y obstáculos en la argumentación, al igual que su utilidad para fomentar la crítica y el diálogo.

8.1 LOS NIVELES DE ARGUMENTACIÓN

Como lo plantean Osborne, Erduran, and Simon (citados por Pinochet, 2015), la argumentación puede evaluarse de acuerdo a los siguientes:

- Nivel 1: Argumentos que solo presentan afirmaciones o que presentan datos que no dan soporte a la conclusión.
- Nivel 2: Argumentos formados por conclusiones y al menos datos, justificaciones o apoyos.
- Nivel 3 Argumentos cuya estructura la constituyen las conclusiones con al menos datos, justificaciones o apoyos y alguna refutación débil.

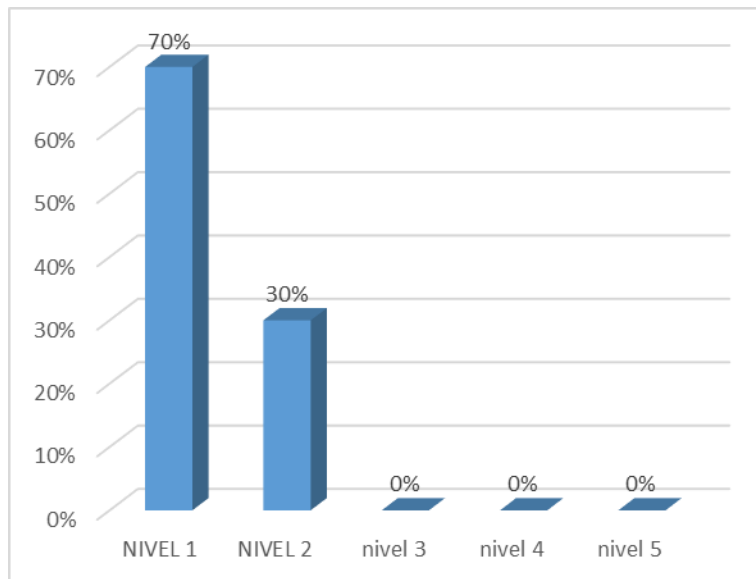
- Nivel 4 Argumentos cuya estructura la constituyen las conclusiones con al menos datos, justificaciones o apoyos y alguna refutación débil.
- Nivel 5 Argumentos caracterizados por tener conclusiones y más de una refutación.

A continuación, se detalla el nivel de argumentación alcanzado por los estudiantes en cada una de las preguntas.

Tabla 3. Pregunta 1 ¿Tus padres te han fortalecido el proceso de ideales para tu vida?
Justifique su respuesta

Nivel	Descriptor del nivel	Estudiantes por nivel.	Porcentaje
1	Argumentos que solo presentan afirmaciones o que presentan datos que no dan soporte a la conclusión.	14	70%
2	Argumentos formados por conclusiones y al menos datos, justificaciones o apoyos.	6	30%
TOTAL		20	100%

Gráfico 1. Pregunta 1: Porcentaje de estudiantes por niveles de argumentación.



Fuente: Elaboración propia.

Como se puede observar en la tabla 3 el 70 % de los estudiantes, al momento de responder esta pregunta quedaron en el nivel 1 de argumentación, mientras el 30% logró avanzar al nivel 2 de argumentación. Mostrando bajos niveles de argumentación, pues sólo lograron un nivel 2 en una escala de 5 niveles, siendo 1 el más bajo y 5 el más alto nivel.

Los estudiantes que aparecen en el nivel 1 no tienen coherencia en la estructura de sus argumentos, los cuales nacen de su experiencia cotidiana y no poseen ningún tipo de inferencia sobre el tema, en ellos la conclusión no es coherente con las premisas, o no aparece en su discurso la justificación y fundamentos de apoyo para sustentarla, siendo más difícil interpretar lo que quiso decir en su argumentación.

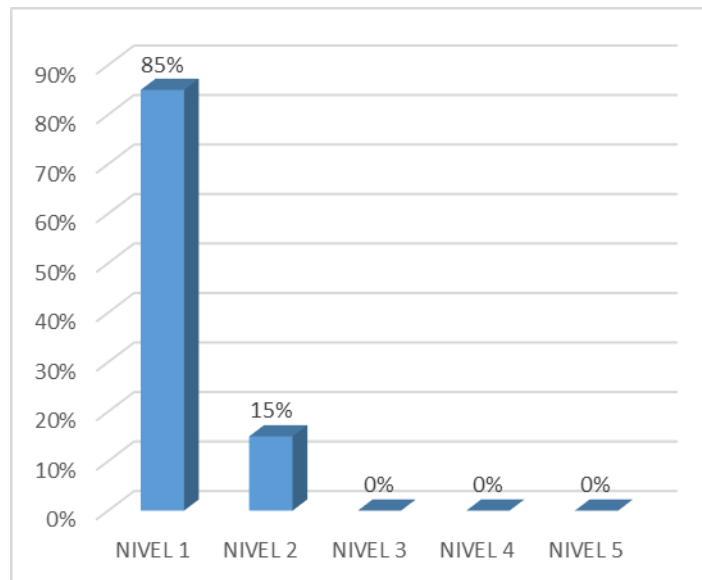
Por su parte, los estudiantes del nivel 2, aunque tienen un lenguaje coloquial poseen un mínimo de estructura, existe una relación entre las premisas y la conclusión, aparecen justificaciones y fundamentos. La debilidad en estos estudiantes radica a la hora de la objeción propuesta desde el ejercicio mayéutico, dado que aunque algunos logran mantener su tesis propuesta en la conclusión, otros claudican y terminan por cambiar su postura en la argumentación.

Tabla 4 Pregunta 2: ¿Las orientaciones y enseñanzas de tus profesores te han fortalecido en la construcción de tus ideales? Justifique su respuesta

Nivel	Descriptor del nivel	Estudiantes por nivel	Porcentaje
1	Nivel 1 : Argumentos que solo presentan afirmaciones o que presentan datos que no dan soporte a la conclusión	17	85%
2	Nivel 2: Argumentos formados por conclusiones y al menos datos, justificaciones o apoyos.	3	15%
TOTAL		20	100%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 2. Pregunta 2: Porcentaje de estudiantes por niveles de argumentación



Fuente: elaboración propia

En la tabla anterior, se puede ver que el 85% del total de estudiantes quedaron en el nivel 1 de argumentación, el otro 15% quedó en el nivel 2 de argumentación, disminuyendo con respecto a la pregunta anterior. Tampoco se evidencia crecimiento en el nivel de argumentación del grupo.

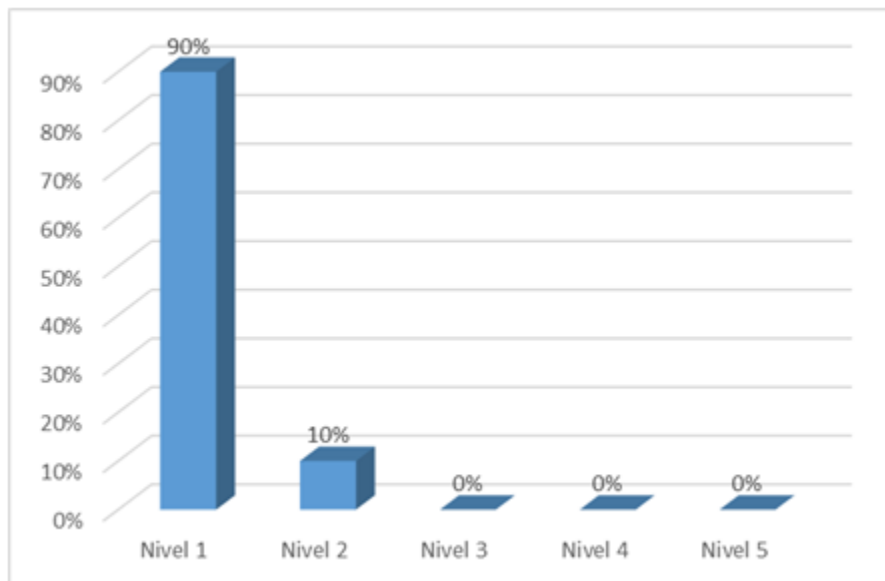
En general, los estudiantes del nivel 1 aparentemente entendieron la pregunta, o los argumentos que dan, no responde a la misma. Evidencian diversas contradicciones entre la premisa y la conclusión, no presentan justificaciones y soportes que ayuden a estructurar el argumento. Los estudiantes del nivel 2 parecen entender la pregunta y sus argumentos son más consistentes en la conexión entre premisas y conclusión, con soportes para defender su tesis expuesta, con justificaciones aceptables, su lenguaje, sin dejar de ser coloquial en algunos fragmentos del ejercicio socrático, hacen un esfuerzo por responder ante las objeciones, dándole una dinámica diferente a la conversación.

Tabla 5. Pregunta 3: ¿Dialogas con tus compañeros y amigos sobre la construcción de tus metas e ideales y los de ellos? Justifique su respuesta.

Nivel	Descriptor del nivel	Estudiante por nivel	Porcentaje
1	Nivel 1: Argumentos que solo presentan afirmaciones o que presentan datos que no dan soporte a la conclusión	18	90%
2	Nivel 2: Argumentos formados por conclusiones y al menos datos, justificaciones o apoyos.	2	10%
TOTAL		20	100%

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 3. Pregunta 3: Porcentaje de estudiantes por niveles de argumentación



Fuente: Elaboración propia.

En esta pregunta en particular, el 90% de los estudiantes quedaron en el nivel 1 de argumentación, mostrando que a medida que avanzó la entrevista el nivel de argumentación fue disminuyendo, pasando del 70% de estudiantes en el nivel 1 en la pregunta 1, mientras que para la pregunta 3 el número de estudiantes en el nivel 1 pasó al 90%. El 10% de los estudiantes quedaron en el nivel 2 de argumentación, disminuyendo en comparación con el 30% en la pregunta 1.

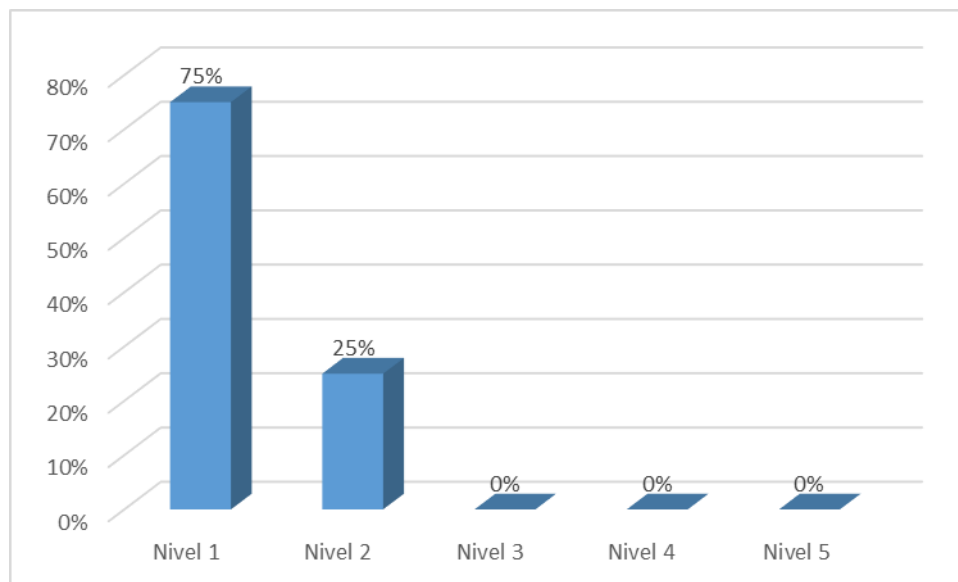
Los estudiantes del nivel 1 tuvieron discursos con constantes contradicciones entre los datos, en las afirmaciones y la conclusión, manifestaron dialogar con sus compañeros en la construcción de sus ideales, pero en las conclusiones y las justificaciones se evidencian algo completamente diferente, divagaron en situaciones ajenas a lo que se les preguntaba. Con los estudiantes de nivel 2 existió una concordancia entre las premisas y la conclusión, dieron justificaciones y apoyos propios de este nivel, fallando en argumentar las objeciones hechas por el profesor, dejándose confundir en algunas partes del diálogo.

Tabla 6. Pregunta 4: ¿Crees que se puede existir sin ideales y sin metas en una sociedad cada más exigente? Justifique su respuesta.

Nivel	Descriptor del nivel	Estudiantes por nivel	Porcentaje
1	Nivel 1 : Argumentos que solo presentan afirmaciones o que presentan datos que no dan soporte a la conclusión	15	75%
2	Nivel 2: Argumentos formados por conclusiones y al menos datos, justificaciones o apoyos.	5	25%
TOTAL		20	100%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 4. Pregunta 4: Porcentaje de estudiantes por niveles de argumentación.



Fuente: Elaboración propia

En la pregunta 4 se presenta un decrecimiento de la cantidad de estudiantes en el nivel 1 de argumentación del 15%. Por su parte, la cantidad de estudiantes en el nivel 2 incrementó. En general, los estudiantes del nivel 2, en esta pregunta, fueron más coherentes en sus argumentos, dando fundamentos a la justificación, con una mejor inferencia del tema, el único error estuvo en las objeciones que se presentaron en el dialogo, y por falta de un banco de conceptos claros sobre el tema se sintieron inseguros en esta última parte del dialogo. Los estudiantes del nivel 1, pese a tener claridad sobre la pregunta, no fueron tan consistes en su estructura argumentativa, hubo ambigüedades y falacias en sus respuestas, sin muchos argumentos de peso, entrando en contradicciones entre las premisas y la conclusión.

8.2 ANÁLISIS DE LOS NIVELES DE ARGUMENTACIÓN

A continuación, se hace una descripción de los niveles de argumentación de cada estudiante por pregunta, teniendo en cuenta los referentes teóricos y categoría de análisis, estructura del argumento, la manera como exponen los estudiantes sus argumentos de acuerdo a los niveles de argumentación y la razón más detallada de sus falencias durante la conversación en ejercicio mayéutico.

- **Pregunta 1: ¿Tus Padres Te Han Fortalecido El Proceso De Ideales Para Tu Vida? Justifique Su Respuesta.**

En el nivel 1, de acuerdo con los razonamientos que se han venido realizando, la estudiante E17 fue muy difícil clasificarla en uno de los niveles; En la argumentación tiene datos o afirmaciones sueltas y según Osborne, Erduran, y Simon (citados por Pinochet, 2015) en el nivel 1 como mínimo debe tener afirmaciones o datos que den soporte a la conclusión, cuando la estudiante dice: “No, ni económicamente, ni emocionalmente”, pero había afirmado anteriormente: “pero mi mamá dice que me da estudio y una carrera si quiero”. Por lo tanto, es muy difícil interpretar que es lo trata de decir en todo el dialogo, dejando su argumentación en vilo y confundiendo a su interlocutor.

De la misma manera, el argumento del estudiante E18 no está estructurado debidamente, pues la conclusión es la afirmación en favor de la cual usted está dando razones (Weston 2006, p. 19), por eso cuando dice “Pero siempre muy independiente yo he sido”, no es claro si habla sobre la autonomía, o definitivamente no se necesita el apoyo de sus padres, en las respuestas, a través del ejercicio mayéutico desde Toulmin (citado por Sardá y Sanmartí, 2000) quien habla de los componentes de un argumento en cada nivel, se observa que la justificación dada por la estudiante no es una conexión entre los datos y la conclusión, cuando dice “porque el apoyo moral me hace sentir segura”, porque una persona es independiente reciba o no el apoyo moral o económico.

La estudiante E20, ubicada en el nivel 2 de argumentación, presenta las premisas como: “yo si necesito el apoyo emocional y económico de mi mamá” y la conclusión concuerda con las premisas cuando dice “para cumplir las metas que quiero”, tiene errores de conceptualización cuando dice “lo psicológico se refleja en lo económico”.

Por su parte, la estudiante E4, evidencia argumentos formados por conclusiones y al menos datos, justificaciones o apoyos, desde Osborne, Erduran y Simon (citados por Pinochet, 2015), en la argumentación existe coherencia en todas las premisas, y la justificación es un enlace entre las dos. Es menester entender que la estudiante no puede darnos el argumento sin la justificación, es la primera vez que habla, es natural a través del dialogo que ante una objeción o una ironía propia del método socrático vaya reflexionando, y de esta manera dar una conclusión o justificación más elaborada.

Primero dice “sí, tengo el apoyo de mis padres y el de mi familia” justificación: “porque es emocional, económico” y concluye diciendo: “Y así me inculcaron que era lo que tenía que hacer, que tuviera una meta fija”. Como se puede observar, es un argumento corto que contiene todos los elementos del nivel 2, no es un lenguaje muy elevado, cumple la regla, tiene en su argumentación obstáculos que serán analizados más adelante.

- **Pregunta 2: ¿Las Orientaciones Y Enseñanzas De Tus Profesores Te Han Fortalecido En La Construcción De Tus Ideales? Justifique Su Respuesta.**

La estudiante E12 en el nivel 1, no tiene justificación en su argumento, solo tiene datos y afirmaciones. Como se ha mencionado antes, los datos son hechos o informaciones factuales, que se invocan para justificar y validar la afirmación. Cuando la estudiante dice: “Algunos lo hacen antes de empezar la clase con una lectura de un pensador, nos dan consejos”, ni si quiera es una conclusión, es un dato.

La estudiante E15, también del nivel 1, no tiene ninguna conclusión, ni justificaciones, en sus argumentos, solo datos y afirmaciones, no está segura si las orientaciones de los profesores le han servido cuando dice. “No, yo no necesito de ellos”, pero antes dice: “sí,

nos explican que luchemos por nuestros ideales que hagamos las cosas bien”, divaga mucho pero no concluye nada.

- **Pregunta 3. ¿Dialogas Con Tus Compañeros Y Amigos Sobre La Construcción De Tus Metas E Ideales Y Los De Ellos? Justifique Su Respuesta.**

La estudiante E13, en el nivel 1 de argumentación, no tiene profundidad sobre el tema de los ideales, no hay justificación, ni conclusión. El dato que da es: “el sueño mío es irme a estudiar a Manizales” este es un dato aislado que no responde a la pregunta. Por su parte, cuando dice: “Sí, es el tema más frecuente con los muchachos de 11”, se entiende que sabe de qué está hablando, pero no sustenta con argumentos lo que entendió, quedándose en meras especulaciones.

Así mismo, el estudiante E10, del nivel 1, sólo presenta afirmaciones y datos, pero no hay conclusiones, ni justificaciones. En la conversación con la estudiante es difícil clasificarla en uno de los niveles, pues desde de Osborne, Erduran y Simon (citados por Pinochet, 2015) el nivel 1 como mínimo debe tener, afirmaciones o datos que den soporte a la conclusión, por ejemplo, cuando dice: “sí, de lo que quiero estudiar, de lo que quiero hacer, pues me dicen, que chévere” situación que se presenta porque son estudiantes que temen a equivocarse, no están acostumbradas a dialogar con el maestro.

El argumento del estudiante E8 está en un nivel 2, presenta datos, afirmaciones, y conclusión, los elementos de la estructura argumentativa están. La afirmación: “sí, con mis amigas siempre hablamos de mis ideales”, justificación “porque ellos al igual que yo están tratando de cumplir sus ideales” y más adelante concluye: “y así siempre tenemos ideas para ayudarnos”, desde Weston (2006) cumple con estructura de un argumento en la vida cotidiana, cuando da a entender que no necesita un conocimiento inferencial del tema, basta con cumplir unas reglas. De una manera similar, la estudiante E7 tiene una estructura argumentativa que presenta datos y existe coherencia entre la afirmación y la conclusión cuando dice: “ya que que todos tenemos diferentes puntos de vista que nos pueden ayudar a ver las cosas y expandir mis ideales” está recalcando lo que decía en la afirmación: “Si yo hablo con mis compañeros de los ideales, es importante hablar de estos temas”. De lo

anterior se puede concluir que los estudiantes cumplen con la estructura argumentativa en el nivel 2, sin tener un lenguaje muy fluido, ni una buena conceptualización, pero cumplen con unas reglas mínimas.

- **Pregunta 4: ¿Crees Que Se Puede Existir Sin Ideales, Sin Metas En Una Sociedad Cada Más Exigente? Justifique Su Respuesta.**

Desde Toulmin (citado en Pinochet, 2015) la estudiante E18 no cumple con las normas de cada una de las partes de un argumento, se evidencian solo las premisas al inicio cuando dice: “primero que todo, son los valores que dan la institución, porque sin los valores usted no puede lograr un objetivo o un sueño”, de ahí en adelante la estudiante divaga con ejemplos sin dar una conclusión clara.

La estudiante E1 da la respuesta desde una situación social, Weston (2006) dice: Estudiantes y escritores no necesitan extensas explicaciones introductorias para la argumentación, solo unos recordatorios y tener presentes unas reglas básicas. Sobre la base de las consideraciones anteriores, la estudiante trata de contextualizar la pregunta desde su realidad, pero su argumento no tiene las reglas mínimas; comienza su discurso con una afirmación cuando dice “pues existir, todos podemos existir”, se pensaría que fuera a construir un argumento, pero comienza hablar de situaciones generales y termina diciendo: “se crea una gran barrera hacia los ideales, hacia las metas, hacia los sueños”, habla del tema de los ideales desde una situación social, pero no argumenta de manera clara sobre el tema. Así mismo, la estudiante E6 en su discurso utiliza términos generales, vagos. De esta manera es más difícil comprender en la estructura del argumento lo que quiere expresar, dice: “vivir físicamente, digamos laboral o como intelectualmente, son en realidad por lo que saben”, no relaciona estos temas con los ideales en una justificación y tampoco conducen a una conclusión y los presenta de una forma desordenada.

A diferencia de las otras dos estudiantes (E6 y E1) la estudiante E12 acepta la existencia sin ideales, cuando dice: “Sin ideales se viviría sin sentido de vida, si existe, sería depresivo y tendería al suicidio”, esta sería la conclusión, habla de una tesis, y según Toulmin (citado

en Pinochet, 2015, p.307) explica dentro de los elementos constitutivos de un argumento, define la conclusión: “como la tesis que se establece”. En el nivel 1 de argumentación la estudiante en su argumento presenta la conclusión y los fundamentos, que son el conocimiento básico que tiene del tema, el respaldo de la justificación. Cuando ella dice: “El sentido de la vida es el camino que usted va tomar, la meta de donde usted quiere llegar” pero no hay orden lógico en la estructura del argumento, se pierde la argumentación de la estudiante, a pesar de que trató de responder lo mejor posible.

La estudiante E2, en un nivel 2, al inicio deja claro que, si se puede vivir sin ideales, lo dice en la premisa cuando afirma “Sí, porque desde que nacemos ya existimos, por el hecho de estar en la tierra existimos”. A través del ejercicio mayéutico la estudiante en una de las respuestas dice “cumplir mis ideales”, reconoce que los ideales son motor de su existencia, cuando se le hace la objeción, paso dentro del método socrático (Saldivia (2015), la estudiante vuelve a defender su primera premisa del argumento, esta vez de una manera más clara cuando dice “la palabra existir es que usted está en el mundo, ocupa un espacio, independiente de que cumpla metas”, se le interpela con otra pregunta, entonces dice “Pero estas dicen que no y usted sí”, termina desistiendo de su posición al decir “Bueno, si necesitamos ideales para existir, porque sin ideales qué vamos a ser, unos vagos”, si miramos todo el ejercicio mayéutico nos damos cuenta que al categorizar a la estudiante se podría estar en el nivel dos, pues hasta cierta parte del ejercicio sostuvo su posición, dio razones claras durante el dialogo y claudicó al final, de tener más conocimiento del tema se habría sostenido en su argumentación defendiendo su postura.

La estudiante presenta una argumentación completa para estar en el nivel 2, Weston (2006, p.19) aclara que la conclusión puede estar al principio del argumento, en este caso lo está, es una tesis cuando dice: “Yo pienso que si se puede existir, pero no vivir sin ideales”, la justificación sería “porque una cosa es existir y otra cosa es estar ahí, pero vivir es algo completamente diferente” y la conclusión sería “Que por causas externas usted no pueda cumplir sus ideales no quiere decir que usted no los tenga” y el fundamento, dice Toulmin (citado en Pinochet, 2015, p. 309) “Es el conocimiento básico que permite asegurar la

justificación”, cuando la estudiante dice: “Existir es como estar ahí como esa silla que está aquí” y luego dice : “Pero vivir es como hacer una serie de acciones, como vivir experiencias, si me entiende”, está apoyando la justificación con un conocimiento de su clase de filosofía, sustentando su argumento de manera acertada.

Como se puede ver cumple con el nivel 2 de argumentación, el obstáculo estuvo en la contraargumentación, termina desistiendo, pero es interesante el ejercicio por la actitud que demostró la estudiante durante el dialogo con relación a la pregunta.

De los anteriores planteamientos se puede deducir que los estudiantes presentan falencias a la hora de exponer sus argumentos, se les dificulta sostener una conversación. Dado que los niveles de comprensión no son iguales en todos los estudiantes, no fue fácil detectar los niveles de argumentación, pues la intromisión verbal en el discurso depende mucho de la motivación de los estudiantes, y del manejo que el investigador o maestro le da a situación, sólo así logrará salir adelante, creando un contexto intermental que beneficia a ambos en el aula de clase.

En ese orden de ideas, el ejercicio mayéutico sirvió como estrategia para la argumentación, porque se logró que los estudiantes en su mayoría entrarán en un ambiente de confianza, dejaran los prejuicios a un lado y sintieran que sus ideas, conceptos, argumentos son valorados pese a las limitaciones que se presentaron, no tener ninguna inferencia del tema, un lenguaje muy coloquial, los obstáculos presentados serán valorados en el siguiente capítulo de la investigación.

8.3 OBSTÁCULOS EN LA ARGUMENTACIÓN

Después de haber analizado los niveles de argumentación, es menester hablar de los obstáculos en la argumentación de los estudiantes durante el ejercicio mayéutico de la actividad de ideas previas en el momento inicial, dado que es uno de los objetivos con el cual se pretende demostrar la incidencia de la mayéutica como estrategia didáctica en el aula de clase para la argumentación

Descripción de la categoría de análisis de los obstáculos en los niveles de argumentación:

Tabla 7 Obstáculos en los niveles de argumentación.

Obstáculo	Descripción del obstáculo
Lógico	Ambigüedad en los conceptos, afirmaciones, premisas, y conclusiones que no le permiten al estudiante argumentar correctamente.
Ontológico (sistema de creencias)	Asume como cierto las creencias en lo cultural, lo religioso, familiar,, que la han transmitido sus padres o la sociedad
Lingüístico	Manejo de un lenguaje coloquial, acompañado de frases sin sentido o falacias.
Emotivo/afectivo	Actitudes emocionales y afectivas que inciden en lo cognitivo y se convierten en un obstáculo en el momento de argumentar

Fuente: Elaboración propia

Como se puede ver en la tabla 8, los estudiantes presentaron, mayoritariamente, el obstáculo lingüístico en su argumentación, con un 75% de estudiantes; por su parte, el segundo obstáculo más común en la argumentación fue el lógico con un 60% de estudiantes que lo presentaron, seguido del sistema de creencias con un 55%. El obstáculo que menos se presentó en la argumentación fue el obstáculo emotivo-afectivo con un 50%. Es importante aclarar que un estudiante podía presentar uno o más obstáculos en la argumentación.

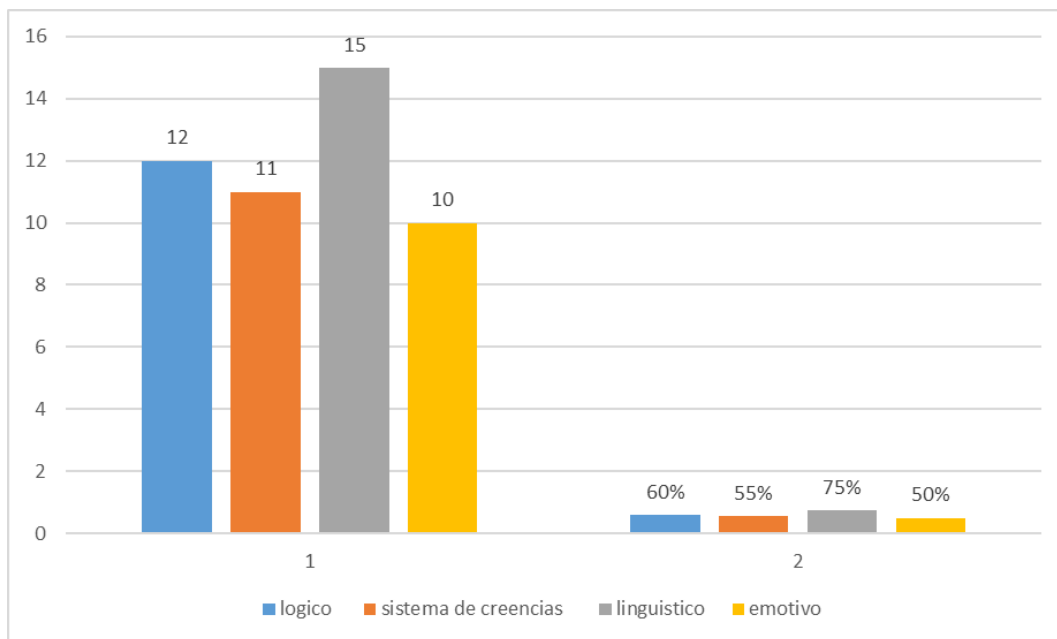
Tabla 8 Cantidad de estudiantes por obstáculo en la argumentación

Obstáculo	Descriptor del obstáculo	Cantidad de estudiantes	Porcentaje
Lógico	Ambigüedad en los conceptos ,afirmaciones, , premisas, y conclusiones que no le permiten al estudiante argumentar correctamente	12	60%
Ontológico	Asume como cierto las creencias en lo cultural, lo religioso, familiar,, que la han transmitido sus padres o la sociedad	11	55%

Lingüístico	Manejo de un lenguaje coloquial, acompañado de frases sin sentido o falacias	15	75%
Emotivo-afectivo	Actitudes emocionales y afectivas que inciden en lo cognitivo y se convierten en un obstáculo en el momento de argumentar.	10	50%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 5 Obstáculos en la argumentación de los estudiantes



Fuente: Elaboración Propia

Partiendo de la idea que un obstáculo es aquello que no permite continuar y seguir adelante, en menester, antes de analizar detalladamente los obstáculos encontrados en los niveles de argumentación en los estudiantes, hablar de ellos en general. El 75% de los estudiantes presentaron un obstáculo lingüístico en su argumento, esto indica que al estudiante se le dificulta organizar las ideas al momento de hablar. Esta situación no siempre es por timidez, el banco de conceptos que presentan es limitado, esto obedece a varias circunstancias, descuido en el hábito de la lectura, no se ha trabajado el pensamiento criticado con ellos, siendo así más difícil la argumentación.

Por otro lado, el 60% presenta obstáculos en la lógica de la argumentación, mostrando fallas en la estructura argumentativa, cometiendo errores como las contradicciones, cuando las premisas no conducen a la conclusión; igualmente, se les dificulta dar un conocimiento básico del tema que se les sirva para sustentar una justificación en el argumento, usan frases aisladas que no le dan sentido a lo que se quiere expresar.

El 55% de los estudiantes presentó obstáculos en sus argumentos relacionados con lo ontológico (sistemas de creencias), pues dejan entrever que su pensamiento, manera de pensar, hablar y argumentar está condicionado por un sistema de creencias por la cultura, la religión, la ética, la moral, la parte emotiva y afectiva y más en la adolescencia. En la mayoría de los estudiantes se evidenció inseguridad, carencias afectivas y otras variables que influyeron en la manera de emitir su discurso en cada una de las preguntas, pues para argumentar, el estudiante debe estar libre de prejuicios y condicionamientos que le permita expresarse sin ser juzgado o coaccionado.

El 50% de los estudiantes evidenció obstáculos emotivos/afectivos en su manera de argumentar, develaron vacíos afectivos, en relación con su familia, especialmente padre y madre, de tipo emocional o económico que no le permitieron argumentar de forma objetiva en el dialogo socrático en cada una de las preguntas. Las situaciones afectivas y el entorno familiar inciden en lo cognitivo de los estudiantes, dado que es factor que influye inconsciente en la manera de expresar sus ideas o dar argumentos desde su experiencia en la vida cotidiana, ambiente escolar o desde el conocimiento científico en aula de clase.

8.4 OBSTÁCULOS EN LA ARGUMENTACIÓN Y EL EJERCICIO MAYÉUTICO.

La estudiante E1, cuando dice: “Mi mamá, emocionalmente pues siempre me apoya mucho en lo que yo hago y pues siempre me dice sí, hágale, hágale que yo lo apoyo, a usted le doy todo, me dice eso, pero en el conocimiento um no siento el apoyo (...)”, en este argumento se evidencian varios obstáculos, el lógico, porque no hay coherencia en la estructura argumentativa, no se ve claramente una idea que pueda servir como premisa o sirva como apoyo a la conclusión, dice sentir el apoyo emocional de su padres en cuanto a la construcción de sus ideales, pero da a entender que el apoyo emocional (en este caso es un obstáculo), no el apoyo para el estudio y por eso siente el apoyo de sus padres en la construcción de sus ideales.

Piaget, cuando habla de los esquemas que los jóvenes poseen dice que son fácilmente removidos (Pérez, 2017), en lo dicho por la estudiante no está muy convencida que sus padres quieran que ella estudie, las palabras de su madre no las toma de la mejor manera y como lo dice Piaget (citado en Pérez, 2017) los jóvenes pueden cambiar sus esquemas, su forma de pensar y aspiraciones porque están en una etapa de muchos cambios donde necesitan el apoyo de sus padres, no solo emocional, también en su proceso educativo. Podemos deducir el argumento de la estudiante está influenciado por esta situación que no le permita dar un argumento sólido y objetivo porque no se siente el apoyo de sus padres realmente.

La estudiante E5 con respecto a la estudiante E1, tiene un problema parecido, pero desde obstáculo ontológico (sistema de creencias), cuando hablamos de sistema de creencias nos damos cuenta que estas puede ser asumidas desde lo político, social o cultural y se puede transmitir desde la familia o la sociedad. Espinoza (2014, p.102), cuando la estudiante dice: “sí, pues, porque ella siempre, pues me apoya, y dice: que ella no me quiere ver como ella, que estudie para que no viva como ella” en la cultura occidental, los padres de familia tienden a creer que el sistema educativo tiene la responsabilidad de resolver todos los problemas de la sociedad.

La familia es determinante en lo emotivo- afectivo, en el argumento la estudiante da a entender que su madre no es un modelo para ella en la consecución de ideales y pretende

que por el solo hecho de estudiar ya está decidido su futuro. Por otro lado, la estudiante utiliza un lenguaje muy coloquial (obstáculo lingüístico), no cuenta con un banco de conceptos para dar una respuesta más coherente, refleja el entorno cultural en que vive, cuando dice “sino que me quiere ver más... como más grande, ¿Si me entiende?” vuelve a recalcar lo dicho anteriormente, en el sistema de creencias que las instituciones van solucionar toda la problemática social, de esta manera el argumento refleja más la situación familiar que el apoyo que ellos en verdad le pueden dar en la construcción de sus ideales. Se puede inferir, con los obstáculos descritos anteriormente, que el contexto sí influye en lo cognitivo, en particular en el desarrollo de la habilidad argumentativa que son fundamentales en el desarrollo del pensamiento crítico tan necesario en los jóvenes del mundo moderno.

En una situación diferente, la estudiante E13 expresa: “ellos me han apoyado, pero más que todo mi papá es muy sobreprotector, pero él tiene miedo de que yo salga al mundo”. En este caso el apoyo emocional es más dañino que benéfico para al estudiante hasta el punto de convertirse en el obstáculo. Piaget dice que la afectividad es el motor, la causa primera del acto de conocer, es el mecanismo que origina la acción y el pensamiento, en este caso el padre no ha permitido un desarrollo cognitivo, y en particular el desarrollo las habilidades como la argumentación por una sobreprotección exagerada, por esta razón, la estudiante se muestra insegura al querer compartir y dialogar, no es autónoma, cuando ella dice “Sí, me infunden miedo me lo transmite, él siente miedo de que esa burbujita creada no haya servido de nada y que pase algo malo cuando salga enfrentarme al mundo”, otro obstáculo evidente es el ontológico (sistema creencias), el padre creyó que la mejor manera de educarla era sobreprotegerla, pero él mismo manifiesta, según la estudiante, que teme haberse equivocado. Siendo así, la inseguridad que refleja la estudiante en su habilidad para argumentar se basa en la falta confianza por parte de su entorno familiar,

La estudiante E14 en su argumento “mis papás si me han apoyado, con lo que ellos han tenido, me lo demuestran porque ellos se preocupan más que yo, ya me están buscando donde estudiar y cómo puedan pagarla”; en el transcurso de la conversación fue muy ambigua, evidenciándose en sus argumentos como obstáculo más relevante el lógico, pues

manifestó sentir un apoyo total y seguro de sus padres; no obstante, más adelante se contradice cuando expresa: “estudio si no tengo el apoyo, porque yo si me apoyo”. Bustamante (2008) precisa que “estamos acostumbrados a dar por hecho que los tres principios (identidad, no contradicción y tercer excluido), son para describir algo de cómo funciona el mundo y no en la pragmática del hablar” (p.24), por eso, más adelante Bustamante (2008) hablando del principio de no contradicción y cómo se aplica en una conversación afirma “lo mínimo es reconocer que lo dicho ha sido dicho; de lo contrario, no se podría avanzar”, en el desarrollo de la conversación la estudiante se mantuvo en su posición y no reconoció ni ambigüedades, ni contradicciones.

Desde el punto de vista lingüístico (obstáculo) la estudiante tampoco es coherente, las frases que utiliza en algunas partes del diálogo no tienen sentido, cuando dice “estudio si no tengo el apoyo, porque yo si me apoyo”, deja entrever que no tiene un buen léxico y no tiene una buena comprensión, porque se le dificulta expresar sus argumentos con fluidez y entender lo que se le está preguntando. El otro obstáculo encontrado desde el punto de vista ontológico (sistema creencias) es el egocentrismo, Seoane y Garzón (1996, p.86) desde una dimensión social nos habla del egocentrismo, partiendo de la idea que la sociedad tiene obligación de darnos muchas oportunidades y escoger la que más nos satisface, le hace pensar al egocentrista que es el centro de todas las miradas, preocupaciones de su entorno familiar y social. Se puede constatar esta realidad en el argumento del estudiante cuando recalca “yo me apoyo, se preocupan más que yo, ya me están buscando donde estudiar” siente que ya tiene su futuro a la mano en la consecución de los ideales.

De lo anterior, se puede concluir que los obstáculos encontrados en la estudiante no le permiten ser objetiva, no puede construir ideas, juicios, posturas de una forma lógica en su forma de expresarse a la hora de argumentar.

La estudiante E11 en la pregunta 3 afirma:

Algunos profesores si se les agradece que lo apoyen a uno en los ideales, pero hay otros profesores, ¿si me entiende? que lo tratan a uno más a las patadas, o le dicen usted no va a hacer capaz, o, es que usted es un mediocre.

En la secuencia desde el ejercicio mayéutico, la estudiante presenta dos obstáculos: lingüístico y lógico, el lingüístico desde la ambivalencia del significado de la palabra mediocre en la concesión que tiene el estudiante, y el lógico desde el principio de no contradicción de Aristóteles, estos obstáculos se evidencian cuando la estudiante al preguntársele “Y cuando un profesor le dice a una estudiante que es mediocre lo está insultando o le dice que está haciendo las cosas a medias”, responde la estudiante: “No, no lo está insultando, porque si a uno se lo dicen de buena manera, que haga las cosas bien” Bustamante (2008), hablando del principio de no contradicción y cómo se aplica en una conversación afirma “lo mínimo es reconocer que lo dicho ha sido dicho; de lo contrario, no se podría avanzar”, en cuanto lo lógico, al igual que la estudiante E14, afirma algo y luego lo niega, pero este caso sí permitió avanzar en el diálogo cuando dice: “ya me enrede”, reconoció que estaba equivocada en el concepto que tenía de la palabra mediocre: “que es hacer las cosas a medias”, como se observa, además del obstáculo lógico, está el lingüístico, pues en el discurso daba por hecho que decirle mediocre es insultar a una persona, pero en el ejercicio mayéutico entendió que la manera como se escucha esa palabra y la intención con que se dice no cambia su significado, estos obstáculos no permitieron en la estudiante una objetividad al principio, a la hora de exponer su argumento.

La estudiante E12 dice, “Sí, hay algunos que lo apoyan a uno espiritualmente” en el argumento parece tener arraigado el hecho de que para la consecución de sus ideales es fundamental el apoyo espiritual, como lo manifestó en la pregunta 1 con relación al apoyo de sus padres, y eso puede ser cierto, pero esta situación se convierte en un obstáculo ontológico en cuanto al sistema de creencias. Lo espiritual es fundamental en la formación como ser humano y eso no está mal, pero para la sociedad importa poco, dado que lo más importante en el campo laboral y profesional es que usted sea competitivo y productivo, en el campo universitario y el conocimiento científico. En ese orden de ideas, la estudiante en su argumentación tiene una visión reduccionista de la realidad, que no le permite ver que, en la construcción de sus ideales, necesita más que una orientación espiritual, si quiere cumplir sus metas y sueños.

Por su parte, la estudiante E18 en la pregunta 3, sobre el diálogo con sus compañeros en relación a los ideales, dice “pues ese tema es muy personal y solo lo hago con una persona, esa persona esta para apoyarme y yo para apoyarlo a él, es como algo mutuo. En las afirmaciones de la estudiante se presenta un obstáculo ontológico en el sistema de creencias llamado individualismo moderno, Seoane Garzón (1996, p.87) dice: “el individualismo moderno según Tocqueville, es el que induce a aislarse de la masa para estar solo con su familia y amigos” lo cual es peligroso para un estudiante, pues el ser humano necesita de una buena comunicación, no solo con su amigo o su familia, con el grupo donde desempeña un rol o tiene un status, o con la sociedad general, en la conversación diaria no es contar cosas que no puedo, se trata de compartir mis sueños e ideales. De no superar este obstáculo, recalca Seoane Garzón (1996, p.87), se podría caer en un individualismo posmoderno más radical, pues el sentimiento de independencia de los demás, de la sociedad, reduce la perspectiva, de lo temporal hasta límites exclusivamente autobiográficos.

El anterior obstáculo en la argumentación no le permite escuchar a las personas, cómo piensan, cuáles son los puntos de encuentro que tiene con los demás, en que existe una disensión de ideas; en este sentido, llegaría al punto de pensar que es autosuficiente y creería que ella siempre tiene la razón, sin tomar en cuenta lo que el otro piensa, por eso, cuando la estudiante dice: “porque esas cosas son de mí, y no le cuento todo a esa persona” tiene prejuicios y una actitud que no le permite dialogar y exponer sus argumentos con claridad.

La Estudiantes E3 en su argumento presenta un obstáculo de tipo lingüístico, llamado tautología, que es repetir frases o conceptos, tratando de dar la misma idea, cuando ella dice: “yo siento el apoyo de ella, porque ella me apoya mucho, ella me apoya, cuando no entiendo algo ella está con la disposición de enseñarme y ser paciente conmigo”, todo lo que quiso decir es que se siente apoyada por su compañera, en todo momento, las tautologías son muy comunes en las personas cuando no se tiene ninguna inferencia del tema o situación de la cual se está hablando, no se es capaz de conceptualizar, porque

posee un banco de datos suficientes para expresar lo que siente, esto si es un obstáculo serio de tipo lingüístico porque no permite sostener un dialogo o exponer un argumento.

La estudiante E19 presenta un obstáculo lingüístico en la pregunta 4, cuando se indaga sobre la existencia de los ideales responde: “Si se puede existir sin ideales, porque los ideales son de cada persona, porque nuestro ideal es salir adelante, estudiar. Por ejemplo un indigente su ideal es comer ese día, ese es su ideal por ese día”. García (s.f) en su diccionario de falacias, hace una descripción del por qué se presentan, resumiendo en cuatro aspectos: Abandonar la racionalidad, eludir la cuestión en litigio, no respaldar lo que se afirma, olvidos y confusiones.

En este caso particular, la falacia se presenta por abandonar la racionalidad, si se observan los argumentos dados por la estudiante, son tautología, repite para decir que los ideales son de la persona y abandona la racionalidad al decir: “ para un indigente su ideal es comer ese día” lo que hace el indigente es sobrevivir cada día y lucha por hacerlo para no morir de hambre, no tiene que ver nada con los ideales, justifica lo que quiere de decir con algo sin sentido, no sabe cómo concluir su argumento, en el transcurso del ejercicio mayéutico sigue insistiendo con su abandono a la racionalidad cuando se le pregunta: ¿Qué tiene que ver la supervivencia con los ideales? a lo cual responde: “toda las mañanas usted tiene que cumplir ideales, un perro tiene ideales cuando busca su comida, ese es su ideal por ese día”.

Se puede concluir que para la estudiante los ideales y la supervivencia es lo mismo, por lo tanto el perro y el humano son iguales. Las falacias se cometen mucho, no sólo en la vida cotidiana sino en todo tipo de situaciones como en la argumentación e inclusive en los debates de tipo científico.

A manera de resumen final, en este capítulo se puede ver cuáles fueron los obstáculos más relevantes que presentan los estudiantes en la argumentación. Estos obstáculos no permiten que los estudiantes puedan exponer los argumentos de forma clara, dado que ellos no son conscientes que existen dichos obstáculos, y es precisamente donde el investigador o maestro debe utilizar una estrategia que le permita identificar, no solo el obstáculo, sino el por qué y cómo eso afecta su desarrollo cognitivo.

Es indispensable que el maestro haga este diagnóstico para poder avanzar en la construcción de un ambiente de diálogo y así potenciar poco a poco las habilidades argumentativas en los estudiantes, con estrategias didácticas como la mayéutica en clase para el dialogo entre el profesor y el estudiante, donde ambos sean constructores de conocimiento.

8.5 LA MAYÉUTICA COMO ESTRATEGIA DIDÁCTICA EN EL AULA DE CLASE.

El método mayéutico estuvo orientado en esta investigación como estrategia didáctica para descubrir en qué nivel de argumentación se encontraban los estudiantes y qué obstáculos presentaban a la hora de exponer sus argumentos, dando como resultado que la mayoría de estudiantes estaban en el nivel 1 y un porcentaje reducido en el nivel 2 por las razones que se especificaron en el análisis en los resultados. En cuanto a los obstáculos se encontraron los siguientes: Lógico, ontológico (sistema de creencias), lingüístico y emotivo afectivo, demostrando que el método socrático funcionó para cumplir el objetivo general y específico de la investigación, dado que el instrumento utilizado, la entrevista, se convirtió más en un ejercicio mayéutico que develó los obstáculos mencionados anteriormente y que fueron analizados en el capítulo anterior.

A continuación, analizaremos las repuestas de los estudiantes y cómo el método socrático ayudó a descubrir el nivel de argumentación de los estudiantes y los obstáculos en el momento de exponer sus argumentos.

8.5.1 La Mayéutica Como El Arte De Preguntar.

No existe método mayéutico sin preguntas: “Sócrates, al interrogar a sus interlocutores sobre diversos objetos, en última instancia, coloca frente a ellos una serie de obstáculos, a

partir de los cuales éstos han de llevar a cabo la creación de una verdad filosófica que implica una dimensión vital: un obstáculo especulativo, para ser salvado, requiere de una concentración de la inteligencia, de una intensificación de la voluntad. (Ezcurdia, s.f.)

Aunque La investigación solo se realizó en su parte inicial, en los estudiantes permitió descubrir su nivel de argumentación y el porqué de esos niveles. Como dice Sócrates en la cita anterior, se tuvo al frente una serie de obstáculos, pero se realizó el ejercicio cumpliendo los objetivos de la investigación.

Tabla 9. Argumento de la estudiante E18

<p><i>Yo pienso que, si se puede existir, pero no vivir sin ideales, porque una cosa es existir y otra cosa es estar ahí, pero vivir es algo completamente diferente. Que por causas externas usted no pueda cumplir sus ideales, no quiere decir que usted no los tenga.</i></p> <p><i>.Pr. ¿vivir y existir no es lo mismo, cuál sería la diferencia?</i></p>	<p><i>Existir es como estar ahí como esa silla que está aquí. Pero vivir es como hacer una serie de acciones, como vivir experiencias, si me entiende.</i></p> <p><i>Pr la persona que existe tiene experiencias ¿Si? Entonces cuál sería la diferencia entre vivir y existir.</i></p>
---	--

Fuente: elaboración propia

El argumento del estudiante se ubica un nivel 2, como se evidenció en el análisis de los niveles de argumentación, cuenta con los elementos mínimos para estar en este nivel, la conclusión tiene relación con la premisa y tiene justificación: “porque una cosa es existir y otra cosa es estar ahí, pero vivir es algo completamente diferente” podemos analizar que la estudiante tiene un conocimiento inferencial del tema, pero su respuesta no fue clara, era necesario volverla a interrogar para aclarar la justificación del argumento mediante la siguiente pregunta: “¿vivir y existir no es lo mismo, cuál sería la diferencia?” la estudiante responde: “Existir es como estar ahí como esa silla que está aquí”.

En esa respuesta la estudiante es consciente de que existe porque ocupa un lugar y un espacio y la compara con la existencia de la silla, que no se puede negar porque está al frente; no queda duda que tiene claridad qué es la existencia, es consciente de ella y establece claramente la diferencia con el vivir cuando dice: “Pero vivir es como hacer una serie de acciones, como vivir experiencias, si me entiende” el término vivir, para ella, se connota de la experiencia, el vivir intensamente en el aquí y el ahora, se puede deducir cuando dice una serie acciones, no lo dice en pasado, pero esa sucesión de acciones forman experiencias, que para muchos es tener madurez.

Se logró, con dos preguntas en su argumentación, que tuviera claro qué es existir y qué es vivir sin ideales, de no volverla a interrogar se quedaría simplemente con un concepto, no se le daría la oportunidad de argumentar cuál sería la diferencia entre las dos palabras. Aunque el argumento no es de autoridad, si es claro y conciso, y responde a la pregunta., no está en un nivel 3 porque a la objeción: “la persona que existe tiene experiencias” ella dice sí, pero se deja confundir y se queda sin argumentos cuando se la vuelve a preguntar: ¿Entonces cuál sería la diferencia entre vivir y existir?, ya tenía claro el concepto pero no tenía como más argumentar, de haber tenido algo más de tiempo en la conversación seguiría sustentado su argumento con nuevas ideas, el obstáculo final se dio por ponerse nerviosa, no está acostumbrada a este tipo de ejercicios y es normal que al principio presenten falencias a la hora de exponer sus argumento.

El punto clave para descubrir el obstáculo de tipo lingüístico es por no poseer un banco de conceptos suficiente para sostener la conversación, por diferentes circunstancias, fue la objeción en la tercera pregunta que el estudiante no supo contestar. Para concluir, la mayéutica sí ayuda a identificar el nivel de argumentación y los obstáculos, en la medida que sea bien dirigida y se le dé un manejo del error, en un ambiente de confianza con el estudiante que se construye con el diálogo.

8.5.2 Las Deducciones Lógicas

El método de enseñanza socrático, consiste en no inculcar al alumno el conocimiento, sino es que es el maestro el que contribuye a extraer el raciocinio de aquel, las deducciones lógicas, que permiten alcanzar el verdadero conocimiento de lo que hasta ese momento era desconocido. (Buchetti, 2008).

En ese sentido, la mayéutica, desde un dialogo personalizado, ayuda alcanzar el verdadero conocimiento y el saber desde el mismo, no un conocimiento memorístico o impuesto desde el propio maestro cuando pretende que el estudiante piense y conozca la realidad como él la conoce. En el dialogo siguiente se puede evidenciar que las deducciones lógicas son posibles a partir del método socrático:

Tabla 10 Argumento de la estudiante E13

Pregunta 4. ¿Crees que se puede existir sin ideales, sin metas en una sociedad cada más exigente? justifique su respuesta.	
<i>Sí, porque desde que nacemos ya existimos, por hecho de estar en la tierra existimos.</i>	<i>Pr. Pero usted dice que el motor para existir son sus ideales.</i>
<i>Pr y cuál es el motor de su existencia</i>	<i>Pero estas dicen que no y usted lo enreda a</i>

<i>Cumplir mis ideales,</i>	<i>uno</i>
<i>Pr. Ah entonces si los necesita para existir</i>	<i>Pr. Me interesa es su argumento</i>
<i>La palabra existir es que usted está en el mundo, ocupa un espacio, independiente de que cumpla metas.</i>	<i>Bueno si necesitamos ideales para existir, porque sin ideales que vamos a hacer</i>

Fuente: elaboración propia

La estudiante también está ubicada en un nivel 1, empieza a exponer su argumento con una afirmación contundente: “desde que nacemos ya existimos”, es consciente de su existencia por eso agrega: “Por el hecho de existir en la tierra ya existimos”, hasta ahí no habla de ideales, ni de vivir sin ellos, aunque no hay ninguna ambigüedad, el argumento está incompleto, no presenta ninguna conclusión, para corregir el error que es muy normal, pues los estudiantes con los cuales se realizó la investigación no están acostumbrado al diálogo.

Se continúa con la siguiente pregunta: “y ¿cuál es el motor de su existencia?” responde la estudiante “cumplir mis ideales”, en este momento ya manifiesta que los ideales se necesitan para existir, se presenta una aparente contradicción, es necesario continuar para saber qué pasa, de manera irónica se le pregunta: “ah, entonces si los necesita para existir”, la estudiante sorprende al responder: “la palabra existir es que usted está en el mundo, ocupa un espacio, independiente de que cumpla metas“ en este punto nos damos cuenta que el método socrático ya ha logrado que la estudiante tenga más claro qué es existir, pero vuelve y se contradice al final con respecto a los ideales cuando expresa: “independiente de que cumpla metas” continúa el diálogo socrático, dado que todavía existe ambigüedad en la argumentación, a la pregunta, “pero usted dice que el motor para existir son sus ideales”, responde jocosamente: “Pero estas diciendo que no, y usted lo enreda a uno”, a partir de este momento ya la estudiante se muestra insegura, se le anima continuar, pero termina diciendo: “Bueno si necesitamos ideales para existir, porque sin ideales que vamos a hacer”, desiste de la argumentación porque ya no sabe que decir.

Si se sigue toda la secuencia del ejercicio mayéutico, se evidencia, que si bien, es cierto la estudiante está en un nivel 1 de argumentación, presenta deducciones lógicas producto del raciocinio que le ayuda a afianzar conocimientos y reconocer limitaciones; cuando dice la expresión “ocupa un espacio” es el comienzo para dar respuesta a una de las preguntas que muchas personas no saben contestar: “Quién soy yo”, siempre dicen el nombre, que trabajan, cuántos años tiene, etc., porque no entienden el sentido de la pregunta, en el caso de la estudiante si lo tiene claro, y se da cuenta que su existencia es independiente del cumplimiento de sus ideales.

Para concluir, el diálogo personalizado ayuda que el estudiante no solamente se cuestione, permite extraer el conocimiento y que el estudiante sea lógico en su contestar, eso toma su tiempo, en la medida en que se venzan los obstáculos y la estrategia se utilice adecuadamente haciendo las preguntas correctas, deben estar correlacionadas siguiendo un hilo conductor que le permita al estudiante reflexionar y construir su discurso argumentativo.

El obstáculo de tipo lógico encontrado en el estudiante, en ejercicio mayéutico obedece a la falta de dialogo en las clases para extraer el conocimiento que ella tiene, no se ha marcado el camino para desarrollar su capacidad reflexiva como ser pensante en el momento de argumentar.

8.5.3 La Mayéutica Un Espacio Para La Reflexión De La Didáctica Utilizada En La Clase.

Después de la entrevista, que terminó siendo un ejercicio mayéutico de mucho provecho, se realizó una reflexión de tipo metacognitivo de las apreciaciones de los estudiantes con la actividad realizada, se muestran algunas de las respuestas de los estudiantes (anexo) en cada pregunta:

1. ¿Qué obstáculos encontraste al responder cada una de las preguntas?:

Respuestas:

E1 La falta de diálogos porque no estamos acostumbrados a responder este tipo de preguntas y más oral, entonces no sabíamos cómo contestar correctamente.

E5 Porque nunca interactuamos entre sí, lo que pensamos y razonamos siempre lo callamos, es no comentar los pensamientos propios.

E7 Inseguridad, porque no sabes si tu respuesta es la adecuada.

E8 La falta de dialogo es un obstáculo, porque normalmente no estamos acostumbrados a hablar en voz alta, rara vez tenemos una conversación en clase, pero muchas veces este no es suficiente para sentir la confianza al dialogar en voz alta.

E12 La falta de diálogo porque no estamos acostumbrados a responder habitualmente, para uno es un poco complicado y nos causa confusión.

E18 La falta de comunicación, porque no sabemos que van a pensar de lo que decimos.

E20 La inseguridad porque no estoy acostumbrada a este tipo de diálogos.

E17. La falta de confianza de todo el grupo que trataba de responder las preguntas.

2. ¿Qué situaciones emotivo-afectivas fueron soporte para responder las preguntas?

Respuestas:

E1 Me sentí cómoda, que es bueno decir lo que pensamos, hablar sobre lo queremos ser.

E5 El profesor de la entrevista me animo para contestar sobre mis propias inquietudes.

E7 Me sentí conforme al dar mi punto de vista y dar a conocer mi opinión.

E8 Pues en algunos momentos nos dieron confianza y se nos hizo más fácil poder responder las preguntas y poder decir lo que cada uno de nosotros pensamos

E12 La confianza y esfuerzo que ponen mis padres.

E18 La confianza que me dio el grupo, me sentí tranquilo.

E20 La compañía, es importante para una persona, porque no se puede estar completamente solo con nuestros pensamientos, muchas veces necesitamos decirlo en voz alta.

E17 El afecto, el amor y el cariño que le tengo a mis padres. El conocimiento y los consejos de mis profesores.

3. ¿Qué reflexión te dejaron las preguntas desde el punto de vista, cognitivo, emotivo y afectivo?:

Respuestas:

E1 Desde el punto de vista emotivo, me sentí genial, ya que no fui juzgada por mis respuestas, aunque no fueron las más adecuadas.

E5 Debería dejar de pensar en otras cosas, mejorar muchos aspectos tan emocionales, y cognitivos para poder emprender algunos de mis objetivos.

E7 El mensaje fue cada respuesta y punto de vista, son distintos y se aprende de cada uno, me sentí valorada por compartir y escuchar otras opiniones.

E8 Pues desde el punto emotivo me dejó como reflexión que no lo que nos proponemos los podemos cumplir y más pudiendo compartir el apoyo de todas las personas que lo rodean.

E12 Me sentí confundida al responder las preguntas, porque nunca me habían preguntado de eso y no tenía una opinión respecto al tema.

E18 Que para tener nuestros ideales es tener una meta fija para lograr los objetivos, que tiene en mente sin dejarse destruir por los obstáculos, que se presenta en la vida.

E-20 Sinceramente nunca había hablado en voz alta aún profesor a alguien aparte de mi compañera, sobre mis ideales ahora pienso que es importante, hablar, dialogar y tratar de expresar mejor como nos sentimos o pensamos, porque muchas veces creemos que sabemos cosas, pero el caso es que estamos totalmente error.

E7 Una persona no puede vivir sin un proyecto de vida, eso me hizo pensar que debo salir adelante, para cumplir con mis estudios y no desviarme del camino.

Por motivos ajenos al investigador, sólo participaron 8 de estudiantes de los 20 estudiantes, dado que los estudiantes del grado 11 están articulados con el Sena porque el colegio es comercial, deben cumplir clases con instructores en jornada contraria, se tuvieron que ir el resto a sus casas para regresar a cumplir con esta responsabilidad para poderse graduar, solo 8 que vivían relativamente cerca de la institución pudieron hacerla.

El 100% de los estudiantes en la primera pregunta manifestaron que el principal obstáculo para argumentar cada una de las preguntas es el diálogo, que no están acostumbrados, un aspecto que llama la atención es que la pregunta nunca se utiliza en la clase como estrategia didáctica. La estudiante E1 afirma: “no estoy acostumbrada a responder preguntas”, varios como ella ven el uso de la pregunta, propio del uso mayéutico, como ventaja para aprender a dialogar e interactuar como lo manifiesta la estudiante: “Porque nunca interactuamos entre sí”, le está dando a entender en su respuesta que es indispensable el diálogo para construir conocimiento.

Por su parte, la estudiante E18 manifiesta lo siguiente: “la falta de comunicación, porque no sabemos qué van a pensar de lo que decimos”, en un aula de clase la persona que más se le debe valorar las inferencias es al estudiante, de este acto se procede al compartir los nuevos conocimientos así sean de la vida cotidiana, porque el hecho de participar ya es un logro que le permite vencer obstáculos como el miedo a no ser escuchado.

El 60% de los estudiantes, en la segunda pregunta sobre situaciones emotivo afectivas que facilitaron el ejercicio mayéutico, se sintieron valorados y manifestaron que la confianza es un elemento muy importante en la construcción del diálogo en la aula de clase, facilitando que el estudiante puede expresar libremente lo que piensa sin temor a ser criticada, como lo manifiesta la estudiante E8: “nos dieron confianza y se nos hizo más fácil poder responder las preguntas y poder decir lo que cada uno de nosotros pensamos” fundamental para sacar provecho de la mayéutica como estrategia didáctica que los estudiantes estén tranquilos, sin tener ningún tipo de presión y ser criticado, eso es indispensable a la hora de estudiante exponer sus argumentos. Así lo reafirma la estudiante E7: “me sentí valorada por compartir y escuchar otras opiniones”.

El 80% de las estudiantes se sintió motivado por la actividad, el otro 20%, a pesar de no indicar sentirse mal, se sintieron confundidos, como lo manifiesta la estudiante E12: “me sentí confundida al responder las preguntas, porque nunca me habían preguntado de eso y no tenía una opinión respecto al tema”. Es normal que esto suceda, es cierto, la mayoría no

tenía ninguna inferencia del tema, sin embargo, en la medida que se fue realizando el ejercicio socrático, eso fue cambiando en la actitud y motivación de los estudiantes.

A modo de conclusión de este capítulo, donde se pudo evidenciar que la mayéutica efectivamente es una estrategia para la argumentación en el aula de clase, es meritorio resaltar lo dicho por la estudiante E20:

Sinceramente nunca había hablado en voz alta a un profesor, a alguien a parte de mi compañera, sobre mis ideales ahora pienso que es importante, hablar, dialogar y tratar de expresar mejor como nos sentimos o pensamos, porque muchas veces creemos que sabemos cosas, pero el caso es que estamos totalmente en un error.

La estudiante hace una síntesis de lo que se pretendía en la investigación a partir de una situación problema, identificar los obstáculos en la habilidad para argumentar y los niveles de argumentación en los estudiantes del grado once de la institución educativa Sor María Juliana de la ciudad de Cartago. Al principio del argumento reconoce que nunca había hablado en voz alta con un profesor, es decir, la mayéutica es poco implementada en el aula de clase, luego que reconoce el valor de hablar y dialogar, este es el punto de partida para establecer un marco mayéutico en el aula de clase: la disposición y la motivación.

Aunque el objetivo de la investigación no era una evolución conceptual en los estudiantes, sino identificar obstáculos, sorprende el argumento y es un punto de reflexión para los maestros y preguntarse: ¿Qué está pasando con la didáctica en aula de clase? ¿Qué obstáculos no permiten el desarrollo de la habilidad para argumentar en los estudiantes? Puntos de reflexión que vale tener en cuenta.

Y termina el estudiante sin saber nada de la mayéutica diciendo lo siguiente: “porque muchas veces creemos que sabemos cosas, pero el caso es que estamos totalmente en un error” no es esto lo que busca la mayéutica en el diálogo socrático, que la persona, en este caso el estudiante acepte, no estar seguro de lo que sabe, buena conclusión por parte del

estudiante, que demuestra que estrategias como esta son las adecuadas para cambiar la didáctica en aula de clase , la mayéutica es y será la mejor estrategia de enseñanza. No solo para identificar obstáculos en la argumentación; sino para construir conocimiento.

9 CONCLUSIONES

La mayéutica como estrategia didáctica es apropiada para argumentación de los estudiantes, pues permite con la conversación en el aula de clase, en un ambiente de confianza donde el estudiante se sienta cómodo, develar aquellos obstáculos en su habilidad para argumentar, por medio de preguntas secuenciadas, ironías y objeciones que lo lleven a reflexionar sobre su contexto y realidad, y así identificar en su discurso las causas y los factores que lo ubican en determinado nivel de argumentación.

Los obstáculos de tipo lingüístico, lógico, ontológico (sistema de creencias) y emotivo afectivo que se presentaron en los estudiantes a la hora de exponer sus argumentos, obedecen a diferentes factores, tales como: la falta de estrategias didácticas, como la mayéutica, hace que el estudiante pierda el interés en la clase, convertidos en un monólogo donde todo gira alrededor del profesor como dueño del conocimiento y el estudiante como agente pasivo que solo repite lo que el maestro quiere escuchar llenando sus expectativas. La parte lógica y lingüística del estudiante se desarrolla cuando se le da la oportunidad de expresar sus ideas, emitir juicios, para dar solución a las diferentes situaciones que se presente en aula de clase en el momento de construir el conocimiento, de esa manera se sentirá valorado y motivado por sus compañeros y maestros, dejando a un lado los prejuicios y temores que no le permiten el desarrollo de sus habilidades como la argumentación y el pensamiento crítico.

La mayéutica como generadora del dialogo o la conversación, no sólo ayuda a identificar obstáculos, ayuda a construir el conocimiento, ya que no es un saber teórico sino práctico que involucra al estudiante como la parte más importante en el espacio académico llamado clase, de esta manera será muchos más fácil enseñar a filosofar y no aprender filosofía; el maestro es el responsable de este cometido pese a que el número de estudiantes se convierte en el primer obstáculos para lograrlo, tendrá que diseñar estrategias en un plan curricular

que motiven al estudiante en el desarrollo de su habilidad para argumentar y el pensamiento crítico.

10 RECOMENDACIONES

La Institución Educativa Sor María Juliana debe aprovechar estrategias didácticas como la mayéutica, para que a través de la misma co-ayuden a los estudiantes a superar los obstáculos cognitivos, lógicos, lingüístico y emotivo/afectivos que se encontraron en la investigación y evidenciaron la realidad del por qué el estudiante presenta dificultades en su habilidad para argumentar. De esta manera, también concientizar a los maestros que son los espacios de dialogo en la clase, a través de la pregunta, los que desarrollan las habilidades cognitivo lingüísticas y la libertad de pensamiento; que lleve al estudiante a la convicción de que sí puede aprender y aportar a la clase en la construcción del conocimiento, y convertirla en el ambiente adecuado para el aprendizaje.

El maestro debe concientizarse que no hay un mejor espacio para un marco o ejercicio mayéutico que la clase de filosofía, pues desde ella se puede llevar al estudiante a superar los obstáculos en la argumentación desde un diálogo permanente, donde la materia son las reflexiones de la vida, el ser, el existir, el mundo, la realidad y muchos temas. El profesor de filosofía día a día debe ganarse adeptos a su clase que aprendan a filosofar a través de la pregunta abierta y lo conversación, debe desaparecer de la clase la evaluación estandarizada que le cohibe al estudiante expresarse libremente porque solo se le pregunta sobre ejes temáticos y no sobre la trascendencia de la filosofía en la vida cotidiana, el método del profesor de filosofía debe ser la mayéutica, si quiere construir el pensamiento crítico de los estudiantes para la vida y su futuro profesional.

Esta investigación, se desarrolló sólo en el instrumento de ideas previas, sólo se desarrolló en su parte inicial, por tanto, se debe continuar indagando sobre cómo la mayéutica socrática como estrategia didáctica y su aplicación ayuda a superar los obstáculos de los

estudiantes en la habilidad para argumentar. La construcción de un ambiente dialógico se convierte en un reto en medio de un mundo globalizado que no le gusta interrogar y pensar mucho porque considera que la tecnología todo lo soluciona. Cada día nuestros adolescentes son más visuales y auditivos, poco reflexionan sobre su realidad y el contexto en que viven, por eso es indispensable construir métodos e implementar estrategias como la mayéutica que ayuden a desarrollar habilidades argumentativas, las cuales son necesarias, no sólo en el campo educativo, sino para la vida, para afrontar los grandes desafíos del mundo moderno.

Como se evidencio a lo largo del trabajo, la mayéutica es el mejor instrumento en las manos del docente para identificar obstáculos en la habilidad para argumentar, puesto que se convierte en un instrumento diagnóstico formativo que desde el inicio hace pensar y reflexionar al docente sobre las estrategias didácticas que va utilizar para superar las debilidades que el estudiante tiene, siendo él un mediador entre el estudiante, el maestro y el conocimiento. De esta manera, será más fácil identificar, por medio de la mayéutica, cualquier tipo de obstáculo bien sea cognitivo, lógico, lingüísticos o emotivo afectivo, que no le permite el desarrollo de las habilidades argumentativas de los estudiantes. Es importante además, expresar el componente didáctico, es decir, qué y cómo afectó a la enseñanza y cómo puede impactarse el aprendizaje si se pone en práctica en el aula la mayéutica para el desarrollo de las habilidades argumentativas.

10.1 LA MAYÉUTICA AYUDA A FLORAR LA VERDAD QUE HAY EN CADA UNO.

Tabla 11. Diálogos del estudiante E2, preguntas 1 y 2

Pregunta 1	Pregunta 2
<p>¿Tus padres te han fortalecido el proceso de ideales para tu vida?</p> <p><i>E2 Ellos me han apoyado, pero más que todo mi papá es muy sobreprotector, pero él tiene miedo de que yo salga al mundo.</i></p> <p><i>Pr. ¡Jum, pero este es un apoyo que no sirve</i></p> <p><i>E2. Si Me infunden miedo me lo transmiten, el siente miedo de que esa burbujita creada no haya servido de nada y que pase algo malo cuando salga enfrentarme al mundo</i></p> <p><i>Pr. ¿si Tienen miedo es porque no confía en ti, duda des tus capacidades?</i></p> <p><i>E2 si, dudan de mí y es ahí donde uno quiere callarle la boca.</i></p>	<p>¿Las orientaciones de tus profesores te han fortalecido en la construcción de tus ideales?</p> <p><i>Sí, tengo una profesora desde que empieza la clase lo apoya uno.</i></p> <p><i>Pr. Usted depende de esa profesora</i></p> <p><i>Ella le dice a uno las palabras que quiera escuchar nunca se enoja, explica todo, con plastilina.</i></p> <p><i>Pr. Y esa profesora nunca te ha sacudido para que cambies.</i></p> <p><i>Sí, ella si me dice que reaccione, otra cosa es, yo conozco una tía, que ella aconseja al estudiante y no es psicóloga ni nada, ese es el tipo de docente que vale la pena., otra cosa es que hay ciertas situaciones que uno no le dice las cosas como en mi caso a mi papá por miedo, entonces con ellos si es más fácil.</i></p>

Al decir que la mayéutica como método ayuda a aflorar lo que hay en el interior de la persona, se habla, no solo de conocimientos, también de situaciones personales que no permiten la libertad de pensamiento y pueden confundir a la persona a la hora de exponer sus argumentos. Al escuchar el discurso del estudiante, después del ejercicio mayéutico referenciado en las dos preguntas vistas anteriormente, en cada argumento se identificó un obstáculo emotivo/afectivo, este tipo de obstáculo deja ver en el discurso de los estudiantes dudas, deseos, temores, con el fin provocar simpatía o rechazo en la otra persona, en el caso de la estudiante es la sobreprotección y el temor que siente por su padre que no le permite ser autónoma en su manera de pensar, y esto se pudo evidenciar en el ejercicio mayéutico.

En la primera situación, a la pregunta por el apoyo de sus padres a la construcción de los ideales la estudiante responde: “Ellos me han apoyado, pero más que todo mi papá es muy sobreprotector, pero él tiene miedo de que yo salga al mundo” este es un obstáculo que no conocía del estudiante, se descubre al inicio de la argumentación, era necesario en el diálogo indagar por qué presentaba este obstáculo y se le dijo: ¡Jum, pero este es un apoyo que no sirve!, la afirmación es irónica, tenía la intención de descubrir el ¿por qué?, es así cuando da su argumento: “Me infunden miedo, me lo transmiten, él siente miedo de que esa burbujita creada no haya servido de nada y que pase algo malo cuando salga enfrentarme al mundo”.

El por qué en la justificación está dado por el miedo de que ella se enfrente al mundo por sí sola, con la sobreprotección está impidiendo el desarrollo cognitivo del estudiante, explícitamente el desarrollo de habilidades en la comunicación, la libertad de pensamiento, y por ende, la argumentación en su forma de pensar. Ese miedo transmitido se puede convertir en la creencia que ella no es capaz, dejaría de ser autora en la forma de resolver sus problemas, de generar ideas, entre otros obstáculos.

Hasta ahora con el ejercicio se demuestra que al escuchar con atención los argumentos de los estudiantes se descubren los obstáculos, cuál es la razón y cómo inciden en la argumentación. Continuando con el dialogo, a la pregunta: “si tienen miedo es porque no

confía en ti, dudan de tus capacidades” Responde: “si, dudan de mí y es ahí donde uno quiere callarle la boca”.

Al sentir que no confían en ti, en tus capacidades, no se sienten bien y quiere reaccionar para demostrarle lo contrario, en ese momento aparece otro obstáculo en el diálogo, la necesidad de aprobación social, este hace parte del sistema creencias, y es un obstáculo ontológico porque es desde el sujeto mismo, siente la necesidad que la valoren y le reconozcan capacidades y habilidades, por eso cuando dice en el otro argumento en la pregunta 2: “Ella le dice a uno las palabras que quiera escuchar ” se puede inferir que no es solo un consejo, necesita una persona que confíe en ella, por eso, más adelante en la misma conversación dice “otra cosa es que hay ciertas situaciones que uno no le dice las cosas, como en mi caso a mi papá por miedo, entonces con ellos si es más fácil”.

Siendo así, la estudiante recalca la necesidad de ser escuchada y que confíen en ella como una necesidad, no solo de aprobación, sino desde lo emotivo/afectivo, frente a este tipo de obstáculos que presenta la estudiante es complicado dar un argumento objetivo, la sobreprotección, como se manifestó anteriormente, no le permite el desarrollo de habilidades cognitivo lingüísticas, porque no es autónoma en su manera de pensar y así no sería posible desarrollar su pensamiento crítico a la hora de exponer sus argumentos.

11 BIBLIOGRAFÍA.

- Alegre, A. (1988). Historia de la filosofía Antigua. Barcelona, España: Anthropos.
- Avendaño, G. (2016). La lectura crítica en Educación Básica Secundaria y Media: la voz de los docentes. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, (28), 207-232. doi: <http://dx.doi.org/10.19053/0121053X.4916>
- Benavides, G. (2011). *Por el laberinto de la didáctica en filosofía*. Cuestiones De Filosofía, (11), 1-15. Doi: 10.19053/01235095.654.
- Buchetti, A. (2008). La mayéutica y su aplicación como técnica de aprendizaje. *Reflexión académica en diseño y comunicación*, 9, 82-83- Recuperado de: https://fido.palermo.edu/servicios_dyc/publicacionesdc/archivos/123_libro.pdf
- Buitrago Martín, Ángela R., Mejía Cuenca, Neisa María y Hernández Barbosa, Rubinsten. (2013). La argumentación: de la retórica a la enseñanza de las ciencias. *Innovación educativa*, 13(63), 17-39. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-6732013000300003&lng=es&tlng=es.
- Bustamante, G. (2008). Los tres principios de la lógica aristotélica: ¿son del mundo o del hablar? *Folios, Sin volumen* (27), 24-30. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/folios/n27/n27a03.pdf>.
- Burnet, J. y Taylor, A. (1990). *Varia Socrática: Doctrina Socrática del alma/biografía platónica de Sócrates*. México: UNAM, Instituto de investigaciones filosóficas.
- Caamaño, A. (2010). *Argumentar en ciencias*. *Alambique*, (63), 5-10. Recuperado de <http://alambique.grao.com/revistas/alambique/63-argumentar-en-ciencias/argumentar-en-ciencias>.
- Camps, A. y Dolz, j. (1995). Aprender a escribir textos argumentativos: características dialógicas de la argumentación escrita. *Comunicación, lenguaje y educación*. (25), 51-63.

Recuperado de:

[http://blade1.uniquindio.edu.co/expoargumentar/02_Lectura_2_Aprender_a_escribir_textos_argumentativos_vol_7_\(2\)_1995.pdf](http://blade1.uniquindio.edu.co/expoargumentar/02_Lectura_2_Aprender_a_escribir_textos_argumentativos_vol_7_(2)_1995.pdf)

Espinoza, A. (2014). Interpretación Pragmática de los Sistemas de Creencias en Hume y Peirce. *Cinta moebio, sin volumen* (50), 101-110. Recuperado de:

<file:///C:/Users/paula%20osorio/Downloads/32947-1-111953-1-10-20140904.pdf>

Ezcurdia, J. (s.f.). Hacia la construcción de una filosofía como “arte de preguntar”. En Ezcurdia, J. y Van Dijk, S. (S.f.). *¿Quiénes son los estudiantes? Fibras, hilos y tramas formativas*. México: Configuraciones

Galán, M. (2009). La entrevista en la investigación. [Mensaje en un blog]. Metodología de la investigación, Manuel Galán. Recuperado de:

http://manuelgalan.blogspot.com/2009_05_24_archive.html

Gancedo, M. (2013). La enseñanza de la ironía desde una perspectiva pragmática a partir de textos literarios y columnas personales en el aula de ELE. (Tesis de maestría). Universidad de Cantabria. Recuperado de: <https://www.mecd.gob.es/dam/jcr:a9f2dc46-335c-4294-af41-e470c433e4f2/2014bv1512martagancedoruiz-pdf.pdf>

García, A. (25 de febrero de 2016). Ironía socrática. Diario de Almería. Recuperado de:

https://www.diariodealmeria.es/opinion/articulos/Ironia-socratica_0_1002499884.html.

García, R. (s.f). Uso de razón: Diccionario de falacias. Recuperado de:

<http://www.usoderazon.com/conten/arca/dicci/dicci2.htm>.

Gómez, M. (2003). *Introducción a la didáctica de la filosofía*. Recuperado de:

<http://repositorio.utp.edu.co/dspace/bitstream/handle/11059/3353/Filosofia.PDF;sequence=1>

Gómez, A. (1986). *Platón: Los seis grandes temas de su filosofía*. México: Fondo de Cultura.

Guerrero, V. (2008). *Producción de textos argumentativos: una perspectiva desde el modelo pedagógico de filosofía para niños*. (Tesis de pregrado). Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, Colombia.

Hurtado, M. (4 de marzo de 2018). En duda la calidad de la educación colombiana. El nuevo siglo. Recuperado de: <https://www.elnuevosiglo.com.co/articulos/03-2018-en-duda-la-calidad-de-la-educacion-colombiana>

Maliandi, R. (2006). *Ética: dilemas y convergencias. Cuestiones éticas de la identidad, la globalización y la tecnología*. Buenos Aires, Argentina: Biblos.

Martínez, C. (S.f.). *Contraargumentación*. Universidad de los Andes. Recuperado de: <http://leo.uniandes.edu.co/index.php/menu-escritura/texto-argumentativo/69-contrargumento>

Ministerio de Educación Nacional. (2010). *Orientaciones Pedagógicas para la Filosofía en la Educación Media*. Recuperado de: https://www.mineduacion.gov.co/1759/articles-241891_archivo_pdf_orientaciones_filosofia.pdf.

Pérez, J. (30 de Marzo de 2017). El desarrollo afectivo según Jean Piaget. Revista Vinculando. Recuperado de: http://vinculando.org/psicologia_psicoterapia/desarrollo-afectivo-jean-piaget.html.

Pinochet, J. (2015). El modelo argumentativo de Toulmin y la educación en ciencias: una revisión argumentada. *Ciência & Educação (Bauru)*, 21(2), 307-327.
<https://dx.doi.org/10.1590/1516-731320150020004>

Plantín, C. (2012). *La argumentación: historia, teorías, perspectivas*. Buenos Aires Argentina: Biblos

Rodríguez, G. y et.al., (1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga, España: Ediciones Aljibe.

Saldivia, Z. (2015). El Oficio de Sócrates: La crítica como camino hacia la verdad. *Crítica Cl. Sin volumen*. Recuperado de: <http://critica.cl/filosofia/el-oficio-de-socrates-la-critica-como-camino-hacia-la-verdad>.

Santos, J. (2007). *Desde y hacia la discusión actual sobre el desarrollo de la argumentación en la educación*. (Tesis de pregrado) Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia.

Sarbach, A. (2005). *¿Qué pasa en la clase de filosofía?: Hacia una didáctica narrativa y de investigación*. (tesis doctoral). Universitat de Barcelona, Barcelona, España.

Sardá, J. y Sanmartí, N. (2000). Enseñar a argumentar científicamente: un reto de las clases de ciencias. *Investigación didáctica*, 18(3), 405-422. Recuperado de: <https://ddd.uab.cat/pub/edlc/02124521v18n3/02124521v18n3p405.pdf>

Seone, J. y Garzón, A. (1996). El marco de investigación del sistema de creencias postmodernas. *Psicología Política*. (13), 81-98. Recuperado de: <https://www.uv.es/garzon/adela/publicaciones/Sistema%20de%20Creencias%20Postmodernas.pdf>

Sifrar, M. (2007). Las dificultades lingüísticas y afectivas de la expresión oral en clase y en la vida real. *Logroño*, 2, 981-996. Recuperado de: [file:///C:/Users/paula%20osorio/AppData/Local/Packages/Microsoft.MicrosoftEdge_8wekyb3d8bbwe/TempState/Downloads/Dialnet-LasDificultadesLinguisticasYAfectivasDeLaExpresion-2470135%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/paula%20osorio/AppData/Local/Packages/Microsoft.MicrosoftEdge_8wekyb3d8bbwe/TempState/Downloads/Dialnet-LasDificultadesLinguisticasYAfectivasDeLaExpresion-2470135%20(1).pdf)

Tamayo, O. (2013). Las unidades didácticas en la enseñanza de las Ciencias Naturales, Educación Ambiental y Pensamiento Lógico Matemático. *Itinerario Educativo*. 27. 115-135. Doi: 10.21500/01212753.1494.

Universidad de Jaén. (S.f.). Metodología cualitativa. Recuperado de:

http://www.ujaen.es/investiga/tics_tfg/enfo_cuali.html Vega, L. (2007). *Si de argumentar se trata*. Barcelona, España: Editorial Montesinos

Weston, A. (2006). *Las claves de la argumentación*. Barcelona, España: Ariel

Xirau, R. (2003). *Introducción a la historia de la filosofía*. México: UNAM.

ANEXOS

Anexo 1. Unidad didáctica

“El mundo escolar y la construcción de los ideales en los estudiantes”

Institución Educativa Sor María Juliana de la ciudad de Cartago



Descripción: Estudiantes del grado once de la institución educativa Sor María Juliana

Momento de ubicación ideas previas

Asignatura: filosofía grado 11

Docente: José Fernando Soto Restrepo.

Maestría en enseñanza de las ciencias Universidad autónoma de Manizales

Tema: Los ideales

1. Situación problema: la falta de ideales en los jóvenes de once grados de la institución educativa Sor María Juliana influye de manera negativa en el mundo escolar en el cual se desenvuelve, al no tener claro cuales son las metas y sueños que persigue, puede tomar decisiones equivocadas que de alguna manera lo pueden llevar a una crisis existencial, perdiendo el rumbo de su vida
2. Motivación:

<https://www.youtube.com/watch?v=RsuVwuHbZFO>
<https://www.youtube.com/watch?v=TILFLCFI84Q>
https://www.youtube.com/watch?v=m6W_Yj8Jfdg

¿Cuáles son tus impresiones al ver los videos, que te llamo más la atención y de qué manera te cuestionan?
3. Objetivo de unidad: Facilitar un espacio para la reflexión acerca de la importancia de los ideales en el mundo escolar y su realización personal, para estructurarlos como personas de alta calidad humana comprometidos consigo mismos, en la finalidad de pensarse como sujetos que aprenden y se educan para compartir en sociedad.
4. Realización de la entrevista: fueron entrevistados uno por uno hasta completar las cuatro preguntas por espacio de cuatro horas y media.
5. Al final se hizo una reflexión metacognitiva con tres preguntas, seleccionando 8 estudiantes, donde compartieron las experiencias de la actividad.

Anexo 2 cuadro de análisis del fragmento de la entrevista (algunos estudiantes) pregunta 1

Pregunta 1.: ¿Tus padres te han fortalecido en el proceso de conquista de tus ideales para tu vida? justifica tu respuesta.			
Estudiante	Fragmento de la entrevista	Nivel de argumentación del estudiante	Análisis del investigador
1	<p>-Mis padres si me han ayudado a fortalecer ese sueño, dándole la universidad, para hacerlo más feliz a uno.</p> <p>Pr. Y si no existieran tus padres.</p> <p>-Me sentiría mal, sería muy doloroso para mí.</p> <p>Pr. Y si tus padres no tuvieran una formación académica.</p> <p>-Con tenerlos a ellos me bastaría y me sobra, les demostraría a ellos que si puedo y les callaría la boca.</p> <p>Pr. Y si usted siente ese apoyo de ellos para que callarles la boca, si confían en ti.</p> <p>Pues para callarles la boca.</p>		
2	<p>E2 Ellos me han apoyado, pero más que todo mi papá es muy sobreprotector, pero él tiene miedo de que yo salga al mundo.</p> <p>Pr. ¡Jum, pero este es un apoyo que no sirve</p> <p>E2. Si Me infunden miedo me lo transmiten, el siente miedo de que esa burbujita creada</p>		

	<p>no haya servido de nada y que pase algo malo cuando salga enfrentarme al mundo.</p> <p>Pr. ¿Tiene miedo porque no confía en ti, duda des tus capacidades?</p> <p>E2 si duda de mí y es ahí donde uno quiere callarle la boca.</p>		
3	<p>Si porque me han fomentado los principios lógicos de que yo lo puedo lograr, me han apoyado con respecto a lo ético y la moral.</p> <p>Pr y si a pesar del apoyo de sus padres no logra lo que quiere, su ideal se frustraría.</p> <p>Si me frustraría, no me derrumbaría, buscaría algo más chiquito o más grande.</p> <p>Pr. Pero entonces si se frustraría porque es algo que usted ha deseado toda su vida.</p> <p>No me frustraría buscaría otros objetivos y otro camino.</p>		
4	<p>E4 mis papás si me han apoyado, con lo que ellos han tenido, me lo demuestran porque ellos se preocupan más que yo, ya me están buscando donde estudiar y como puedan pagarla.</p> <p>Pr. Su papá le está buscando la carrera a usted</p> <p>E4 No, están buscando donde puedo.</p> <p>Pr. Y si su papá no puede.</p> <p>E4. Pues estudio donde pueda. Sí, porque</p>		

	<p>para uno estudiar no necesita estar en una universidad, puede ser en el Sena.</p> <p>Pr ¿Y cuál es tu ideal?</p> <p>E4 estudiar psicología.</p> <p>Pr ¿En el Sena?</p> <p>E4 sí.</p> <p>Pr. y si estudia en el Sena y no en la universidad no estaría cumpliendo su ideal.</p> <p>E4 Pues sigo en el Sena.</p> <p>Pr. Y si no logra cumplir su ideal.</p> <p>E4. Si lo voy a lograr.</p> <p>Pr. Sin el recurso de sus padres cómo va a hacer.</p> <p>E4 estudio si no tengo el apoyo, porque yo si me apoyo.</p> <p>Pr usted no necesita el apoyo de sus padres, porque usted dice que usted misma se apoya.</p> <p>Ojo dices una cosa y luego otra.</p>		
5	<p>Siempre me ha apoyado es mi mamá, que estudie, que haga cualquier cosa, y mi papa no, le da igual si yo estudio o no.</p> <p>Pr Y no será que usted no le ha mostrado cuáles son sus ideales sus sueños.</p> <p>Sí, pero él, no sé, es como raro.</p> <p>Pr Y como le manifiesta su mamá ese apoyo, Para sus ideales.</p> <p>-Pues que estudie pero que para necesito</p>		.

	<p>plata. Pr. Sin plata no se pueden cumplir sus ideales. Pues uno puede cumplir sus ideales poco a poco. O sea que su mamá le ha dicho que sin plata no se pueden cumplir sus ideales. No ella no me ha dicho eso.</p>		
6	<p>La que más me apoyado es mi mamá, porque ella es la que ha costeado él estudió. Ella me dice que ella si puede me coste la universidad, pero yo cuando salga me costeo mi propio estudio. Pr. Pero si usted tiene que estudiar y trabajar, ella realmente no le puede ayudar Bueno, entonces lo hago yo. Pr. Entonces usted no tiene el apoyo de sus padres. ¿Cómo qué no? tengo un apoyo emocional Pr. y es suficiente emocional. Claro para mí lo es todo.</p>		
7	<p>Es que a mí no me creado mi papa me ha creado otra persona. Pr. O sea que usted no tiene ideales porque la saco adelante otra persona. Pues es que mi papá me da todo hasta que se</p>		

	<p>murió, pero mi mamá dice que me da estudio y una carrera si quiero.</p> <p>Pr. Usted siente que sus padres no la apoyan en la construcción de sus ideales.</p> <p>No ni económicamente, ni emocionalmente.</p> <p>Pr. Pero usted acaba de decir que su mamá si</p>		
8	<p>Mis padres siempre me han apoyado, pero no de la misma forma. Mi mamá moralmente y papá económicamente. Pero yo he sido siempre muy independiente.</p> <p>Pr. Si es independiente, Entonces usted no necesita el apoyo de sus padres. Le basta el apoyo moral.</p> <p>Pues la verdad el apoyo moral me hace sentir segura y el económico se sobreentiende.</p>		
9	<p>Sí, mis padres me han apoyado, desde los tres años no vivo con mi papá, pero él si me apoya. Mi padrastro también y mi abuela.</p> <p>Pero siempre he sido muy independiente.</p> <p>Pr. Usted no necesita el apoyo de sus padres, es independiente</p> <p>Económicamente sí, pero no para cumplir mis ideales.</p> <p>Usted lo enreda a uno profesor déjese hablar.</p>		
10	<p>Yo si necesito el apoyo emocional y económico de mi mamá, siempre me han motivado para estudiar las metas que quiero,</p>		

	<p>siempre me ha dicho que se va a esforzar económicamente. ¿Cómo se lo ha demostrado? Me pagó el preicfes, el pin para presentar las pruebas del estado, que va pagar la universidad, así. Pr. Si los ideales son abstractos, usted solo necesita el apoyo económico para que los pueda cumplir. Es que lo psicológico se refleja en lo económico.</p>		
--	---	--	--

Anexo 3 Reflexión metacognitiva

1 que obstáculos encontraste al responder cada una de las preguntas

R1 = la falta de dialogo porque no estamos acostumbrados a este tipo de preguntas y nos olvidamos entonces no sabemos como contestar correctamente.

2 que situaciones emotivas y afectivas fueran soportadas para responder las preguntas.

R1 = se sintio muy comodo ya que es bueno decir lo que pensamos, hablar sobre lo que queremos ser.

3 que reflexion te deja las preguntas desde el punto de vista emotivo, afectivo o cognitivo.

R1 = desde el punto de vista emotivo me parecio muy genial, ya que no fui juzgada por mis respuestas aunque no fueran las adecuadas.

① Que obstáculos encontraste al responder cada una de las preguntas.

- el dialogo: la falta de dialogo es un obstaculo. porque normalmente no estamos acostumbrados a dialogar en voz alta, normalmente tenemos una conversacion, una lectura en clase, pero muchas veces esto no es suficiente para sentir la confianza al dialogar en voz alta.

② Que situaciones emotivas o afectivas fueron soporte para responder las preguntas.

El compañerismo asi sea con una persona, no importa si es solo una o todos los compañeros de clase, es importante para una persona porque no se puede estar completamente solo con nuestros pensamientos muchas veces necesitamos decirlo en voz alta.

③ Que reflexion te dejaron las preguntas desde el punto de vista emotivo, afectivo o cognitivo.

El sinceramente nunca habia hablado en voz alta a un profesor o alguien aparte de mi, compañera sobre mis ideales ahora pienso que es importante. Hablar, dialogar y tratar de expresar mejor como nos sentimos o pensamos, porque muchas veces ~~soy~~ creemos que sabemos cosas pero el caso es que estamos en algo totalmente erroneo.