



LA ARGUMENTACIÓN A TRAVÉS DE LA ORALIDAD DE CUENTOS
INFANTILES

DIANA JASMÍN CORREDOR CALDERÓN

ANA ELIZABETH SÁNCHEZ MAHECHA

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MANIZALES

FACULTAD DE ESTUDIOS SOCIALES Y EMPRESARIALES

MAESTRÍA EN ENSEÑANZA DE LAS CIENCIAS

MANIZALES

2021

LA ARGUMENTACIÓN A TRAVÉS DE LA ORALIDAD DE CUENTOS
INFANTILES

Autores

DIANA JASMÍN CORREDOR CALDERÓN

ANA ELIZABETH SÁNCHEZ MAHECHA

Proyecto de grado para optar al título de Magister en Enseñanza de las Ciencias

Tutor

CARLOS FERNANDO RAMÍREZ PARRA

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MANIZALES

FACULTAD DE ESTUDIOS SOCIALES Y EMPRESARIALES

MAESTRÍA EN ENSEÑANZA DE LAS CIENCIAS

MANIZALES

2021

DEDICATORIA

A Dios por darnos la fortaleza y sabiduría,
para sacar adelante este proyecto.

A nuestras familias,
por su apoyo incondicional,
comprensión y paciencia
durante este proceso.

AGRADECIMIENTOS

A nuestro asesor Carlos Fernando Ramírez por sus enseñanzas, paciencia y apoyo.

A los estudiantes de grado Primero que participaron en la intervención porque gracias a sus opiniones y motivación, se logró llevar a cabo esta propuesta.

A los docentes de la maestría por sus conocimientos y su gran colaboración.

RESUMEN

Este proyecto de investigación titulado “La Argumentación a través de la Oralidad de cuentos infantiles”, pretende potenciar la habilidad argumentativa impactando un aula de clase de la básica primaria en un colegio público de la ciudad de Bogotá; mediante el diseño e implementación de una unidad didáctica que permita desarrollar dicha habilidad y, a la vez, promueva el desarrollo del pensamiento crítico y reflexivo en los estudiantes. A partir de varias observaciones realizadas en el contexto educativo, así como estudios realizados por diferentes autores, se evidencia la existencia de un trabajo insuficiente y desarticulado en lo que respecta a la argumentación y la oralidad en los primeros grados de escolaridad, lo que implica que a lo largo de la vida escolar se logre desarrollar escasamente dichas habilidades y que esto repercuta en una baja calidad de la educación.

Por tal razón, se proponen algunas reflexiones teóricas, pedagógicas y didácticas orientadas a promover la enseñanza de la argumentación en la básica primaria desde una perspectiva reflexiva y progresiva de prácticas discursivas argumentativas que permitan aumentar la capacidad de expresión oral en los estudiantes al introducir el uso del lenguaje de manera más selecta conllevando así, a la toma de decisiones asertivas y a la confrontación de puntos de vista, con el fin de contribuir a la consecución de metas formativas personales, institucionales y nacionales.

Palabras clave: Argumentación, oralidad, cuento infantil

ABSTRACT

This research project titled “Argumentation through the Orality of children’s stories”, aims to enhance the argumentative ability by impacting a public elementary school classroom in the city of Bogotá; through the design and implementation of a didactic unit that allows for the development of the aforementioned ability, and at the same time, promotes the development of critical and reflective thinking in students. Several observations made in the educational context, as well as studies carried out by different authors, evidence that there is insufficient and disarticulated work regarding argumentation and orality in the first grades of schooling, which implies that, throughout grade schooling these abilities are poorly developed, resulting in a low quality of education. For this reason, some theoretical, pedagogical and didactic reflections are proposed aimed at promoting the teaching of argumentation in elementary school from a reflexive and progressive perspective of argumentative discursive practices that enables the increase of the capacity of oral expression in students by introducing the use of language in a more selective way, thus leading to assertive decision-making and the confrontation of points of view, in order to contribute to the achievement of personal, institutional and national formative goals.

Keywords: Argumentation, orality, children’s story

CONTENIDO

1 INTRODUCCIÓN.....	12
2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	15
2.1 DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA	15
2.2 JUSTIFICACIÓN.....	26
2.3 OBJETIVOS.....	28
2.3.1 Objetivo General.....	28
2.3.2 Objetivos Específicos	28
3 MARCO CONCEPTUAL	29
3.1 LA ARGUMENTACIÓN	29
3.1.1 La Pragmadialéctica.....	33
3.1.2 Fases De La Discusión Crítica.....	36
3.1.3 Actos De Habla.....	37
3.1.4 Puntos De Vista	38
3.2 LA ORALIDAD.....	40
3.2.1 Trasmisión De Saberes	41
3.2.2 Proceso Comunicativo	42
3.2.3 Comunicación En El Aula	43
4 METODOLOGÍA	45
4.1 ENFOQUE Y ALCANCE	45
4.2 POBLACIÓN Y CONTEXTO	46

4.3	UNIDAD DE TRABAJO.....	47
4.4	CONSIDERACIONES ÉTICAS	48
4.5	UNIDAD DE ANÁLISIS	48
4.5.1	La Argumentación Base Fundamental En La Construcción De Oralidad De Cuentos	49
4.5.2	La Oralidad	49
4.6	TÉCNICAS Y FUENTES DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN.....	49
4.7	UNIDAD DIDÁCTICA	50
4.8	DISEÑO METODOLÓGICO	51
4.9	PLAN DE ANÁLISIS	52
5	ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS	54
5.1	ANÁLISIS DE CATEGORÍAS	55
5.1.1	La Argumentación	55
5.1.2	La Oralidad	73
6	CONCLUSIONES.....	76
7	RECOMENDACIONES.....	78
8	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	80
9	ANEXOS	84

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Fases de la discusión del protocolo de entrada	56
Tabla 2. Fases de la discusión en el protocolo de salida.....	60
Tabla 3. Actos de habla en el protocolo de entrada	68
Tabla 4. Actos de habla en el protocolo salida	69
Tabla 5. Cambios en la estructura de expresiones en la construcción de argumentos....	70
Tabla 6. Instrucciones dadas por el E1 protocolo de entrada y salida	71
Tabla 7. Instrucciones dadas por el E2 en los protocolos de entrada y salida	71
Tabla 8. Instrucciones dadas por el E3 en los protocolos de entrada y salida	72
Tabla 9. Rubrica comparativa de los protocolos de entrada y salida.....	73

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Etapas de la discusión crítica	37
Figura 2. Diseño metodológico(fases).....	52

LISTA DE ANEXOS

Anexo A Formato consentimiento informado Padres de Familia.....	84
Anexo B Consentimiento informado rectoría de la institución educativa.....	85
Anexo C Análisis de subcategorías de la Argumentación.....	86
Anexo D Instrumento de recolección de datos: Protocolo de discusión de entrada.....	87
Anexo E Unidad Didáctica.....	89
Anexo F Matriz comparativa de argumentación (inicial y final).....	103

1 INTRODUCCIÓN

La argumentación es una habilidad necesaria en los diferentes escenarios de la vida social, que ayuda al individuo a elaborar sus propios conceptos, a cuestionar su entorno y a responder a las diversas problemáticas de este, con el fin de transformar, de cierta manera, su mundo. “Por ello, el dominio de la argumentación empieza a ser hoy un objeto de enseñanza en los programas de primaria y secundaria” como lo indica Camps & Dolz, (1995). No obstante, la enseñanza de esta habilidad muy poco ha sido tomada en cuenta en los currículos, sobre todo en los niveles básicos de la educación primaria, puesto que, para algunos estudiosos la argumentación requiere de procesos más complejos, aunque hoy en día se evidencia que para alcanzar dicha habilidad se debe iniciar su desarrollo desde los primeros grados de escolaridad.

Actualmente, en la práctica de aula se le sigue dando mayor importancia al lenguaje escrito, mientras que el lenguaje oral y en especial el argumentativo se desarrolla muy esporádicamente en el aula y con procesos académicos poco sólidos. Esto se debe en parte, a que dicha habilidad se deja para ser trabajada en secundaria y, aun así, no se le da la debida importancia. Además, se ha evidenciado que los estudiantes no se saben expresar apropiadamente de forma oral en diferentes contextos, esto se debe a que su léxico es limitado, son poco coherentes al comunicarse y, en ocasiones se sienten tímidos e inseguros al hablar, lo que conlleva a que tengan algunos inconvenientes al interactuar con los demás.

Las investigaciones realizadas por los autores consultados en los antecedentes, afirman que si se implementan estrategias didácticas que promuevan habilidades de argumentación oral permitirá que los estudiantes se empoderen de su palabra como usuarios reales de la lengua ejercitando el espíritu crítico, la oralidad dialógica, la confrontación y la conciliación.

Asimismo, estos autores aseguran que abrir espacios de manera sistemática y organizada cualifica la argumentación oral y favorece la formación de ciudadanos competentes, capaces de asumir sus propias posturas frente a los retos que el mundo les depara.

Por tal razón, la intención de este proyecto fue la de potenciar la habilidad argumentativa en los primeros grados de escolaridad, a través de la oralidad de cuentos infantiles más exactamente en el grado Primero de la básica primaria. Para ello, se intentó diagnosticar mediante una discusión de aula y a través de un protocolo las estrategias argumentativas utilizadas por los estudiantes, para que, a partir de ello, se pudiese diseñar e implementar una unidad didáctica que permitiera potenciar dicha habilidad y, finalmente, se pudieran comparar las estrategias argumentativas utilizadas por los estudiantes en el proceso de intervención de aula (inicial y final) a la luz de la oralidad de cuentos infantiles.

Las razones que nos llevaron a querer intervenir el aula de clase con esta propuesta, fue el hecho de permitir que los niños y niñas pudieran conocerse como sujetos sociales capaces de interpretar su entorno y posicionarse de una manera crítica con respecto a los modos de vida y trabajo presentes en nuestra sociedad. De igual manera, se hace un intento para que se logre desarrollar más dicha habilidad en los estudiantes y, así se obtengan no solo mejores resultados en las pruebas de Estado sino también que el desarrollo de esta habilidad permita que cada individuo se abra al mundo, que sea constructor y transformador de realidades para bien propio y de su comunidad. Así, la escuela estaría aportando significativamente en la formación de cada estudiante, estaría mejorando la calidad en la educación y estaría apostándole a una mejor sociedad.

En el desarrollo de estas prácticas se ordenaron, interpretaron y analizaron los argumentos de los estudiantes en diferentes situaciones, lo que permitió identificar las siguientes rutas de investigación, como lo son la argumentación y la oralidad.

En cuanto a la argumentación nos basamos en los planteamientos de varios autores, en especial, los aportes de Van Eemeren y Grootendorst (2001) quienes dieron origen a la teoría pragma-dialéctica y, consideran la argumentación como una actividad social, la cual debe ser sometida a unas reglas que le den mayor orden y rigurosidad al intercambio de

razones utilizadas para resolver las diferencias de opinión que se puedan generar en una situación determinada. De ahí que se suele emplear un enfoque descriptivo y normativo al realizar el análisis discursivo. Los autores hacen énfasis en que partiendo del modelo ideal de la pragma-dialéctica se deben seguir cuatro etapas o fases importantes en toda discusión crítica: La confrontación, la apertura, la argumentación y la clausura. Todas ellas contribuyen a que se lleve a cabo de la mejor manera el discurso crítico y, a la vez, permiten realizar un análisis del discurso más asertivo.

Como segunda categoría tenemos la oralidad, la cual es una de las primeras habilidades del lenguaje que desarrolla el ser humano, con esta le va dando significado a su entorno, identificando objetos y reconociéndose a sí mismo como un ser individual y social. De ahí la importancia que desde el ámbito escolar se pueda fortalecer esa habilidad comunicativa como lo indica Reyzábal (1999), para que ésta sirva de puente y se logre potenciar la habilidad argumentativa, puesto que, el comunicarnos oralmente nos acerca más a nuestro contexto y a las demás personas, lo cual invita a dar interés a la oralidad ya que esta no es solo un modo de comunicación, sino como un “pensamiento”, el cual surge de la interacción con el otro.

La metodología que se desarrolló en esta investigación permitió interpretar el contexto social y las prácticas que lo determinan, logrando descripciones detalladas de los fenómenos estudiados, para así poder determinar las técnicas, instrumentos y estrategias a seguir para la recolección y análisis de datos. El proceso investigativo se desarrolló en tres fases: Pretest, Intervención y Post-test, para poder determinar el impacto de la propuesta.

Finalmente, esta propuesta presenta el análisis y resultados obtenidos luego de la intervención, para posteriormente dar algunas conclusiones y recomendaciones que permitan potenciar la habilidad argumentativa y la oralidad en los primeros grados de escolaridad.

2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

2.1 DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

La necesidad de investigar sobre la habilidad argumentativa en los estudiantes surgió desde la premisa que el lenguaje es esencial en el ser humano, con él se puede conocer el entorno: explorarlo, codificarlo, indagarlo, transformarlo y demás. Estas habilidades se desarrollan en el transcurso de la vida y se fortalecen a partir de las experiencias que se tengan del entorno inmediato como la familia, el colegio, el barrio y otros escenarios sociales en los cuales está inmerso cada ser.

Una de las primeras habilidades del lenguaje que desarrolla el ser humano es la comunicación oral, con esta le va dando significado a su entorno, identificando objetos y reconociéndose a sí mismo como un ser individual y social. De ahí la importancia que desde el ámbito escolar se puedan potenciar esas habilidades comunicativas, en especial, la argumentativa.

En Colombia están establecidos unos Estándares Básicos de Competencias (EBC,2006), en las áreas fundamentales del conocimiento los cuales fueron diseñados como un parámetro de lo que todo estudiante debe “saber y saber hacer”. Dentro de la actividad lingüística se tiene contemplada la producción textual (oral y escrita) que hace referencia al proceso realizado por el ser para dar significado de sí mismo y de su entorno, y de la comprensión e interpretación textual la cual tiene que ver con la búsqueda y reconstrucción del significado; de tal modo, que éstas dos actividades le permitan a todo individuo hacer una asertiva lectura de su realidad y tomar conciencia de sí mismo y de su papel en la sociedad. Por consiguiente, como lo indica EBC (2006) “las actividades tienen que estar encaminadas a orientar el desarrollo y dominio de las capacidades expresivas y comprensivas de los estudiantes y, al que la acción lingüística sólida y argumentativa contribuya a la interacción social y a la participación en la transformación del mundo” (p.21).

Contrario a lo que se plantea anteriormente, en la realidad, la mayoría de las actividades terminan solo en el proceso de la producción sin darle algún tipo de continuidad, para que sean analizadas o modificadas por el estudiante, para saber si lo aprendido fue comprendido o significativo para él. Es aquí, donde se evidenció una de las primeras razones para llevar a cabo nuestra propuesta: en la escuela no se está realizando todo el proceso pedagógico para que el estudiante logre desarrollar sus capacidades lingüísticas y argumentativas con el fin de que tenga un mejor desenvolvimiento social y cultural.

Estas dificultades se evidenciaron en las diferentes pruebas que se llevan a cabo en nuestro país, tales como las pruebas SABER y las pruebas PISA. Según lo publicado en la revista Dinero (2018) la cual revela el ranking de los colegios en el 2018, los resultados arrojaron que la gran mayoría de estudiantes están por debajo del nivel en el que deberían estar; los conocimientos que midió la prueba saber 11 del año 2018 en una escala de 1 a 100, tan solo 156 colegios tuvieron un promedio por encima de 70%, dos por encima de 80% y 1.007 instituciones educativas obtuvieron un resultado inferior a 40%. Dentro de las dificultades que han presentado en dichas pruebas está la capacidad para reflexionar en torno a un texto y evaluar su contenido, pues esta consiste en evaluar argumentos y reconocer estrategias argumentativas.

Asimismo, estas pruebas dan cuenta del gran impacto que tiene el nivel socioeconómico en el desarrollo de estas competencias en los estudiantes: los resultados disminuyen considerablemente en las Instituciones educativas que trabajan con una población de escasos recursos económicos y bajo nivel cultural como lo son la mayoría de estudiantes pertenecientes a colegios oficiales (rurales y urbanos), esta afirmación se hace a partir del Informe Nacional de resultados del Examen Saber 11, 2019 por el Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación superior (ICFES, 2020). Un claro ejemplo de ello, es el caso de los estudiantes de la Institución Educativa Kimy Pernía Domicó, ubicada en la periferia de Bogotá, Localidad séptima Bosa, de estratos 1 y 2. Sector en donde existen múltiples necesidades y donde se observa poca presencia del Estado.

Allí los resultados de las pruebas SABER de los grados tercero y quinto como lo indica el Reporte de la Excelencia 2016 del colegio Kimy Pernía Domicó en el área de español, reflejó que la mayoría de los estudiantes se encontraban entre el nivel insuficiente y el nivel mínimo, ya que, sumando estos dos niveles dio un promedio de 69% de los estudiantes del grado tercero y el 78% del grado quinto; evidenciándose que las mayores dificultades que presentaban los estudiantes fue la interpretación de textos, la comprensión de su entorno y el análisis del mismo.

Otra de las dificultades que suele presentarse en el desarrollo de esta habilidad, es el poco trabajo que se hace en el aula de clase para potenciarla, a sabiendas que es una habilidad necesaria en los diferentes escenarios de la vida social, ya que, ayuda a los estudiantes a que elaboren sus propios conceptos, que cuestionen su entorno y respondan a las problemáticas de este, con el fin de transformar su mundo. “Por ello, el dominio de la argumentación empieza a ser hoy un objeto de enseñanza en los programas de primaria y secundaria” como lo indica Camps, Dolz, (1995).

Algunos de los estándares presentados por el ministerio de Educación, presentan unos indicadores comunes que permiten evaluar los niveles de desarrollo que tienen los estudiantes con respecto a la capacidad de expresión crítica y argumentativa de textos, dándosele mayor relevancia en los grados de bachillerato, debido a que por décadas se ha pensado que la argumentación requiere de procesos más complejos, pero en la actualidad se evidencia que para alcanzar dicha habilidad se debe iniciar su desarrollo desde los primeros grados de escolaridad. Es así, donde se encontró otro inconveniente en el proceso de enseñanza y aprendizaje de dicha habilidad: el estudiante se queda corto en su capacidad de desarrollar estas habilidades, puesto que, en los grados de primaria poco se fortalece la argumentación oral que es la base o fortaleza para la argumentación escrita, esto se soporta tanto en los antecedentes consultados, así como lo evidenciado en la I.E.D. Kimy Pernía. En los estándares se establece el desarrollo de las habilidades escritas y orales, pero en la práctica se le da más importancia al lenguaje escrito, mientras que el lenguaje oral y, en especial, el argumentativo en el aula, queda en muchos momentos relegado o se desarrolla esporádicamente.

Otra inconveniente que es palpable en el aula de clase, es que los estudiantes no se saben expresar apropiadamente de forma oral en diferentes contextos, lo cual les causa algunas molestias o dificultades al interactuar con los demás. Esto se debe a que su léxico es limitado, a veces se sienten tímidos e inseguros al hablar y poco coherentes al comunicarse. Esto se da según el entorno en el cual el niño se ha desarrollado, puesto que, muchas veces él desea expresar lo que piensa y siente, pero tanto la familia como la escuela no le presta la atención necesaria para escucharlo, lo coartan y es así como el niño, de cierta manera, pierde el interés por expresarse. El hecho de perder el interés se ve reflejado en el escaso conocimiento de su entorno y poco valor significativo para él. Infortunadamente, ese desinterés en los estudiantes se ha vuelto un hábito, pues es difícil despertar su atención, ven los temas complicados, poco entendibles, a veces no les hallan ninguna relación con su entorno y mucho menos con su futuro. Por ello, su atención es dispersa, a veces no escuchan, presentan dificultades en el proceso de aprendizaje, tienen un bajo desempeño académico y en ocasiones presentan situaciones problema a nivel de convivencia.

Por todas estas razones, se hace necesario empezar a potenciar la habilidad argumentativa desde los grados inferiores, con el fin de que año tras año se logre desarrollar cada vez más dicha habilidad y de esta manera, se obtengan no solo mejores resultados en las pruebas de Estado sino también que el desarrollo de esta habilidad permita que cada individuo se abra al mundo, que sean constructores y transformadores de realidades para bien propio y de su comunidad. Así, la escuela estaría aportando significativamente en la formación de cada estudiante, estaría mejorando la calidad en la educación y estaría apostándole a una mejor sociedad.

En la revisión de antecedentes que se llevó a cabo, se encontraron varias investigaciones y aportes teóricos de diversos autores que, de algún modo, se aproximan desde diferentes perspectivas a la intención que tiene esta propuesta de investigación. González, J. (2007) “La Argumentación a partir de cuentos infantiles”, parte del mismo planteamiento que tenemos y es el que los niños y niñas de los primeros niveles educativos presentan gran dificultad para emitir valoraciones justificadas. Como primera medida, hace un sistema de registro a partir de una observación sistemática, complementado con entrevistas a las

maestras. Genera un instrumento de categorización, que se centra en el proceso de argumentación de una puesta en discusión. Luego, se produce el análisis y la comparación de la evolución de los dos grupos tomados como muestra.

Los resultados resaltan la importancia de animar a los maestros de los primeros niveles educativos a requerir insistentemente justificaciones para así paulatinamente ir desarrollando la argumentación. El aporte que este trabajo hace a nuestra propuesta es que se pudo comprobar que los niños en estas edades son capaces de valorar y justificar su discurso, y a medida que se avanza, ellos van fortaleciendo sus ideas y argumentos.

Santos, N. (2012) en su publicación “Desde la oralidad hacia la escritura: una propuesta en busca del fortalecimiento de la argumentación escrita”, da cuenta de la ausencia de la argumentación en los grados de primaria después de llevar a cabo una revisión tanto en la malla curricular como en prácticas argumentativas desarrolladas con los estudiantes. Por ello, recurre al taller: el debate, el cual se basa en situaciones auténticas que invitan a la reflexión teórico-práctica y el desarrollo coherente de argumentos brindándoles a los estudiantes herramientas que contribuyan al desarrollo de otras prácticas debatibles. La conclusión a la que llega es que las actividades de discusión, a partir de situaciones auténticas es una herramienta que se puede considerar para potenciar la argumentación oral en estudiantes de primaria. El aporte que esta propuesta le brinda a nuestro trabajo es que una vez más se resalta la importancia de fortalecer la habilidad de la argumentación oral desde los primeros años escolares, con el fin que a los estudiantes se les facilite en los grados de bachillerato la argumentación tanto oral como escrita.

Callejas L., Celis, S., & Pinzón, A. (2014). En su publicación “Desarrollo de un estudio de caso en relación con prácticas pedagógicas que promueven la oralidad y la argumentación en los primeros grados escolares” abordan las experiencias de dos maestras, quienes se han interesado en la enseñanza formal de la oralidad y la potencialización de discursos argumentativos en estudiantes de los primeros grados escolares. La naturaleza de este trabajo conlleva al análisis de sus historias de vida, el origen de sus prácticas y la puesta en marcha de sus apuestas y proyectos pedagógicos; con el fin de visibilizar y poner

en circulación estas experiencias que contribuyen al desarrollo de la oralidad y la argumentación. Este estudio de caso permite reconocer propuestas pedagógicas potentes y valiosas que se llevan a cabo al interior del aula y por ende es importante darlas a conocer, ya que estas maestras están convencidas que al potenciar la oralidad en la primera infancia se obtienen unos efectos importantes a nivel dimensional del sujeto, desde su desarrollo cognitivo y de lenguaje, su intencionalidad comunicativa, la argumentación y todas las posibilidades de progreso. El aporte pedagógico que presenta este estudio de caso es la reflexión en cuanto a la movilización del maestro en la cualificación de sus prácticas, otorgando un sentido y significado a su quehacer pedagógico con respecto a los procesos cognitivos que genera en los niños, desde la construcción de discurso y el fortalecimiento de sus argumentos.

Arias, M. & Tolmos, D. (2016), en su publicación “La actividad metaverbal en la enseñanza de la argumentación oral en niños de tercer grado de básica primaria” pretenden mostrar que la actividad metaverbal mejora el lenguaje oral argumentativo en el aula de clase. Y la implementación de un modelo que organice el discurso oral argumentativo, puede permitir el mejoramiento de la expresión oral en los niños. El enfoque utilizado fue el de investigación cualitativa, pues buscaron generar resultados a partir de discusiones de clase, observaciones y análisis lingüísticos. Luego de implementar la secuencia didáctica basada en debates, pudieron demostrar que abrir espacios de actividad verbal de manera sistemática y organizada sí cualifica la argumentación oral; que las reflexiones, el interés por comunicar algo, las preguntas, la participación, la lectura y otros aspectos, permitieron que los niños avanzaran en dicho proceso. Este trabajo reafirma la idea de potenciar la argumentación desde los primeros grados de escolaridad, por lo tanto, constituye un aporte importante para nuestra propuesta.

El trabajo de Borray, R. y Silva, J. (2016) “De la oralidad a la argumentación” permite conocer que una de las mayores dificultades que presentan los estudiantes a lo largo de su escolaridad es la poca capacidad que tienen para argumentar. Se enfocan en la oralidad, por ser una de las primeras habilidades que está presente en la construcción del lenguaje y la cultura- mundo. El diseño de la investigación tuvo como fundamento la elaboración de

una secuencia didáctica donde la argumentación oral fue el eje transversal, que permitió fortalecer el pensamiento crítico y reflexivo en los estudiantes. Con la implementación de dicha secuencia los estudiantes tuvieron un acercamiento al texto narrativo, tanto literario como audiovisual, y a partir de este se desarrollaron una serie de actividades que, articuladas y con unas metas claras, sirvieron como ejemplo didáctico de las diferentes formas en que se pueden confrontar los pareceres y posturas, y en que es posible la construcción de posiciones argumentadas en el aula. Ellos llegan a la conclusión que es posible la inclusión de didácticas que faciliten el espíritu crítico, la oralidad dialógica, la confrontación, la conciliación como referentes de la argumentación. Ellos también logran evidenciar, que la argumentación oral se encuentra en la cotidianidad del estudiante y que la literatura posibilita que se desarrolle esta competencia. La manera cómo llevan a cabo su propuesta de investigación y los resultados obtenidos en la misma constituyen un aporte valioso para nuestra propuesta.

Ruíz, C. (2016) en su publicación “Secuencia didáctica para favorecer la argumentación oral y escrita en grado Segundo” pretende demostrar cómo siguiendo una ruta metodológica que se basa en el diseño e implementación de una secuencia didáctica que promueve los debates, se puede potenciar habilidades de argumentación oral y escrita, ya que, su continuidad y abordaje secuencial de la argumentación facilita que los niños se familiaricen con el término, su función e importancia, a la vez, que se empoderen de su palabra, como usuarios reales de la lengua. Los resultados obtenidos en esta investigación aportan significativamente nuestra propuesta, ya que, muestran que los niños y las niñas modifican sus estructuras lingüísticas a la hora de argumentar, usando formas un poco más complejas, generando actitudes de respeto por las ideas de otros, dinamizando las jornadas escolares y, permitiendo que progresivamente puedan expresar sus enunciados y argumentos de manera más coherente.

Herrera, D. & Flórez, S. (2016). El propósito de su investigación en “Argumentar para comprender: Una secuencia didáctica de enfoque comunicativo para la Comprensión del texto argumentativo en estudiantes de grado 4° de EBP”, era determinar la incidencia de la secuencia didáctica de enfoque comunicativo, lo cual evidenció cambios significativos en el

mejoramiento de la comprensión lectora de textos argumentativos. Esta investigación es cuantitativa de tipo cuasiexperimental, lo que indica que no existe ninguna aleatorización en la selección del grupo de estudio; además es intragrupo, porque se comparan los resultados iniciales – pretest y final – Post-test, con la intención de determinar el nivel de desempeño de la comprensión del texto argumentativo. Las conclusiones a las que llegan los autores es que la mayor falencia en los estudiantes es la apropiación de los elementos de la argumentación, por lo cual invitan a los docentes a dar importancia a este tema en las clases; además, que el desarrollo de secuencias didácticas y la argumentación ayudan a la formación de ciudadanos competentes, capaces de asumir sus propias posturas frente a los retos que el mundo les depara. Es en este punto, donde este proyecto se relaciona con la idea que estamos intentando implementar en el aula de clase.

Chaparro, G. & García, R. (2017) en su publicación “La argumentación en la comunicación oral” tuvieron como propósito analizar las prácticas argumentativas insertas en el discurso oral formal de un grupo de estudiantes de secundaria mediante un paradigma interpretativo, un método cualitativo y un diseño de Estudio de Caso colectivo. A través de esta propuesta investigativa se pudo reconocer la actuación del discurso oral formal presente en las prácticas discursivas argumentativas en el grupo seleccionado determinando como mayor dificultad la elaboración de argumentos sustentados, estableciendo la necesidad de ofrecer más espacios para la expresión oral a los estudiantes a través de talleres, secuencias didácticas, proyectos de aula, y cualquier estrategia didáctica y pedagógica donde los educandos tengan la oportunidad de opinar, exponer, argumentar para desarrollar esta competencia y mejorar sus procesos de producción de discursos orales. Estos resultados obtenidos por los autores alimentan en gran manera nuestra propuesta, ya que, se valen de diferentes estrategias didácticas para fortalecer la argumentación en los educandos.

Mérida, S., González, E. y Olivares, G. (2017). En su publicación “Estrategias y modalidades de argumentación oral en las asambleas de Educación Infantil” surge en el contexto práctico de las aulas infantiles donde se aplica el método de PT (proyectos de trabajo). Es un estudio de multicaso donde las docentes quisieron indagar si los niños y

niñas de Educación Infantil mejoran su capacidad argumentativa al expresar sus opiniones en las asambleas destinadas a la elección del tema del Proyecto de Trabajo. Utilizan una metodología observacional que conlleva a entender, a describir y explicar los fenómenos sociales al interior del aula. Los resultados apuntaron a que los niños y niñas de la edad (5 a 6 años) ya son capaces de emitir valoraciones justificadas, iniciando el uso de argumentaciones y contrargumentaciones sustentadas en ideas, opiniones y experiencias de su vida cotidiana. Su propuesta nos aporta en que tanto la argumentación como la oralidad se debe fortalecer desde las edades tempranas y han de ser orientadas por el docente de forma sistémica.

León, P. (2017). En su publicación “La competencia argumentativa oral como proceso transversal en la escuela primaria” pretende analizar cómo se transforma la competencia argumentativa oral de los estudiantes de grado cuarto a fin de promover prácticas sociales discursivas que les permitan escucharse mutuamente e intercambiar ideas de forma intencional en la búsqueda de consensos. Este estudio tiene un enfoque cualitativo de tipo investigación-acción donde los participantes reflexionan sobre los procesos experimentados y los fortalecen con lo investigado. Concluye que, la participación en discusiones formales con presencia de conflicto promueve en los estudiantes el desarrollo de elementos argumentativos como el empleo de conjunciones causales para dar razones y el uso de ejemplos para clarificar su discurso. Componentes necesarios para construir, explicar y defender un punto de vista, así como para ser conscientes de su realidad. Este trabajo de investigación nos indica que es pertinente establecer espacios donde el estudiante pueda expresarse de forma oral y pueda debatir sus ideas con los demás compañeros para fortalecer la habilidad argumentativa en los diferentes escenarios de su vida.

Buitrago, D. (2017) en su “Propuesta didáctica para la potenciación de la oralidad en los niños de primaria a partir de la enseñanza de la lectura y la escritura” reconoció la importancia de fortalecer el discurso oral formal en las prácticas discursivas argumentativas de los estudiantes, vinculando la familia en el proceso educativo con el fin de posibilitar el lenguaje como experiencia, bajo un enfoque cualitativo de Investigación-Acción Participativa, donde se le da importancia al contexto de los estudiantes y a sus reflexiones.

Entre sus conclusiones se resalta que se deben ofrecer más espacios para la expresión oral a los estudiantes a través de talleres, secuencias didácticas, proyectos de aula, y cualquier estrategia didáctica y pedagógica donde los educandos tengan la oportunidad de opinar, exponer, argumentar para desarrollar esta competencia y mejorar sus procesos de producción de discursos orales; lo cual es pertinente con nuestra propuesta al establecer estrategias didácticas para fortalecer de forma sistémica la oralidad en los estudiantes.

Ardila, A. & Calderón, D. (2017). La propuesta “Desarrollo de habilidades argumentativas en Niños de 6 a 7 años” consistió en investigar cómo mejorar la habilidad argumentativa en los estudiantes del colegio distrital San Gerardo, investigación de carácter cualitativo descriptivo, el cual permite hacer un estudio de forma integral de las diferentes realidades y poder razón de ellas. Aplicaron una unidad didáctica para poder recolectar la información inicial y compararla con la final con el fin de fortalecer esas habilidades argumentativas en los estudiantes. Dicha estrategia permitió que los estudiantes emitieran argumentos con analogías, basados en hechos reales, explicativos descriptivos, con base en ejemplos y valores. De las conclusiones dadas en esta propuesta, está que cada estudiante piensa y actúa de acuerdo a sus convicciones personales, que los estudiantes presentaron un mediano avance en el proceso argumentativo acorde con su edad. Lo que nos puede aportar este trabajo es que el haber trabajado una unidad didáctica con actividades que desarrollaran las habilidades argumentativas a través de temas cercanos a la vida de los estudiantes, despertó el interés y la motivación de los niños.

Ruíz, N., Villamil, L., Vergel, J., & Aguilar, D. (2018). En su publicación “La importancia de la discusión oral entre pares estudiantiles para el desarrollo de la competencia argumentativa” pudieron observar que los estudiantes no daban razón de eventos o situaciones de forma estructurada y lógica, se les dificultaba exponer sus ideas y defenderlas. Por ello, desde una perspectiva hermenéutica, buscaron comprender los procesos de argumentación de los estudiantes en una discusión entre pares, lo que permitió afirmar que las discusiones orales fomentan las intervenciones argumentativas entre los estudiantes. Por tal razón, este estudio se hace interesante al crear espacios en el aula para la interacción argumentativa de los estudiantes, empleando temáticas de interés para ellos

que les resulten significativas, dentro de ambientes naturales y sociales favorables para comunicar sus ideas a los demás de manera clara, coherente y justificada.

Finalmente, Tovar, A. (2019) en su propuesta “La televisión: Una herramienta didáctica para fortalecer la argumentación oral en los estudiantes de grado 4° y 5° del Colegio Las Américas I.E.D” evidencia la necesidad de generar espacios de debate para fortalecer la argumentación oral de los estudiantes. Por ello, inicia la propuesta enfocada al uso de la televisión como herramienta didáctica; teniendo en cuenta los intereses particulares de los participantes y trabajando el debate como estrategia. Pudo concluir que la televisión puede ser una herramienta didáctica para fortalecer la argumentación oral, ya que los estudiantes adquieren habilidades para expresarse verbalmente, expresar sus opiniones y mantener una postura crítica ante las temáticas vistas. Los aportes que este trabajo nos ofrece es que se pudo comprobar que los estudiantes mejoraron considerablemente en su oralidad, enriquecieron su vocabulario, aprendieron temas nuevos e incluso fortalecieron su argumentación escrita, puesto que, al escribir organizaban mejor sus ideas y estructuraron mejor sus oraciones.

Teniendo en cuenta, las investigaciones anteriormente mencionadas, se puede decir que tanto la Argumentación como la Oralidad son habilidades que deben ser potenciadas desde los primeros grados de escolaridad, si realmente se quiere incrementar la calidad en la Educación, logrando que los estudiantes se expresen de mejor manera, enriquezcan su discurso, interactúen más fácilmente con otras personas y sean constructores de su propio conocimiento y de nuevas realidades. Algunas de las investigaciones citadas, evidencian la dificultad que presentan los estudiantes para elaborar argumentos y el temor de expresar sus opiniones y, cómo la asertiva intervención de los docentes conlleva a superar, de cierto modo, dichas dificultades, logrando potenciar varias habilidades comunicativas.

Por todo lo expuesto anteriormente, surgió esta propuesta de investigación, la cual pretendió potenciar la Argumentación a través de la Oralidad de cuentos infantiles y, por ello, se planteó la siguiente pregunta:

¿Cómo potenciar la habilidad argumentativa a través de la oralidad de cuentos infantiles en el aula de grado Primero de la Institución Educativa Kimy Pernía Domicó?

2.2 JUSTIFICACIÓN

Un problema complejo que se está presentando en el campo de la educación actualmente en Colombia y del cual la Institución Educativa Kimy Pernía Domicó no es ajena, es la dificultad que tienen los estudiantes para argumentar. Esto se refleja en el bajo promedio que obtienen los estudiantes en las diversas pruebas nacionales e internacionales en las que ha participado el país. Según Zubiría (2018) menos de un 4% de los jóvenes egresados del colegio tienen un buen nivel en argumentación, deducción e interpretación. Esto se debe en parte, a que dicha habilidad se deja para ser trabajada en secundaria y, aun así, no se le da la debida importancia.

El sistema educativo en la básica primaria se ha centrado en el proceso de la lectura y la escritura, en el aprendizaje de la fonética, fonología, gramática, ortografía, entre otros, dejando de lado otras habilidades que también son de gran importancia en la formación del individuo. Zubiría (2018) afirma que: “La educación en Colombia es de muy baja calidad. En la escuela actual los jóvenes no aprenden a pensar, comunicarse, ni convivir”. Se le ha restado valor a la oralidad desconociendo el gran aporte que tiene este hecho comunicativo en el proceso de desarrollo del ser humano, ya que, esta le permite interactuar con los demás, conocer y comprender su entorno y a la vez, sirve de puente para manifestar opiniones e ideas encaminando a los estudiantes hacia el desarrollo del pensamiento crítico y la adquisición de aprendizajes profundos.

Uno de los desafíos que plantea el Plan Decenal de educación (PNDE) 2016-2026 es el de “ofrecer una educación de calidad que aumente las posibilidades de cada individuo de tener mejores condiciones de vida en el futuro, que promueva la innovación, el desarrollo tecnológico, impulse la productividad e incremente las oportunidades de progreso para las

regiones” (p.11). Siendo consecuentes con esta política educativa, a continuación, se señalan algunas razones que animaron la idea de potenciar la argumentación en estudiantes de grado Primero de primaria.

Una de las razones por la cual se consideró pertinente desarrollar la argumentación oral en niños y niñas de este grado escolar, fue la importancia que tiene el que ellos se reconozcan como sujetos sociales capaces de interpretar su entorno y posicionarse de una manera crítica con respecto a los modos de vida y trabajo presentes en nuestra sociedad. El PNDE propone también “impulsar el uso pertinente, pedagógico y generalizado de las nuevas y diversas tecnologías para apoyar la enseñanza, la construcción del conocimiento, el aprendizaje, la investigación y la innovación, fortaleciendo el desarrollo para la vida” (p.17). De esta manera, la oralidad entraría a servir como herramienta para que puedan conocer el contexto en el que se desarrollan, para que puedan también expresar sus ideas, pensamientos, emociones y, a la vez, les permita estrechar lazos afectivos con otros y fortalecer su percepción del mundo. Asimismo, el trabajo en el aula con cuentos infantiles permitiría aumentar la expresión oral enriqueciendo el vocabulario, ejercitando la imaginación, propiciando la sensibilidad e introduciendo el uso del lenguaje de manera más selecta que coloquial.

Otra razón por la cual se hizo necesario trabajar la argumentación oral desde la básica primaria, fue la gran significación que tiene esta habilidad en la vida de todo individuo, puesto que, ella le permite interactuar de mejor manera con su entorno. Según García (2015) “es una competencia que el alumnado necesitará desarrollar para desenvolverse en su vida diaria y transmitir sus pensamientos, defender ideas, mantener diálogos abiertos y comprensivos con los demás, etc.”. Así, se estaría encauzando al estudiante a desarrollar un pensamiento crítico y reflexivo convenciendo o persuadiendo a otros con sus opiniones, generando confrontación y a la vez, tomando decisiones asertivas.

La última razón por la cual se consideró importante esta propuesta fue el hecho de implementar una estrategia que pudiera contribuir a mejorar los resultados de las pruebas saber, pues según el informe por colegio del cuatrienio 2018, la IED Kimy Pernía Domicó

presentó un puntaje bajo en las diferentes habilidades comunicativas en especial, en las que tienen que ver con la interpretación y argumentación de textos, posicionándose varios puntos porcentuales por debajo de las entidades territoriales certificadas (ETC) y también con relación al resto de colegios del país.

Teniendo en cuenta las razones anteriormente expuestas, se hizo necesario potenciar desde nuestra aula de clase la habilidad argumentativa planteando e implementando herramientas didácticas y pedagógicas que permitieran fortalecer dicha habilidad a partir de la oralidad de cuentos infantiles. Esta estrategia les permitirá a los estudiantes expresarse de mejor manera, a ser más coherentes, a ser capaces de argumentar, a hacer una buena comprensión de su realidad. En la escuela, tendrán la posibilidad de lograr un mejor desempeño académico y de mantener una sana convivencia. En la sociedad, se abrirán caminos de éxito, de bienestar y prosperidad, podrán interactuar fácilmente con su entorno y, a la vez, les será más sencillo poder crear y transformar realidades.

2.3 OBJETIVOS

2.3.1 Objetivo General

Potenciar la habilidad argumentativa a través de la oralidad de cuentos infantiles en el aula de grado Primero de la Institución Educativa Kimy Pernía Domicó.

2.3.2 Objetivos Específicos

- ✓ Diagnosticar mediante una discusión de aula y, a través de un protocolo, las estrategias argumentativas utilizadas por los estudiantes.
- ✓ Diseñar e implementar una unidad didáctica que permita potenciar la habilidad argumentativa en los estudiantes.
- ✓ Comparar las estrategias argumentativas utilizadas por los estudiantes en el proceso de intervención de aula (inicial y final) a la luz de la oralidad de cuentos infantiles.

3 MARCO CONCEPTUAL

La propuesta de investigación tuvo como propósito potenciar la habilidad argumentativa a través de la oralidad de cuentos infantiles en el aula de grado Primero. De manera que, en este capítulo se mostrarán los conceptos básicos, según su jerarquía, que se tuvieron en cuenta en este proyecto: la argumentación y la oralidad.

3.1 LA ARGUMENTACIÓN

Para establecer el concepto de argumentación, es necesario tener en cuenta que son bastantes y diversos los intentos de varios autores al definir esta habilidad a lo largo de la historia. En ese sentido, se tomaron en consideración los conceptos y autores que más se acercaron a la intención de esta propuesta.

Toulmin (1958) partiendo de las críticas importantes de la lógica formal, expone en su trabajo que las argumentaciones cotidianas no siguen el clásico modelo riguroso del silogismo y crea uno adecuado para analizar cualquier tipo de argumentación en el marco de los diferentes discursos sociales: conversación, periódico, televisión, radio, prensa escrita, entrevista, interacción docente alumno, médico-paciente, abogado-cliente. Focalizando ese interés hacia la retórica, el lenguaje natural y la argumentación dialógica, donde su finalidad es que “al examinar las ideas confrontándolas con la práctica real de la evaluación de los argumentos y no con un ideal filosófico, podremos finalmente construir un cuadro muy diferente” (p.28), se puede deducir que lo anterior hace referencia a la generación de nuevos conocimientos. De esta manera, el autor considera que un “argumento” es una estructura compleja de datos que involucra un movimiento que parte de una *evidencia* y llega al establecimiento de una *aserción*.

El modelo de Toulmin se basa en unas reglas argumentativas, las cuales indican paso a paso cómo pueden aplicarse en cualquier contexto. Este modelo tiene seis categorías: Los

datos como puntos de vista o conocimientos que se consideran punto de partida de la argumentación; la conclusión, la propone como afirmación o punto de vista que defiende quien argumenta; la garantía justifica la conexión entre los datos y la conclusión; el respaldo apoya la garantía a través de la evidencia; el cualificador modal especifica el grado de certeza de la conclusión; el refutador, lo propone como una excepción a un desacuerdo con la conclusión frente a un punto de vista o conocimiento.

El modelo argumentativo de Toulmin se ha vuelto una herramienta útil en la enseñanza de la argumentación, muchos estudios han adoptado este modelo para analizar las estructuras de la argumentación y los niveles de razonamiento de los estudiantes. Sus aportes investigativos en la educación son significativos, ya que, han contribuido en el campo conceptual, en la resolución de problemas, en las habilidades argumentativas, en la oralidad, la evaluación argumentativa, en el pensamiento crítico, en la participación social, entre otras.

Una de las teorías modernas de la argumentación, escrita por Perelman Chaim y Olbrechts-Tyteca (1989) plantean que la argumentación es la actividad mediante la cual se elabora el discurso y cuyo objetivo es la adhesión del auditorio a través del convencimiento o persuasión y la importancia del desarrollo de la actividad discursiva en los diferentes contextos del ser humano. En su libro “Tratado de la argumentación” reflejan la importancia que tiene la retórica retomando la distinción aristotélica entre lógica como ciencia de la demostración y dialéctica y retórica como ciencias de lo probable, es decir, de la argumentación. “Sólo la existencia de una argumentación, que no sea apremiante ni arbitraria, le da un sentido a la libertad humana, la posibilidad de realizar una elección razonable” (Perelman & Olbrechts, 1989, p.773). A su vez, realizan la descripción de varias técnicas que deben utilizarse para provocar la adhesión a una tesis presentada a un individuo o a un auditorio. Su nueva retórica se centra, en el estudio de las estructuras argumentativas, aspirando a ser una disciplina filosófica moderna con dominio propio.

Además, tienen en cuenta los elementos presentes en la actividad argumentativa como son: el orador, el discurso y el auditorio; los explican en detalle con el fin de demostrar la importancia que todos ellos tienen y así lograr dar mayor validez a un discurso.

Desde otra perspectiva, Weston (2001) afirma que argumentar consiste en “ofrecer un conjunto de razones o de pruebas en apoyo de una conclusión. En este sentido, no es simplemente la afirmación de ciertas opiniones, ni se trata simplemente de una disputa. Los argumentos son intentos de apoyar opiniones con razones” (p.6). En su libro “las claves de argumentación” el autor ofrece algunas reglas generales para construir argumentos, dentro de ellas están:

- * Distinción entre premisas y conclusiones
- * Presentación de ideas en un orden natural
- * Partir de premisas fiables
- * Usar un lenguaje concreto y específico
- * Evitar un lenguaje emotivo
- * Usar términos consistentes
- * Usar un único significado para cada término

El autor afirma que “Un buen argumento no es una mera reiteración de las conclusiones. En su lugar, ofrece razones y pruebas, de tal manera que otras personas puedan formarse sus propias opiniones por sí mismas” (p.6). Por tal razón, explica diferentes formas de argumentar:

- Argumentos mediante ejemplos, los cuales utilizan uno o varios ejemplos para apoyar una generalización
- Argumentos por analogía, se establecen similitudes o diferencias entre dos objetos, uno ya conocido, con otro que no nos es tan familiar.
- Argumentos de autoridad. afirman un hecho que ha sido enunciado por otra persona u organización para que funcione como garante en la sustentación de la tesis.
- Argumentos acerca de las causas, busca la correlación que existe entre dos situaciones o estados de cosas para determinar que una causa la otra.

- Argumentos deductivos, aquellos en los cuales la verdad de sus premisas garantiza la verdad de sus conclusiones.

Para Erduran, Simon, Osborne, (2004) en sus investigaciones han enfatizado sobre la importancia del discurso en la adquisición del conocimiento científico en el aula. Por ello la argumentación es una forma de discurso que debe ser enseñada a los niños adecuadamente, es una herramienta importante en el crecimiento del conocimiento. Asimismo, enfatizan en que cuando un niño hace parte de dicho proceso y se apoya de la argumentación “las dimensiones personales y sociales promueven reflexividad, apropiación y desarrollo del conocimiento, creencias y valores” (p.3) con el fin de lograr que el estudiante piense críticamente.

Además, resaltan la importancia del papel que desempeña el docente en ese proceso y la construcción conjunta de argumentos entre profesores y alumnos, lo cual es un proceso en la creación de nuevos significados donde también se debe tener en cuenta el contexto donde se desarrolla.

En la investigación, se basaron en las categorías del modelo de Toulmin para codificar datos de las conversaciones de clase y poder implementar temas que ayuden a mejorar la calidad argumentativa en los estudiantes, pero se dieron cuenta que este modelo ayuda a identificar la estructura argumentativa más no da evidencia de cómo ésta evoluciona en el proceso, por ello, crearon un cuadro analítico para evaluar la calidad de la argumentación, el cual consta de cinco niveles.

- Nivel 1: La argumentación consiste en argumentos que son un reclamo simple versus una contrademanda o una reclamación versus una reclamación.
- Nivel 2: La argumentación tiene argumentos que consisten en un reclamo versus un reclamar con cualquier dato, garantías o respaldos, pero no contiene refutaciones.
- Nivel 3: La argumentación tiene argumentos con una serie de reclamaciones o contrademandas con datos, garantías o respaldos con una refutación débil y ocasional.

- Nivel 4: La argumentación muestra argumentos con un reclamo y una clara refutación identificable. Tal argumento puede tener varias afirmaciones y contrademandas.
- Nivel 5: La argumentación muestra un argumento extendido con más de una refutación.

Los autores aclaran que esta herramienta permite hacer un análisis de la argumentación que se maneja en grupos pequeños de estudiantes; identificar el nivel y las estructuras que se manejan en los ejercicios discursivos dentro del aula; conlleva a que el docente pueda adaptar su currículo para hacer énfasis en la construcción de argumentos; permite potenciar las habilidades con las prácticas y la construcción de nuevos saberes.

Desde otra mirada encontramos a Van Eemeren y Grootendorst (2001) quienes afirman que el argumentar es una habilidad del ser humano que le permite mejorar sus interacciones con los demás, tener una capacidad de reflexión de su entorno y la base para la “participación ciudadana”, se hace necesario, que esta habilidad se ponga en práctica desde la escuela: “a los estudiantes se les debe enseñar a argumentar lo mejor posible proporcionándoles ejercicios pre elaborados, se les debe orientar y motivar para que sean parte activa de la discusión teniendo en cuenta los procedimientos para resolver el conflicto” (Van Eemeren, F., Grootendorst, R.2001, p.29). Estos autores dieron origen a la teoría pragma-dialéctica, la cual se basa en observar el discurso argumentativo desde dos perspectivas. Por un lado, desde el punto de vista dialéctico donde la argumentación es concebida como un conjunto de procedimientos y, desde el punto de vista de la pragmática en el cual el análisis se centra en el examen de las acciones lingüísticas, de los actos de habla.

3.1.1 La Pragmadialéctica

La pragma-dialéctica es una teoría de la argumentación que ofrece diferentes herramientas conceptuales para analizar y evaluar los argumentos que surgen en una discusión crítica. De igual manera, tiene en cuenta las intenciones retóricas del hablante al tratar de convencer a su interlocutor y, las combina con sus intenciones dialécticas al

exponer y defender puntos de vista con argumentos válidos y verdaderos. Esta teoría toma a la argumentación como una actividad social, la cual debe ser sometida a unas reglas que le den mayor orden y rigurosidad al intercambio de razones utilizadas para resolver las diferencias de opinión que se puedan generar en una situación determinada. De ahí que se suele emplear un enfoque descriptivo y normativo al realizar el análisis discursivo y que se pretenda externalizar, funcionalizar, socializar y dialectificar el objeto de estudio de dicha argumentación.

Asimismo, Van Eemeren y Grootendorst (2001) afirman que “el discurso argumentativo debería ser estudiado, en consecuencia, como una instancia de la comunicación y las interacciones verbales normales y, al mismo tiempo, debería ser evaluado en relación a un cierto estándar de razonabilidad. Si se considera a la pragmática como el estudio del uso del lenguaje, se puede reconocer la necesidad de esta convergencia de la idealización normativa y la descripción empírica concibiendo al estudio de la argumentación como parte de una "pragmática normativa”.

De igual manera, los autores aseguran que el estudio de la argumentación no puede estar basado ni unilateralmente en la experiencia, ni unilateralmente en una mera construcción intelectual, sino que estos dos enfoques deben ser entrelazados en un programa de investigación integrador entendiendo que en el proceso comunicativo asertivo se deben establecer unas reglas claras con el propósito de lograr acuerdos y aclaraciones en dicha interacción. Desde su enfoque pragma-dialéctico nos proporcionan unas herramientas de análisis y evaluación al discurso argumentativo partiendo de los obstáculos (falacias) que se presentan en el acto de habla para la resolución del desacuerdo o disputa. Nos detallan cada etapa del discurso, los roles de quienes intervienen y las reglas con las cuales permiten hacer un análisis y evaluación.

Van Eemeren y Grootendorst (2001) plantean un conjunto de normas que permiten valorar la razonabilidad de los intercambios argumentativos logrando una explicación más sistémica de una discusión crítica. Estas normas son conocidas como decálogo de la pragma-dialéctica y se basan en lo siguiente:

1. Regla de la libertad de expresión: Las partes no deben impedirse el presentar puntos de vista o el ponerlos en duda.
2. Regla de la carga de la prueba: Una parte que presenta un punto de vista está obligada a defenderlo si la otra parte le solicita hacerlo.
3. Regla de la posición: El ataque de una parte en contra de un punto de vista debe referirse al punto de vista que realmente ha sido presentado por la otra parte.
4. Regla de la relevancia: Una parte sólo puede defender su punto de vista presentando una argumentación que esté relacionada con ese punto de vista.
5. Regla de premisa no expresada: Una parte no puede presentar algo falsamente como si fuera una premisa dejada implícita por la otra parte, ni puede negar una premisa que él mismo ha dejado implícita.
6. Regla del punto de partida discusión crítica: Una parte no puede presentar falsamente una premisa como si fuera un punto de partida aceptado, ni puede negar una premisa que representa punto de partida aceptado.
7. Regla del esquema argumentativo: Una parte no puede considerar que un punto de vista ha sido defendido concluyentemente, si la defensa no se ha llevado a cabo por medio de un esquema argumentativo apropiado que se haya aplicado correctamente.
8. Regla de la validez: Las partes solo pueden usar argumentos que sean lógicamente válidos explicitando una o más premisas implícitas.
9. Regla del cierre: Una defensa fallida de un punto de vista debe tener como resultado el que la parte que lo presentó se retracte de él y una defensa concluyente debe tener como resultado el que la otra parte se retracte de sus dudas acerca del punto de vista.
10. Regla del uso del lenguaje: las partes no deben usar formulaciones que resulten insuficientemente claras o confusamente ambiguas y deben interpretar las formulaciones de la parte contraria cuidadosamente.

En suma, la pragmadialéctica pretende mejorar la práctica argumentativa enseñando al emisor a ser capaz de convencer a su interlocutor o a una audiencia mediante la

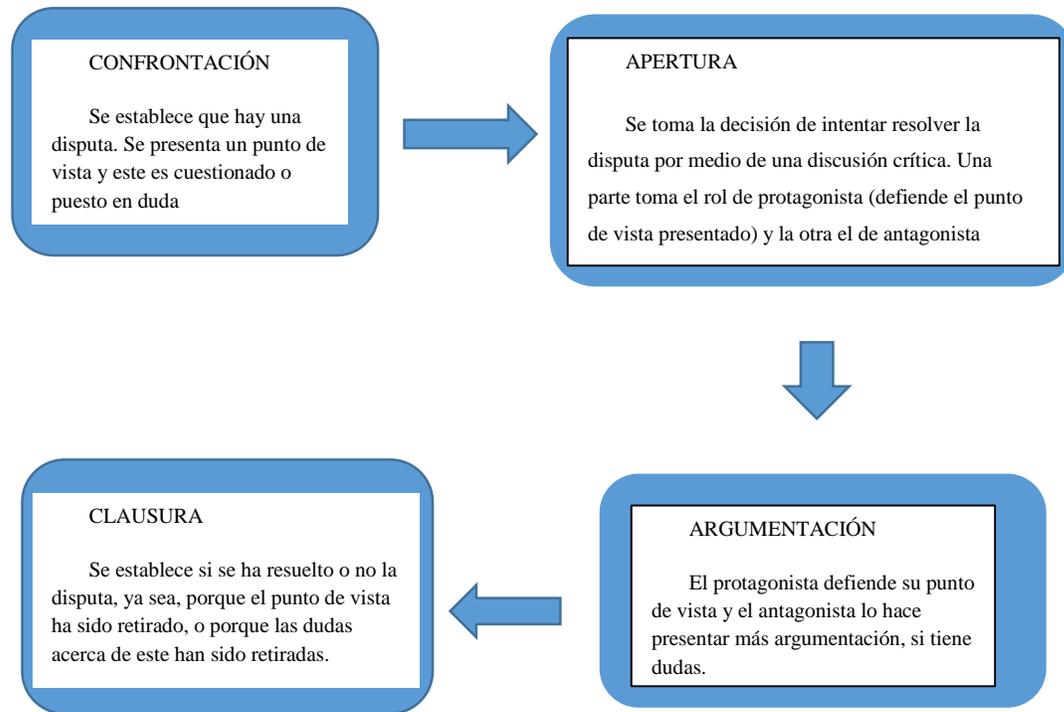
confrontación argumentativa. A su vez, promueve la reflexión, el análisis y evaluación de los procedimientos utilizados en la discusión crítica.

3.1.2 Fases De La Discusión Crítica

Los autores Van Eemeren y Grootendorst (2001) hacen énfasis en que se debe crear una línea entre lo normativo y lo descriptivo partiendo del modelo ideal de la pragma-dialéctica el cual considera cuatro etapas o fases que se deben dar en la resolución ideal de una discusión crítica: La confrontación, la apertura, la argumentación y la conclusión.

- En la fase de confrontación, se establece una disputa y se presentan los puntos de vista en contra o en duda con relación al que inicialmente se plantea.
- En la de apertura, los involucrados deben tomar el papel de protagonista (quien defiende el punto de vista presentado) o antagonista (quien desafía o crítica los argumentos dados por el interlocutor) y juntos deben explorar si existe un ámbito común para que se dé una discusión crítica, es decir, determinar el punto de partida conociendo objeto de la discrepancia y determinar las reglas de discusión o los términos básicos a tener en cuenta. Los interlocutores deben defender las posiciones con las que se han comprometido en la etapa inicial.
- En la tercera etapa, la de argumentación, una de las partes expone sus argumentos para aclarar dudas de la parte contraria y así, finalmente poder convencerla.
- En la última fase de clausura, se establece si se logró dar o no solución a la disputa. En esta fase, se insta a los argumentadores a la coherencia dialéctica; de modo que, si el protagonista ha defendido con argumentos claros y convincentes, el antagonista debe concederla; por el contrario, si no se logró ese convencimiento, el protagonista debe retractarse.

Figura 1. *Etapas de la discusión crítica*



La figura 1, trata de las cuatro etapas de la discusión crítica, conceptos basados en los planteamientos de Van Eemeren y Grootendorst (2001). Autoría propia

3.1.3 Actos De Habla

Los actos de habla son enunciados que establecen acciones y guardan relación con el uso del lenguaje en situaciones comunicativas concretas. Cuando una persona habla no solo expresa palabras, sino que realiza acciones con lo que dice, cómo lo dice y la intención con la que lo hace. Es por ello, que existen diferentes actos de habla para darle mayor soporte a lo que se quiere expresar. En una discusión crítica intervienen varios tipos de actos de habla, pero solo algunos contribuyen a la resolución de la disputa. Dentro de ellos encontramos:

- **Asertivos:** Este tipo de actos de habla se caracterizan por expresar afirmaciones aseveraciones frente a un contenido proposicional. El hablante afirma o niega algo

quedando comprometido con la verdad o certeza que pretende demostrar con la proposición presentada. Según Van Eemeren y Grootendorst (2001) “mientras mayor sea la fuerza con que se presente una proposición en un punto de vista, más poderosa necesitará ser su defensa argumentativa” (p.59)

- *Estoy seguro que la empresa de energía incrementó sus tarifas este mes*
- *No, el profesor no explicó eso aquel día. Lo digo porque yo estuve muy atento en la clase*
- Expresivos: Estos actos de habla expresan un estado emocional o físico del hablante. Su intención es dar a conocer lo que siente la persona. Aunque este tipo de actos de habla no ayudan mucho en la resolución de una disputa, pueden afectar el proceso de la resolución, puesto que, con un gesto, suspiro o cualquier otra manifestación se puede desviar la atención de los argumentos y restar importancia a su validez. Estos actos pueden estimular o desalentar los puntos de vista expuestos.
 - *“Realmente, lamento haber dicho eso”*
 - *Ya sé que debí haber tenido en cuenta tu opinión*
- Declarativos de uso: La finalidad de estos actos de habla es la de facilitar al interlocutor la comprensión de los argumentos. A la vez, permiten dar mayor claridad a lo que se dice, ya sea, por medio de especificaciones o ampliando la información. Estos actos de habla cumplen un rol útil en la discusión crítica, según los autores Van Eemeren y Grootendorst (2001) “en la etapa de confrontación, pueden desenmascarar disputas verbales espurias; en la etapa de apertura, pueden clarificar confusiones acerca de los puntos de partida o acerca de las reglas de la discusión; en la etapa de argumentación, pueden evitar una aceptación o un rechazo prematuros y en la etapa de clausura, pueden evitar una resolución ambigua” (p.60).

3.1.4 Puntos De Vista

La pragma-dialéctica centra su atención en la resolución de las diferencias de opinión por medio del discurso argumentativo, por tal razón, los puntos de vista juegan un papel

importante en este enfoque. Según Eemeren y Grootendorst (2001) “En la comunicación entre usuarios del lenguaje, mediante un punto de vista se expresa una concepción que supone una cierta toma de posición en una disputa; mediante un argumento, se hace un esfuerzo por defender esa posición” (p.33). De este modo, los puntos de vista pueden tener diferentes intenciones comunicativas, pueden expresar no solo asuntos simples sino también algunos con un grado mayor de complejidad. Es así como en una discusión crítica se presentan uno o varios argumentos en defensa de un punto de vista.

Teniendo en cuenta lo anterior, los puntos de vista se pueden clasificar en positivos, negativos o cero.

- *“Es verdad que el **aprendizaje significativo** es un método de **aprendizaje** donde el nuevo conocimiento a adquirir se relaciona con conocimientos previos” (positivo)*
- *“No es verdad que el **aprendizaje significativo** es un método de **aprendizaje** donde el nuevo conocimiento a adquirir se relaciona con conocimientos previos” (negativo)*
- *“No sé si es verdad o no que el **aprendizaje significativo** es un método de **aprendizaje** donde el nuevo conocimiento a adquirir se relaciona con conocimientos previos” (cero)*

Una persona que presenta un punto de vista positivo queda positivamente comprometida con la proposición a la cual hace referencia el punto de vista. De igual manera, quien emite un punto de vista negativo está negativamente comprometido con la proposición. En ambos casos, se ven obligados a defender su punto de vista al ser cuestionada su aceptabilidad. Mientras que, quien presenta un punto de vista cero no está comprometido ni positiva ni negativamente con la proposición.

La consecuencia pragmática que conlleva presentar un punto de vista ya sea positivo o negativo, es que quien lo presenta queda obligado a defender dicho punto de vista durante toda la disputa a no ser que se retracte en algún momento del mismo.

Asimismo, en un discurso crítico es importante distinguir si la disputa es mixta o no mixta. Será no mixta si con respecto a una proposición, se pone en duda o se cuestiona solo un punto de vista ya sea positivo o negativo. Será mixta en caso que se cuestionen tanto un punto de vista positivo como uno negativo con respecto a una misma proposición.

No mixta

A: Los autos con caja automática son más fáciles de conducir y más veloces

B: ¿Por qué son más fáciles de conducir? ¿por qué más veloces?

Mixta

A: Siempre se debe fumar mientras se bebe una taza de tinto

B: ¡Pienso que no, nunca debería hacerse eso!

Es importante también tener en cuenta la expresión verbal y no verbal de duda, puesto que, al identificarlas en un discurso, se tendrá que esforzar aún más el hablante en dar argumentos más convincentes.

3.2 LA ORALIDAD

Una de las primeras manifestaciones y habilidades del lenguaje que desarrolla el ser humano es la comunicación oral, con esta le va dando significado a su entorno, identificando objetos y reconociéndose a sí mismo como un ser individual y social. De ahí la importancia que desde el ámbito escolar se pueda fortalecer esa habilidad comunicativa, para que ésta sirva de puente y se potencie así, la habilidad argumentativa.

La necesidad del ser humano es poder estar comunicándose con los demás y lo hace a través de sus sentidos, como lo indica Ong, W (1982), “el lenguaje es obviamente oral”, ya

que el ser humano se comunica de muchas maneras usando sus sentidos en especial los oídos y la vista. Además, expresa que el lenguaje “oral” es universal, a pesar de miles de textos escritos, siempre estos están ligados de alguna manera con “el mundo de los sonidos, el ambiente natural del lenguaje, para transmitir sus significados” (p.17). En nuestros tiempos contemporáneos tanto la oralidad como la escritura “son necesarios para la evolución de la conciencia” (p. 169), el comunicarnos oralmente nos acerca más a nuestro contexto y a las demás personas, lo cual invita a dar interés a la oralidad, ya que, esta no es solo un modo de comunicación, sino como un “pensamiento”, el cual se da con la interacción con el otro.

En la misma línea, encontramos a Calsamiglia y Tusón (2012) quienes afirman que la expresión oral es natural, consustancial al ser humano y constitutiva de la persona como miembro de una especie. Sin embargo, no todas las manifestaciones comunicativas orales son “naturales”, ya que, existen actos comunicativos como una conferencia, un sermón, un discurso inaugural, etc., que requiere un alto grado de preparación y de elaboración para el uso de la palabra. Llegar a dominar esas formas de hablar no es sencillo y por eso el desarrollo de la competencia comunicativa oral es también importante en la educación. El habla es en sí misma una acción, es una actividad que nos hace seres sociales en la medida en que somos capaces de llevar a cabo la mayoría de nuestras actividades cotidianas, hasta otras más complejas, relacionándonos con otros en diferentes campos tanto de la vida social, como de la pública, institucional, religiosa, etc. Asimismo, las autoras resaltan que la oralidad cumple también con funciones estéticas y lúdicas que le permiten al individuo interactuar y comprender mejor su entorno.

3.2.1 Trasmisión De Saberes

Una forma en la que el ser humano ha podido mantenerse y fortalecerse es mediante su evolución constante de su aprendizaje, inicialmente se daba mediante la repetición y la asimilación de las acciones y de lo que escuchaba en su entorno. Cuando el hombre empieza a denominar los objetos mediante su voz, al expresarlo está dando una información la cual se puede relacionar con el objeto, en sí, se está dando un contenido conceptual.

Por ello, en las culturas primitivas cada miembro de su grupo mantenía una actividad con el fin de concienciar al otro de que aprendiera y que esta se debería realizar mejor. Estos saberes se transmitían mediante la observación, acción y repetición. Al igual sus tradiciones y sabidurías los adultos las transmitían a los más chicos mediante la “oralidad primaria”, como la denomina Ong, W. (1982) usando leyendas, mitos, fábulas y cuentos entre otros, transmitidos de generación en generación. Así es como las culturas primarias, las que no conocen la escritura, mantienen sus saberes memorizando lo escuchado.

Es por eso que el niño adquiere el lenguaje que usa su grupo familiar donde nació, acorde a las características de ese entorno, a los conocimientos que manejan y a sus tradiciones culturales, estos van modelando en él la forma de entender el mundo, de socializar con los demás individuos, de formar su estilo de comunicar como el de expresarse. Al igual, este grupo familiar como puede transmitir buenas formas comunicativas también puede enseñar malos hábitos o costumbres que coartan al buen desarrollo de la oralidad del niño.

3.2.2 Proceso Comunicativo

Siguiendo con las especificaciones sobre la oralidad podemos deducir que esta es inherente al ser humano, por lo que no solo es comunicacional, sino que también depende de una situación, un contexto y que a la vez involucra al cuerpo cuando vocaliza y usa las expresiones corporales las cuales también están llenas de significado. En sí, la oralidad hace parte de nosotros como seres humanos, de nuestro pensamiento y nuestras relaciones, y es a través de esta que podemos conocer y comprender a los demás.

Como bien es sabido, la oralidad es la forma de comunicación que el ser humano usa de forma natural, por la cual puede expresar todos sus sentimientos, ideas, conocimientos, deseos y emociones, es el modo con el que se socializa continuamente con los demás. Pero, además de esta acción verbal, hay otros aspectos implicados como lo indica Calsamiglia y Tusón (2012 p.26), junto a la acción verbal están también los diferentes movimientos corporales que se realizan en el momento de hablar, “así como las «vocalizaciones» (sonidos bucales, aunque no lingüísticos) y otros «ruidos»” para una mejor comprensión del

enunciado. En sí para Ong (p.16) “los seres humanos se comunican de innumerables maneras, valiéndose de todos los sentidos: el tacto, el gusto, el olfato y particularmente de la vista, además el oído”.

3.2.3 Comunicación En El Aula

Se sabe que la oralidad es previa a la escritura, y que esta última ha abarcado mucho terreno en el campo educativo dejando a la oralidad como una categoría implícita en los contenidos curriculares. Aunque algunas investigaciones y prácticas educativas han puesto en evidencia que este acto comunicativo es importante en el ser humano, posibilitando habilidades que necesita desarrollar para poder desempeñarse en su entorno.

De acuerdo a lo anterior para Reyzábal (1999), el aprendizaje de la comunicación oral en la escuela debe fijar unos objetivos generales, los cuales deben secuenciarse y concretarse en cada unidad didáctica. Además, resalta que se debe dar la importancia tanto en la metodología como en las actividades y criterios de evaluación, ya que la oralidad esta vista solo como un “requisito más para la lectura y escritura” Miras, M. citado por Reyzábal (1999). Por ello, para la comunicación oral en los estudiantes de primaria, resalta el tener conciencia de que el desarrollo de la habilidad oral en los educandos se ha vuelto una necesidad, puesto que, la vida cotidiana viene requiriendo cada vez “mayor capacidad comunicativa” para el desenvolvimiento en cualquier situación social.

Dentro de la propuesta de Reyzábal (1999) para el desarrollo de la habilidad oral, ella resalta el fortalecer “la recepción y la emisión” junto con la “comprensión y producción” que representa las dos formas generales de utilizar el lenguaje (p. 132). Este debe ser tenido en cuenta para el proceso de la enseñanza oral, y “la metodología ha de ser orientada a adquirir capacidades específicas en la comunicación oral” como lo indica Rio, M.J. citado por Reyzabal (1999). Junto a esto es necesario conocer las características del entorno, de la institución, del grupo y de cada estudiante para adaptar las actividades referentes a este aprendizaje.

Para el desarrollo del lenguaje en los estudiantes además de tener en cuenta las características de su contexto hay que conocer “la secuencia evolutiva de la comprensión y

expresión” Reyzábal (p. 87), con este conocimiento se hace el diagnóstico, y a partir de este se procede para la evolución del lenguaje.

Dentro de las actividades del docente este tiene que hacer que el estudiante dialogue, se exprese de forma natural logrando tener confianza de sí mismo y de lo que habla. Para Reyzábal (1999) hay dos tipos de aprendizaje para la comunicación oral, los cuales son:

- ✓ Referente al **dominio instrumental** de la lengua - **dominio del lenguaje** (fonético: vocalización; morfológico: uso adecuado de las palabras; sintáctico: uso de oraciones simples y complejas; semántico: significado de palabras y oraciones, interpretación de símbolos, expresiones etc.).
- ✓ La **comprensión y la expresión**. Referente a la comprensión los niños de 8 a 13 años de edad pueden comprender conceptos abstractos e interpretar el código escrito. Comprende ironías, refranes, manifestaciones poéticas y asume ciertas posturas críticas. En la expresión está también la parte kinestésica, que hace parte de la comunicación oral, como la postura, los gestos, la mirada, la sonrisa, todo movimiento que se realice con el cuerpo para fortalecer el concepto de lo que se quiere expresar.

Estos aprendizajes pueden enseñarse mediante varias estrategias metodológicas que fortalezcan el proceso de la comunicación oral en los estudiantes como, por ejemplo, los discursos, las entrevistas, las exposiciones, los debates, entre otros. Lo más importante, es poder llevar un proceso asertivo que ayude al estudiante a alcanzar un aprendizaje profundo.

4 METODOLOGÍA

En este capítulo se realiza una descripción de los aspectos metodológicos de la investigación. Inicialmente se hace una presentación del enfoque y el alcance que tuvo esta propuesta, la población, los instrumentos que se utilizaron y las categorías de análisis. Finalmente, se presenta de forma detallada el método usado para analizar la información.

4.1 ENFOQUE Y ALCANCE

Esta investigación se desarrolló desde la perspectiva del enfoque cualitativo de Maxwell, J. (2009), dado que se buscó ahondar en el problema para luego poder analizarlo, mediante la interpretación y comprensión de los procesos y resultados que se obtuvieron luego de la intervención en el aula de clase. Esta metodología permitió, a la vez, reflexionar sobre la práctica educativa, así como, plantear e implementar nuevas estrategias y acciones que posibilitaran mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje al potenciar la habilidad argumentativa a través de la oralidad de cuentos infantiles en la básica primaria.

Este enfoque fue pertinente para la propuesta didáctica, puesto que, se basó en la interpretación del contexto social y las prácticas que lo determinan, mediante el uso exclusivo de información de tipo cualitativo que permitió lograr descripciones detalladas de los fenómenos estudiados, para así poder determinar las técnicas, instrumentos y estrategias a seguir para la recolección y análisis de datos.

Para ello, se pretendió en un primer momento, diagnosticar mediante una discusión de aula y, a través de un protocolo, las estrategias argumentativas utilizadas por los estudiantes, para que, a partir de la información recolectada, se pudiera diseñar e implementar una unidad didáctica que permitiera potenciar en los estudiantes la habilidad argumentativa. Finalmente, se procedió a comparar las estrategias argumentativas utilizadas

por los estudiantes en el proceso de intervención de aula (inicial y final) a la luz de la oralidad de cuentos infantiles.

El alcance de la investigación fue descriptivo, puesto que, se pretendió llegar a conocer y analizar la interacción, las actitudes y situaciones que surgieron en el aula de clase al propiciar una discusión crítica. La intención fue poder detallar esas realidades que se lograron al implementar el instrumento inicial y poder realizar una comparación con el instrumento final, luego de haber desarrollado la unidad didáctica, plasmando los aspectos más importantes que se suscitaron en dichas interacciones.

Se presenta la manera como se establecieron las dinámicas en torno a la argumentación oral en los estudiantes del grado primero, así como también, conocer cómo se dieron los diferentes hechos comunicativos relacionados con la Oralidad. Se permite, además, conocer y evaluar los actos de habla que utilizaron los participantes (asertivos, expresivos o declarativos de uso), los puntos de vista que se manifestaron durante la discusión que se suscitó (positivos, negativos, cero) y, el seguimiento hecho a las fases de la discusión crítica (confrontación, apertura, argumentación, clausura). Todo esto con el propósito de generar alternativas de cambio que posibiliten presentar propuestas didácticas que aporten de manera significativa al proceso de enseñanza y aprendizaje. propiciando niveles más altos de pensamiento y de desarrollo de la habilidad argumentativa.

4.2 POBLACIÓN Y CONTEXTO

El escenario donde se desarrolló esta propuesta fue la Institución Educativa Kimy Pernía Domicó, ubicada en la ciudad de Bogotá en la localidad séptima (Bosa) en el Barrio Potreritos. Actualmente, ofrece atención educativa en los niveles de preescolar, básica primaria, secundaria, media fortalecida y proyectos de Jornada Completa. Atiende aproximadamente 1400 estudiantes por jornada. Esta Institución cuenta con una infraestructura que permite un ambiente adecuado a nivel académico y recreativo para

nuestros educandos. Es un sector en donde existen múltiples necesidades y donde se observa poca presencia del Estado. El nivel socioeconómico que presenta la comunidad son estratos 1 y 2, lo que conlleva a que un buen porcentaje de la población se encuentre en condiciones de vulnerabilidad. La actividad predominante es el empleo informal, lo cual hace que su prioridad sea la de cubrir de alguna manera las necesidades básicas del hogar, por lo cual los educandos no cuentan con las herramientas apropiadas y el acompañamiento asertivo que contribuya al fortalecimiento de sus habilidades orales y argumentativas.

En esta propuesta didáctica se concibió la participación de los estudiantes como un elemento fundamental, para conocer sus ideas, pensamientos, sentimientos y percepciones, por ello, se le abrió un gran espacio a la oralidad como una herramienta esencial en la interacción de los individuos y, a la vez un aspecto que sirve de puente para potenciar la habilidad argumentativa.

4.3 UNIDAD DE TRABAJO

La muestra de la población con la que se trabajó fue escogida por conveniencia, ya que, una de las docentes investigadoras acompaña este grupo en su proceso de formación como directora de curso y como docente de todas las áreas. El grupo consta de 35 estudiantes del primer grado de la básica primaria de la jornada mañana, de los cuales 15 son niños y 20 son niñas, cuyas edades oscilan entre los 5 y los 7 años. Es un grupo muy activo y con buena disposición frente al aprendizaje. Sin embargo, fueron evidentes las dificultades que presentaron al expresar sus ideas y opiniones de forma clara y coherente frente a los demás. Asimismo, les generaba temor, vergüenza o un gran desafío el compartir sus pensamientos en público. Por lo general, sus intervenciones eran escasas, breves y carecían de argumentos, se ceñían mucho a la literalidad. Es importante resaltar que, debido a la Pandemia que se vive actualmente, todos los procesos se llevaron a cabo de manera virtual, por lo que fueron pocos los estudiantes que pudieron vincularse a los encuentros virtuales. Normalmente, participaron en cada sesión alrededor de 11 estudiantes. Por lo tanto, la

implementación de esta propuesta se realizó con aquellos estudiantes que en el momento tuvieron la posibilidad de participar en dichos encuentros, en especial, tres estudiantes que fueron partícipes en la totalidad de las sesiones.

4.4 CONSIDERACIONES ÉTICAS

Teniendo en cuenta que la intervención se llevó a cabo con menores de edad, se hizo necesario acudir a algunos principios éticos entre los cuales se puede mencionar: Darles el debido respeto a todos los participantes; garantizar la privacidad y confidencialidad respecto a los datos personales de los sujetos, se utilizaron seudónimos para proteger la identidad de los participantes; la información recolectada fue de uso exclusivo para la investigación. De igual manera, fue importante realizar el proceso de consentimiento informado con los Padres de Familia y con el rector de la Institución Educativa para obtener las respectivas autorizaciones y poder llevar a cabo nuestra propuesta. Por ello, se les envió con antelación, un consentimiento informado explicando nuestra propuesta, para que expresaran voluntariamente su intención de participar en esta investigación. (Anexos 1 y 2, formato consentimiento informado rectoría y padres de familia).

4.5 UNIDAD DE ANÁLISIS

Las categorías de análisis que se plantearon en esta investigación fueron inicialmente para diagnosticar mediante una discusión de aula y, a través de un protocolo, las estrategias argumentativas utilizadas por los estudiantes y, a partir de ello, diseñar e implementar una unidad didáctica que les permitiera afianzar dicha habilidad comparando las estrategias argumentativas utilizadas por los estudiantes durante el proceso.

4.5.1 La Argumentación Base Fundamental En La Construcción De Oralidad De Cuentos

En esta categoría se pretendió analizar algunos aspectos argumentativos expuestos por Van Eemeren y Grootendorst (2001) como son las fases de la discusión crítica (confrontación, apertura, argumentación, clausura), algunos actos de habla (asertivos, expresivos, declarativos de uso) y los puntos de vista (positivos, negativos y cero) que se presentaron en los actos comunicativos de los estudiantes. (Ver anexo 3, Análisis de subcategorías de la Argumentación).

4.5.2 La Oralidad

En la oralidad se pretendió identificar el dominio del lenguaje teniendo en cuenta diferentes aspectos como el fonético: vocalización; morfológico: uso adecuado de las palabras; sintáctico: uso de oraciones simples y complejas; semántico: significado de palabras y oraciones; interpretación de símbolos: expresiones. Además, se tomó en consideración la comprensión de textos y la expresión kinestésica realizada por los estudiantes en los actos comunicativos presentados en el aula.

4.6 TÉCNICAS Y FUENTES DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN

La recolección de la información se hizo por medio de un Protocolo de discusión el cual es considerado como una síntesis que ordena y jerarquiza los hechos desarrollados durante la sesión. Este protocolo permitió dar a conocer los aspectos más importantes que se desarrollaron durante el evento académico, describiendo de forma sistemática y objetiva los asuntos tratados en la discusión, al igual que, los sucesos ocurridos en el transcurso de la actividad, compilando las conclusiones a las que se llegó. Este protocolo sirvió de registro y memoria para recopilar los aspectos fundamentales del evento, acudiendo a la observación directa de los hechos, así como, a la grabación de audio y video de cada sesión, con el fin de poder resaltar el avance del conocimiento grupal al reconocer los caminos de la discusión, los puntos de partida y los puntos de llegada. Inicialmente se aplicó un

protocolo de discusión de entrada que permitió conocer cómo era la Oralidad y la Argumentación oral de los niños y niñas y, al final del proceso, se aplicó un protocolo de discusión de salida, para conocer los avances logrados con los estudiantes luego de la implementación de la Unidad Didáctica. (Anexo 4, Instrumento de recolección de datos: protocolo de discusión de entrada).

4.7 UNIDAD DIDÁCTICA

La unidad didáctica es catalogada como una herramienta útil para el docente donde puede organizar y planificar su quehacer pedagógico, teniendo en cuenta muchos factores como el espacio, el tiempo, el contexto, el contenido, los objetivos, el material, las características de los estudiantes entre otros, todo para poder alcanzar los logros propuestos, entre ellos, el poder enriquecer esos saberes previos en nuevos conocimientos.

Con la implementación de esta unidad didáctica se pretendió identificar los aspectos argumentativos que usaban los estudiantes en momentos de discusión, teniendo en cuenta el modelo argumentativo propuesto por los autores Van Eemeren y Grootendorst (2001), además determinar qué habilidades orales utilizaban al expresar sus ideas. Para lograr este propósito, se plantearon varias sesiones que tuvieran diferentes actividades que conllevaran a la argumentación oral, para así potenciar esta habilidad y, a la vez, poder fortalecer la oralidad. Las actividades fueron clasificadas en primarias y secundarias. Primarias, aquellas que tuvieron un grado de importancia mayor para lograr nuestro objetivo principal (potenciar la argumentación oral); secundarias, aquellas que sirvieron de apoyo al proceso y que permitieron despertar el interés de los estudiantes. Dentro de las actividades primarias estuvo la lectura de cuentos o presentación de video cuentos los cuales, mediante preguntas-respuestas, encaminaron a los estudiantes hacia discusiones que propiciaron la creación de argumentos válidos que permitieron defender puntos de vista. En las secundarias se llevaron a cabo actividades que les permitieron relacionar los conocimientos previos que tenían sobre un tema específico con nueva información que se les proporcionó,

para que pudieran construir nuevos conceptos o los integraran con los existentes. A su vez, se trabajaron actividades que despertaran el interés, la motivación y otros aspectos que son importantes también en el proceso de enseñanza y aprendizaje. (Ver anexo 5, Unidad didáctica).

4.8 DISEÑO METODOLÓGICO

El proceso investigativo de nuestra propuesta desarrolló las siguientes fases:

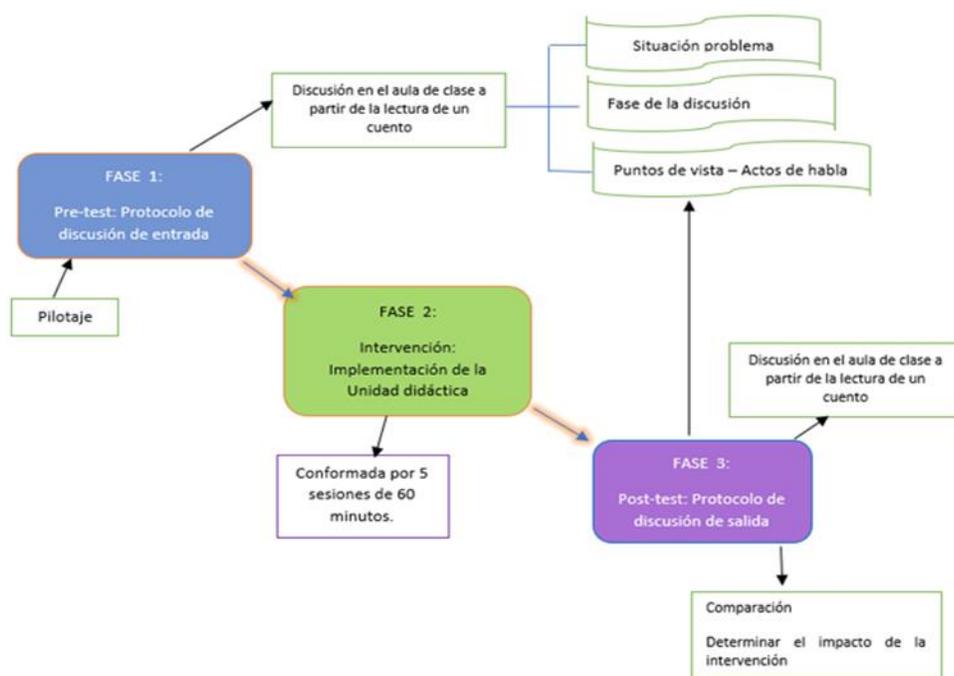
FASE 1 - *Pretest*: Éste buscó conocer, mediante el protocolo de discusión de entrada, cómo era la oralidad y la argumentación de los niños y niñas antes de la aplicación de la unidad didáctica. En esta etapa se realizó un diagnóstico de los conocimientos previos, las capacidades y dificultades de los estudiantes para argumentar de forma oral, esto en el marco de una discusión. De igual manera, en esta fase se pretendió conocer el estado de la oralidad que tenían los estudiantes. El análisis de la información obtenida en esta fase permitió identificar los problemas comunicativos existentes en los estudiantes y así saber en torno a qué giraría la intervención didáctica.

FASE 2 - *Intervención*: Para el diseño de la unidad didáctica se tuvo en cuenta un problema socialmente vivo como es la pandemia del Covid 19 que en torno a este está girando actualmente nuestra vida. A partir de este problema se hizo un andamiaje de conceptos que les permitieran a los estudiantes aumentar su bagaje intelectual para que junto con sus conocimientos previos lograrán construir argumentos más sólidos y válidos. Se plantearon 5 sesiones donde cada una abarcó un tema relacionado con el principal. Los temas que se tuvieron en cuenta fueron: la pandemia del Covid 19, los microorganismos, virus y bacterias, los virus, qué es el coronavirus. En cada sesión se propusieron diferentes actividades que conllevaron a la discusión a partir de la lectura y comprensión de un cuento, para así poder trabajar con los estudiantes las categorías y subcategorías planteadas y, de esta manera poder potenciar la argumentación a través de la oralidad de cuentos

infantiles. De igual manera, se incluyó en cada actividad el trabajo colaborativo y el trabajo autónomo para fortalecer el proceso.

FASE 3 - Post-test: En esta etapa, aplicamos el protocolo de discusión de salida, para conocer cómo fue la argumentación y la oralidad de los estudiantes después de la aplicación de la unidad didáctica. Se llevó a cabo al terminar el tratamiento, buscando determinar el impacto de la intervención. Los aspectos que se analizaron en esta etapa, fueron los mismos del pre-test.

Figura 2. Diseño metodológico(fases)



La figura 2 hace referencia al mapa conceptual de las fases del diseño metodológico. Elaboración propia

4.9 PLAN DE ANÁLISIS

La categoría central de esta investigación fue la Argumentación oral, por lo tanto, se tuvieron en cuenta las subcategorías indicadas para triangular el trabajo implementado,

relacionándolo con la teoría y, así poder determinar los avances o logros alcanzados durante el proceso de intervención. La matriz diseñada permitió evidenciar la manera como argumentaban los estudiantes antes y después de la intervención didáctica (Ver anexo 6, Matriz comparativa de argumentación (inicial y final)).

De igual manera, se diseñó una rúbrica (ver anexo 7, rúbrica de aspectos relevantes de la oralidad) la cual contiene varios elementos que son importantes tener en cuenta en la Comunicación Oral de los estudiantes, con el fin de apoyar el proceso de análisis de la información.

5 ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En el presente capítulo, se pretende dar a conocer los hallazgos encontrados con su correspondiente análisis de las fases 1 y 3 que se llevaron a cabo durante el proceso: Fase 1 (pretest) en la cual se realizó un diagnóstico para conocer las capacidades y dificultades que presentaron los estudiantes en un primer momento, con respecto a la argumentación oral en el marco de una discusión. Asimismo, conocer el estado de la oralidad que ellos tenían; Fase 2 (intervención), en la cual se implementó una unidad didáctica con el fin de potenciar la habilidad argumentativa a través de la oralidad de cuentos infantiles, para ello, se llevaron a cabo cinco sesiones cada una de 60 minutos, en las cuales se propuso un problema socialmente vivo (La Pandemia), con base en este tema se plantearon subtemas para ser desarrollados en cada sesión, para que a partir de las ideas previas de los estudiantes junto con otro material que se les suministrara (videos, canción), tuvieran la oportunidad de conocer más sobre la problemática y así logaran tener mayores y mejores argumentos cuando se llegara a la actividad del video-cuento infantil y su respectiva sesión de preguntas; fase 3 (pos-test), en esta etapa se aplicó el protocolo de discusión de salida el cual permitió conocer cómo era la argumentación y la oralidad de los estudiantes después de la aplicación de la unidad didáctica, buscando determinar el impacto de la intervención.

El análisis se centró en las relaciones que se dieron entre las categorías y subcategorías escogidas para tal fin y su correspondiente comparación con base en el protocolo de entrada y de salida con la intención de establecer la incidencia de la unidad didáctica desarrollada con los estudiantes. De igual manera, se analizó también la oralidad como punto de partida (primeros años de escolaridad) en la construcción de argumentos sólidos.

Como se indicó en el capítulo anterior, se diseñaron unas tablas que permitieron sistematizar la información obtenida tanto en la Fase 1 como en la Fase 3, mostrando resultados generales en un primer momento y, sirviendo de insumo para posteriores tablas que evidenciaran el manejo de cada categoría y que permitieran una lectura más detallada de la información. Cabe resaltar, que los fragmentos de texto tomados de los estudiantes

para ser analizados o utilizados para ejemplificar parte de la información, fueron citados textualmente. Por consiguiente, pueden encontrarse diferentes inconsistencias a nivel gramático, ortográfico y semántico. Asimismo, varios de estos fragmentos de texto requieren ser contextualizados, puesto que, hacen parte de una situación comunicativa.

5.1 ANÁLISIS DE CATEGORÍAS

5.1.1 La Argumentación

La argumentación, según los autores Van Eemeren y Grootendorst (2001), debe reconocerse como un fenómeno del uso del lenguaje cotidiano y, por ello, deben tenerse en cuenta aspectos pragmáticos del contexto verbal y no verbal del evento del habla en que ocurren. Asimismo, desde la dialéctica, se considera que cada argumento forma parte de una discusión crítica, en tanto que éstos conllevan a las distintas fases de la discusión y, contribuyen en la resolución de una diferencia de opinión. De ahí que, para dar una mirada desde la pragmadialéctica, es necesario tener en cuenta tanto los actos de habla llevados a cabo en la discusión crítica que tuvieron los estudiantes de grado primero, así como también tomar en consideración el contexto en que se desarrolló dicha situación comunicativa.

Inicialmente para diagnosticar la capacidad de argumentación con que cuentan los estudiantes del grado primero, se aplicó un protocolo de discusión de entrada el cual se dio a partir de la lectura de un cuento que conllevó a plantear una situación problema que sirviera para generar una discusión en el aula, la cual fue liderada por la docente con la formulación de diferentes preguntas. Por consiguiente, la intención es poder analizar en esa primera disputa, qué actos de habla y puntos de vista usan los estudiantes y, qué fases de la discusión llegan ellos.

❖ Fases de discusión

En el siguiente cuadro se observan las unidades de análisis respecto a las fases de la discusión crítica que se da en la resolución de una disputa, según los autores Van Eemeren y Grootendorst (2001). Se analizó cada estudiante que participó en la discusión.

Tabla 1. Fases de la discusión del protocolo de entrada

FASES DE LA DISCUSIÓN	
CONFRONTACIÓN	<p><i>¿Cuál crees que es el conflicto que tienen los personajes del cuento? ¿Cuál podría ser la solución?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● La desconfianza (E7) (P de V +) ● Que el tigre dijo mentiras, - y se va comer a la vaca. (E2) (P de V+) ● Que el tigre no es agradecido. (E8) (P de V +) ● El tigre tiene hambre y esa es su forma de cazar (E10) (P de V -) ● El tigre se quiere comer a la vaca (E9) (P de V +) ● Que el conejo intervenga (E9) (P de V N)
APERTURA	<ul style="list-style-type: none"> ● Que el tigre dijo mentiras, - y se va comer a la vaca. (E2) (P de V +) ● El tigre tiene hambre y esa es su forma de cazar (E10) (P de V -)
ARGUMENTACIÓN	<p><i>¿Consideran Uds. que se le puede dar solución a ese conflicto? ¿Cuál podría ser la solución?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● Que el tigre reflexione de que no se debe comer a la vaca (E8) (P de V +) ● Que el tigre vaya a cazar a otro lado (E7) (P de V +) ● Que todos le ayuden a cazar (E2) (P de V N) ● La vaca debe llamar a amigas vacas para que le ayuden a cazar al tigre (E3) (P de V +) <p><i>¿Pero es que el tigre tiene muchísima hambre y él tiene ya la comida a la mano? Él piensa: ¿más fácil comerme a la vaca que la tengo ahí cerquita?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Pues que la vaca salga a correr para que no se deje comer del tigre (E1) (P de V -) - No porque el tigre corre más rápido (E2) (P de V +) - Los tigres comen cosas carnívoras (E3) (P de V -) <p><i>¿Por qué no están de acuerdo con que el tigre se coma a la vaca si él tiene muchísima hambre?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Porque la vaca le ayudó a quitarse de encima el tronco. (E10) (P de V +) - Porque ayudar a los demás debe ser importante para nosotros (E1) (P de V +) - Yo opino que toca hacerle una trampa al tigre para que se caiga en un agujero (E3) - La trampa sería un agujero grande. Un agujero que esté al fondo (E3) - hizo bien en ayudarlo (E8) (P de V +) - Porque nunca se imaginó que el tigre la hubiera engañado con comérsela y también que debemos ayudar a los demás (E8) (P de V +) - Porque se la va a comer y la vida tuya es más importante (E3) (P de V +) - Porque ahora se la va a comer, es malo (E9) (P de V +)
CLAUSURA	<p><i>¿Consideran ustedes que aun estando en peligro debemos seguir practicando nuestros valores? ¿Ósea, a pesar que nos pongamos en peligro debemos ayudarle a los demás?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - No profe, porque ella estaba ahí ayudándole a salir del tronco y él no es agradecido. Y él se quiere es comer a la vaca y ella le ayudó a salir. (E10) (P de V +) - No porque una promesa es para cumplirla y si rompemos nuestra promesa pues nos declararán injustos. (E3) (P de V +)

La tabla 1 muestra el análisis de las fases de la discusión del protocolo de entrada teniendo en cuenta los conceptos de los autores Van Eemeren y Grootendorst. Autoría propia.

Confrontación: Esta fase de la confrontación surgió al intentar darle solución al conflicto que tenía la vaca y el tigre, debido a que la vaca le ayudó a éste, quitándole un tronco de encima, ya que, el tigre llevaba varios días allí sin poder comer. Ella, a pesar de que tenía sus dudas al ayudarlo, porque sabía que correría peligro, no pudo evitar hacerlo. El tigre con tal de ser liberado prometió no comérsela si lo ayudaba. Una vez el tigre estuvo a salvo quiso comérsela y, la vaca le refuto su actuar. Ante esta situación la docente inició con las preguntas ¿Cuál crees que es el conflicto que tienen los personajes del cuento? ¿Cuál podría ser la solución?

A partir de estas preguntas varios estudiantes expresaron sus opiniones, observándose los siguientes puntos de vista para poder dar la apertura de una confrontación: - *Que el tigre dijo mentiras; y se va comer a la vaca.* (E2), reforzando este punto de vista, otro estudiante opinó - *El tigre se quiere comer a la vaca* (E9), pero otro compañerito afirmó: - *El tigre tiene hambre y esa es su forma de cazar* (E10). Los dos primeros puntos de vista hacen referencia a que el tigre está actuando de manera inapropiada, ya que, no está cumpliendo con la promesa de no comerse a la vaca porque ella lo ayudó y, el tercer punto de vista, hace referencia a justificar el actuar del tigre.

De los diferentes puntos de vista dados por los estudiantes, se estableció de forma clara el punto de vista positivo: “*que el tigre dijo mentiras y se quiere comer a la vaca*”, y el punto de vista negativo que le hace contrapeso: “*el tigre tiene hambre y esa es su forma de cazar*”. Para ello, se tuvo en cuenta como lo indica Van Eemeren y Grootendorst (2001) que al escoger estos puntos de vista “la calidad de los argumentos individuales debe determinarse si el razonamiento que está a la base de ellos es lógicamente válido o no y se apoya en premisas aceptables (p. 115).

Apertura: Teniendo claro que los interlocutores deben defender sus posiciones, es importante establecer “la relación entre lo que se afirma en el argumento y lo que se afirma en el punto de vista” según Van Eemeren y Grootendorst (p.116). Para estos autores hay tres esquemas de los cuales la estudiante (E2) presentó el tercer tipo argumentativo, donde se evidenció en su argumento que lo que estaba afirmando era un “factor causal” para el

logro de ese punto de vista, - *Que el tigre dijo mentiras y se va comer a la vaca*; mientras el estudiante (E10) presentó el primer tipo argumentativo, pues se estableció una relación “entre lo que se afirmó en el argumento y lo que se afirmó en el punto de vista”, - *El tigre tiene hambre y esa es su forma de cazar*. Aunque en la discusión no se presentó acuerdo entre el protagonista y antagonista, las proposiciones de cada uno se evidenciaron de forma implícita.

Argumentación: Para que se desarrolle una discusión con sentido debe establecerse un protagonista y un antagonista como lo indica Van Eemeren y Grootendorst (2001), quienes deben exponer sus puntos argumentativos para aclarar dudas de la parte contraria y así, finalmente poder convencerla.

En esta fase de la discusión se tomó a la estudiante (E2) - *Que el tigre dijo mentiras, - y se va comer a la vaca*, como protagonista, quien defendió su punto de vista con varios elementos argumentativos de forma simple pero clara en el momento de expresar sus opiniones; mientras que el estudiante (E10) asumió el rol de antagonista tratando de dar a entender a los demás que el actuar del tigre era el adecuado por su condición natural y así justificó su actuar.

Ante esta situación de encontrar una solución al conflicto entre el tigre y la vaca el estudiante (E1) expresó que - *Pues que la vaca salga a correr para que no se deje comer del tigre*. Ante la propuesta, la docente preguntó que, si todos estaban de acuerdo, pero (E2) refutó - *No, porque el tigre corre más rápido*. Y el (E3) indicó que: - *Los tigres comen cosas carnívoras*, con lo que reafirmó la condición natural del tigre.

Para dar continuidad a la discusión, la docente intervino con preguntas que ayudaron a avivar la confrontación como lo indican los autores de la pragmatialéctica; el progreso en una discusión depende de la forma como se conduce para dar soluciones a las diferencias de opinión. Por ello, la siguiente pregunta conllevó a que las opiniones ayudaran a fortalecer la opinión tanto del protagonista como del antagonista para así dar paso a la siguiente fase de la discusión.

- *¿Por qué no están de acuerdo con que el tigre se coma a la vaca si él tiene muchísima hambre?*
- *Porque la vaca le ayudó a quitarse de encima el tronco. (E10)*
- *Porque ayudar a los demás debe ser importante para nosotros (E1)*
- *Yo opino que toca hacerle una trampa al tigre para que se caiga en un agujero (E3)*
- *La trampa sería un agujero grande. Un agujero que esté al fondo (E3)*
- *Hizo bien en ayudarlo (E8)*
- *Porque nunca se imaginó que el tigre la hubiera engañado con comérsela y también que debemos ayudar a los demás (E8)*
- *Porque se la va a comer y la vida tuya es más importante (E3)*
- *Porque ahora se la va a comer, es malo (E9)*

Clausura: En esta etapa de clausura se da a conocer quién pudo defender su punto de vista, ya sea, el antagonista o el protagonista, todo con el fin de dar el concepto final de la discusión. En este caso, la mayoría de los argumentos dados fueron válidos para apoyar el concepto de la estudiante (E2), concluyendo así que no es bueno decir mentiras, pero sí es importante cumplir con las promesas hechas a los demás, independientemente cual fuese la circunstancia; quedando esta proposición como punto de vista final

- *No, porque una promesa es para cumplirla y si rompemos nuestra promesa pues nos declararán injustos. (E3)*

En este caso se observó que el antagonista quien justificaba la acción del tigre por ser salvaje, terminó dando argumentos para fortalecer la importancia de la vida de la vaca (E3)

- *Porque se la va a comer y la vida tuya es más importante, y fue quien dio el concepto final de la discusión en el aula virtual.*

A continuación, se presenta un segundo cuadro que recoge las fases de la discusión que se suscitaron en el protocolo de Salida:

Tabla 2. Fases de la discusión en el protocolo de salida

FASES DE LA DISCUSIÓN	
Confrontación	<p>Teniendo en cuenta toda la historia narrada, ¿cuál es el conflicto que tienen los personajes del cuento?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bueno profe, ahí en la imagen se veía que el tigre desafortunadamente le cayó un tronco encima, un árbol encima. La vaca iba pasando por ahí y lo vio ahí atrapado (E1) • Tenía problema porque el tigre se iba a comer a la vaca (E2) • Profe que el tigre quedó atrapado en un árbol, quedó atrapado, pero la vaca lo salvó. (E6) ¿Por qué creen que se dio ese conflicto? • pues ahí se nota las ganas de comer, que leee, que leeee daban al tigre eran como inmediatas como por decirlo así porque ahí, creo si no estoy mal, decía que llevaba como una semana o varios días, no me acuerdo, sin comer por eso, las ganas eran obvias, se le venían, de comer (E1) • porque el tigre prometió algo, pero no lo hizo porque tenía hambre y se quería comer a la vaca (E2) • El tigre es un mentiroso (E4) • Debe buscar otra comida (E2) • El tigre fue desagradecido con la vaca (E5) • Es mala idea ayudar (E6)
APERTURA	<p>P. de V. 1: Es mala idea ayudar porque lo que pasa es que el león casi la come (E6)</p> <p>P. de V.2: profe, yo estoy en desacuerdo porque la vaca no iba, nooo, su instinto no le permitía adivinar que el tigre la iba a comer. Sí lo pensó, pero se dejó llevar, pero aun así no es débil porque le tendió la mano. Entonces ahí hizo, demostró ser amable y también generosa. (E1)</p>
ARGUMENTACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> • es que algunos depredadores abusivos, solo déjalos tranquilos para que no te ataquen. ¡Déjalos tranquilos! ¡Déjalos tranquilos! Porque si no los dejas tranquilos ahí también te va a molestar el animal (E3) • La vaca debió ayudar al tigre a buscar otra comida (E2) • Es inocente porque ayudó al tigre (E5) • cuando uno promete una promesa no la debe romper porque quedaríamos declarados por mentirosos y eso fue lo que hizo el tigre, por eso no es válido como venía diciendo porque él quedó declarado como mentiroso (E1) • los tigres pueden comer ratones. No estoy de acuerdo, él puede buscar otra comida (E6)
CLAUSURA	<ul style="list-style-type: none"> • debemos siempre ayudar a los demás y en especial si son nuestros familiares porque no queremos que nos hagan a nosotros lo que le hacemos a los demás porque cuando nosotros estemos en peligro no nos van a ayudar (E1) • Uno no debe traicionar a quien le tiende la mano (E1) • Siempre debemos ser generosos, pero también cuidar nuestras vidas (E2)

La tabla 2 muestra el análisis de las fases de la discusión del protocolo de salida teniendo en cuenta los conceptos de los autores Van Eemeren y Grootendorst. Autoría propia.

Basados en el cuento infantil utilizado también en el protocolo de entrada “El tigre y la vaca” y formulando las mismas preguntas, se dio nuevamente paso a una discusión crítica, la cual desarrolló las diferentes fases propuestas por Van Eemeren y Grootendorst (2001) como se puede evidenciar en el cuadro anterior y las cuales se analizan en seguida.

Confrontación: En esta fase se estableció la disputa al presentarse algunos puntos de vista que responden a cuál era el conflicto existente entre los personajes de nuestra narración y por qué se da dicho conflicto:

- *Bueno profe, ahí en la imagen se veía que el tigre desafortunadamente le cayó un tronco encima, un árbol encima. La vaca iba pasando por ahí y lo vio ahí atrapado (E1)*
- *Tenía problema porque el tigre se iba a comer a la vaca (E2)*
- *Profe que el tigre quedó atrapado en un árbol quedó atrapado pero la vaca lo salvó. (E6)*
- *porque el tigre prometió algo, pero no lo hizo porque tenía hambre y se quería comer a la vaca (E2)*
- *Es mala idea ayudar (E6)*

La manera como los estudiantes presentaron estos puntos de vista, permitió ponerse en duda su intervención dándose una controversia entre las proposiciones y, así, dieron lugar a la siguiente fase de la discusión: la apertura.

Apertura: Esta fase pretende resolver la disputa por medio de una discusión argumentativa. En esta etapa se generaron dos puntos de vista diferentes. Tenemos por un lado un estudiante que opinó que es mala idea ayudar y la opinión de un compañero que lo contradijo:

- *P. de V. 1: Es mala idea ayudar porque lo que pasa es que el león casi la come (E6)*
- *P. de V.2: profe, yo estoy en desacuerdo porque la vaca no iba, nooo, su instinto no le permitía adivinar que el tigre la iba a comer. Sí lo pensó, pero se dejó llevar, pero aun así no es débil porque le tendió la mano. Entonces ahí hizo, demostró ser amable y también generosa. (E1)*

Al presentarse esas proposiciones así, el P. de V. 1 tomó el papel de antagonista, ya que presentó un punto de vista negativo y, el P. de V. 2 pasó a ser el protagonista, puesto que,

presentó un punto de vista positivo. Por lo tanto, se mantuvo el propósito que, en la siguiente fase, cada quien lograra defender su opinión y que los otros compañeros también tomaran alguna posición frente a los puntos de vista expuestos.

Argumentación: En esta etapa se espera que quienes participan en la discusión crítica defiendan su punto de vista, ya sea positivo o negativo, mediante argumentos válidos. En la discusión que sostuvieron los estudiantes de grado primero se pudieron evidenciar varios argumentos que le dieron soporte a esos puntos de vista. La mayoría de estos, a favor del punto de vista presentado por el protagonista:

- *cuando uno promete una promesa no la debe romper porque quedaríamos declarados por mentirosos y eso fue lo que hizo el tigre, por eso no es válido como venía diciendo porque él quedó declarado como mentiroso (E1)*
- *los tigres pueden comer ratones. No estoy de acuerdo, él puede buscar otra comida (E6)*

Hubo algunos argumentos que respaldaron el punto de vista del antagonista, pero éstos fueron poco sólidos, no le dieron mayor soporte a esa proposición:

- *es que algunos depredadores abusivos, solo déjalos tranquilos para que no te ataquen. ¡Déjalos tranquilos! ¡Déjalos tranquilos! Porque si no los dejas tranquilos ahí también te va a molestar el animal (E3)*
- *La vaca debió ayudar al tigre a buscar otra comida (E2)*

Clausura: En esta fase se establece si la disputa ha sido resuelta o no y a favor de quien se resuelve (protagonista o antagonista). En la discusión que se generó con el protocolo de salida, se pudo evidenciar que los argumentos dados tanto por el protagonista como por los otros compañeros que apoyaron ese punto de vista, tuvieron mayor solidez que los que presentó el antagonista y quienes respaldaron su opinión. Por lo tanto, dicha discusión se resolvió a favor del protagonista y se concluyó con dos opiniones con las que todos estuvieron de acuerdo:

- *debemos siempre ayudar a los demás y en especial si son nuestros familiares porque no queremos que nos hagan a nosotros lo que le hacemos a los demás porque cuando nosotros estemos en peligro no nos van a ayudar (E1)*
- *Uno no debe traicionar a quien le tiende la mano (E1)*
- *Siempre debemos ser generosos, pero también cuidar nuestras vidas (E2)*

Teniendo en cuenta la información tomada tanto del protocolo de entrada como del de salida, se puede decir que hubo un aumento en la capacidad argumentativa de los estudiantes. En la implementación del instrumento inicial, los niños y las niñas dieron su punto de vista, pero se evidenció dificultad en el momento de apoyar esa opinión con argumentos sólidos que le dieran mayor validez. Sus intervenciones se basaron en dar una opinión muy puntual (una frase) sin extenderse en su léxico y por momentos, dieron ideas aisladas de los puntos de vista centrales. Mientras que, en el protocolo de salida, se observó mayor capacidad comunicativa, sus argumentos fueron mejor elaborados, dándole mayor fuerza y soporte a las razones presentadas. Por la manera como expresaron sus opiniones, se evidenció que diferenciaban los puntos de vista (positivos-negativos) y tomaron una posición frente a ellos, aportando enunciados durante el curso de la argumentación que permitieron darle aceptabilidad a uno de los dos puntos de vista centrales y, de esta manera, poder resolver la disputa generada: “*uno no debe traicionar a quien le tiende la mano*”.

❖ **Actos de habla:**

Según Van Eemeren y Grootendorst (2001) los actos de habla juegan un papel importante en toda situación comunicativa, puesto que, proporcionan el significado de la principal función de los enunciados que emitimos y permiten también conocer la intención del hablante. Asimismo, mantienen un factor constructivo en una discusión crítica, ya que, contribuyen a la resolución de la disputa en las diferentes fases de la discusión. Por lo tanto, a continuación, se analizan los actos de habla asertivos, expresivos y declarativos de uso que fueron empleados por los estudiantes en las diferentes fases de la discusión tanto en nuestro protocolo de entrada como en el de salida.

Actos de habla asertivos: Se caracterizan por expresar afirmaciones y aseveraciones frente a un contenido proposicional. En el protocolo de entrada encontramos varios ejemplos de este tipo de actos:

- *Que el tigre no es agradecido. (E8) Fase de confrontación (P de V+)*
- *Que el conejo intervenga (E9) Fase de confrontación (PN)*
- *El tigre tiene hambre y esa es su forma de cazar (E10) Fase de confrontación (P-)*
- *Que el tigre reflexione de que no se debe comer a la vaca (E8) Fase de argumentación (P+)*
- *Hizo bien en ayudarlo (E8) Fase de argumentación (P+)*
- *Pues que la vaca salga a correr para que no se deje comer del tigre (E1) Fase de argumentación (P-)*
- *No porque una promesa es para cumplirla y si rompemos nuestra promesa pues nos declararán injustos. (E3) (P+)*

Se analiza que en las diferentes fases de discusión usaron actos de habla asertivos, ya que, en sus puntos de vista realizaron afirmaciones y aseveraciones respecto al conflicto entre la vaca y el tigre y se evidenció en varios estudiantes su compromiso con la proposición presentada.

En el protocolo de salida encontramos también varios ejemplos de este tipo de actos:

- *Tenía problema porque el tigre se iba a comer a la vaca (E2) Fase de confrontación (P de V+)*
- *El tigre prometió algo, pero no lo hizo porque tenía hambre y se quería comer a la vaca (E2) Fase de confrontación (P de V+)*
- *Es mala idea ayudar porque lo que pasa es que el león casi la come (E6) Fase de apertura (P de V--)*
- *La vaca debió ayudar al tigre a buscar otra comida (E2) Fase de argumentación (P de V+)*
- *Es inocente porque ayudó al tigre (E5) Fase de argumentación (P de V+)*

- *Uno no debe traicionar a quien le tiende la mano (E1) Fase de clausura (P de V+)*

- *Siempre debemos ser generosos, pero también cuidar nuestras vidas (E2) Fase de clausura (P de V+)*

En los anteriores ejemplos se observan puntos de vista tanto positivos como negativos que reflejan nuevamente afirmaciones o aseveraciones. En éstos los hablantes garantizaron la verdad del enunciado expresado y, a la vez, estuvieron declarando un hecho.

Actos de habla expresivos: Dado que estos actos de habla expresan los sentimientos del hablante, así como también, su visión respecto a una determinada situación, la mayoría de veces no son tenidos en cuenta en las discusiones críticas, por su poca relevancia en la construcción de argumentos. Sin embargo, tienen una gran incidencia en el proceso de resolución, puesto que, cualquier gesto o expresión puede cambiar el rumbo del discurso. Como, por ejemplo:

- *Que todos le ayuden a cazar (E2) Fase de argumentación (PN)*
- *Porque ahora se la va a comer, es malo (E9) Fase de argumentación (P+)*

En el protocolo de entrada se evidenció que los estudiantes expresaron más sus sentimientos en la fase de discusión de la argumentación, teniéndose en cuenta que los ejemplos dados fueron donde ese punto de vista estuvo cargado de emociones, lo cual se reflejó en el tono de voz y su expresión corporal. Los estudiantes expresaron su preocupación por la injusticia.

En el protocolo de salida, se pudieron identificar los siguientes actos de habla expresivos:

- *Profe que el tigre quedó atrapado en un árbol, quedó atrapado, pero la vaca lo salvó (E6) desaprobación*
- *El tigre es un mentiroso (E4) enojo*
- *Profe pues, hay como, es lo que, es un relato que, a yo, que a mí me han contado hace mucho, que cuando uno promete algo ehh hace una promesa, no es tan, no es*

justo que la rompa porque si no ahí quedaremos declarados como mentirosos. (E1)
desaprobación o rechazo

- *No profe porque uno no debe traicionar a quien le tiende la mano (E1)* enojo
- *Es que algunos depredadores abusivos, solo déjalos tranquilos para que no te ataquen. ¡Déjalos tranquilos! ¡Déjalos tranquilos! Porque si no los dejas tranquilos ahí también te va a molestar el animal. (E3)* preocupación

Los ejemplos dados anteriormente, fueron tomados como expresivos, ya que, la manera como los manifestaron los participantes, permitió conocer una emoción. Algunos mostraron enojo por lo que el tigre le estaba haciendo a la vaca; otro ejemplo evidencia preocupación, ya que, el emisor lo asoció de cierta manera con el maltrato animal. En otros se observa desaprobación o rechazo con el actuar de los personajes del cuento. El conjunto de estos actos de habla, permitió darle mayor fuerza y significación al discurso y hallar una pronta solución a la disputa.

Actos de habla declarativos de uso: Según Van Eemeren y Grootendorst (2001) los actos de habla declarativos de uso cumplen un rol bastante útil en toda discusión crítica. Su propósito es facilitar la comprensión de los oyentes respecto a la opinión expresada, indicándole cómo debe ser interpretada. Para ello, los estudiantes ampliaron o clarificaron la información en las diferentes fases de la discusión crítica:

- *Que el tigre dijo mentiras, - y se va comer a la vaca. (E2)* Fase de confrontación (P+)
- *Porque ayudar a los demás debe ser importante para nosotros (E1)* Fase de argumentación (P+)
- *Porque nunca se imaginó que el tigre la hubiera engañado con comérsela y también*
- *que debemos ayudar a los demás (E8)* Fase de argumentación (P+)

- *No profe, porque ella estaba ahí ayudándole a salir del tronco y él no es agradecido. Y él se quiere es comer a la vaca y ella le ayudó a salir. (E10) Fase de clausura (P+)*

Teniendo en cuenta que estos actos de habla declarativos de uso son los que ayudan a ampliar la información tomamos estos ejemplos los cuales cumplieron con este propósito en la discusión entre los estudiantes. Se evidenció que en todas las fases de discusión los usaron, pero más que todo en la fase de la argumentación.

En el protocolo de salida, los siguientes ejemplos evidencian el uso de estos actos de habla:

- *Pues ahí se nota las ganas de comer, que leee, que leeee daban al tigre eran como inmediatas como por decirlo así, porque ahí, creo si no estoy mal, decía que llevaba como una semana o varios días, no me acuerdo, sin comer por eso, las ganas eran obvias, se le venían, de comer*
- *Profe, yo estoy en desacuerdo porque la vaca no iba, nooo, su instinto no le permitía adivinar que el tigre la iba a comer. Sí lo pensó, pero se dejó llevar, pero aun así no es débil porque le tendió la mano. Entonces ahí hizo, demostró ser amable y también generosa.*
- *Pues que ahí como lo venía diciendo: cuando uno promete una promesa no la debe romper porque quedaríamos declarados por mentirosos y eso fue lo que hizo el tigre por eso no es válido como venía diciendo porque él quedó declarado como mentiroso*
- *Profe que debemos siempre ayudar a los demás y en especial si son nuestros familiares porque no queremos que nos hagan a nosotros lo que le hacemos a los demás porque cuando nosotros estemos en peligro no nos van a ayudar*

Los ejemplos que se acaban de tomar reflejan el esfuerzo que hizo el hablante para poder ampliar su idea y darle mayor soporte a esa opinión expresada, buscando la aceptabilidad por parte de los oyentes.

Tabla 3. Actos de habla en el protocolo de entrada

ROL	Actos de habla Fases	Asertivos Habilidad de expresar afirmaciones frente al tema a desarrollar	Expresivos Expresa emociones en el momento de hablar mediante el tono de voz y su cuerpo	Declarativos de uso Comprende los argumentos realizados en los momentos de la discusión especificando y ampliando la información.
Protag.	Confrontación Se establece una disputa y se presentan los puntos de vista en contra o en duda.	- La desconfianza (E7) (P de V+)		- Que el tigre dijo mentiras, - y se va comer a la vaca. (E2) (P+)
Antagon		- Que el tigre no es agradecido. (E8) (P de V+)		
		- Que el conejo intervenga (E9) (PN)		
		- El tigre tiene hambre y esa es su forma de cazar (E10) (P-)		
		- El tigre se quiere comer a la vaca (E9) (P-)		
Protag.	Apertura Los interlocutores deben defender las posiciones	- Que el tigre dijo mentiras, - y se va comer a la vaca. (E2) (P+)		
antagon		- El tigre tiene hambre y esa es su forma de cazar (E10) (P-)		
Protag.	Argumentación Expone sus argumentos para aclarar dudas de la parte contraria y así, finalmente poder convencerla.	- Que el tigre reflexione de que no se debe comer a la vaca (E8) (P+)	- Que todos le ayuden a cazar (E2) (PN)	- No porque el tigre corre más rápido (E2) (P+)
		- Que el tigre vaya a cazar a otro lado (E7) (P+)	- Porque ahora se la va a comer, es malo (E9) (P+)	- Porque la vaca le ayudó a quitarse de encima el tronco. (E10) (P+)
		- Que todos le ayuden a cazar (E2) (PN)		- Porque ayudar a los demás debe ser importante para nosotros (E1) (P+)
		- La vaca debe llamar a amigas vacas para que le ayuden a cazar al tigre (E3) (P+)		- Porque nunca se imaginó que el tigre la hubiera engañado con comérsela y también que debemos ayudar a los demás (E8) (P+)
		- Yo opino que toca hacerle una trampa al tigre para que se caiga en un agujero (E3) (P+)		
		- La trampa sería un agujero grande. Un agujero que esté al fondo (E3) (P+)		
		- hizo bien en ayudarlo (E8) (P+)		
		- Porque se la va a comer y la vida tuya es más importante (E3) (P+)		
Antagon		- Pues que la vaca salga a correr para que no se deje comer del tigre (E1) (P-)		- Los tigres comen cosas carnívoras (E3) (P-)
Protag.	Clausura Establece si se logró dar o no solución a la disputa.	- No porque una promesa es para cumplirla y si rompemos nuestra promesa pues nos declararán injustos. (E3) (P+)		- No profe, porque ella estaba ahí ayudándole a salir del tronco y él no es agradecido. Y él se quiere comer a la vaca y ella le ayudó a salir. (E10) (P+)
Antagon				

La tabla 3 se hace referencia al análisis de los Actos de habla en el protocolo de entrada según los conceptos de los autores Van Eemeren y Grootendorst. Autoría propia.

Tabla 4. Actos de habla en el protocolo salida

ROL	Actos de habla Fases	Asertivos Habilidad de expresar afirmaciones frente al tema a desarrollar	Expresivos Expresa emociones en el momento de hablar mediante el tono de voz y su cuerpo	Declarativos de uso Comprende los argumentos realizados en los momentos de la discusión especificando y ampliando la información.
Protag.	Confrontación Se establece una disputa y se presentan los puntos de vista en contra o en duda.	E1: Bueno profe, ahí en la imagen se veía que el tigre desafortunadamente le cayó un tronco encima, un árbol encima. La vaca iba pasando por ahí y lo vio ahí atrapado E2: Tenía problema porque el tigre se iba a comer a la vaca E2: porque el tigre prometió algo, pero no lo hizo porque tenía hambre y se quería comer a la vaca E5: El tigre fue desagradecido con la vaca	E6: Profe que el tigre quedó atrapado en un árbol, quedó atrapado, pero la vaca lo salvó. E4: El tigre es un mentiroso E2: Debe buscar otra comida	E1: pues ahí se nota las ganas de comer, que leee, que leeee daban al tigre eran como inmediatas como por decirlo así, porque ahí, creo si no estoy mal, decía que llevaba como una semana o varios días, no me acuerdo, sin comer por eso, las ganas eran obvias, se le venían, de comer.
Antagon		E6: Es mala idea ayudar		
Protag.	Apertura Los interlocutores deben defender las posiciones			E1: profe, yo estoy en desacuerdo porque la vaca no iba, nooo, su instinto no le permitía adivinar que el tigre la iba a comer. Sí lo pensó, pero se dejó llevar, pero aun así no es débil porque le tendió la mano. Entonces ahí hizo, demostró ser amable y también generosa.
Antagon		E6: Es mala idea ayudar porque lo que pasa es que el león casi la come		
Protag.	Argumentación Expone sus argumentos para aclarar dudas de la parte contraria y así, finalmente poder convencerla.	E2: La vaca debió ayudar al tigre a buscar otra comida E5: Es inocente porque ayudó al tigre E6: los tigres pueden comer ratones. No estoy de acuerdo, él puede buscar otra comida	E1: profe pues, hay como, es lo que, es un relato que, a yo, que a mí me han contado hace mucho, que cuando uno promete algo ehh hace una promesa, no es tan, no es justo que la rompa porque si no ahí quedaremos declarados como mentirosos. E2: Siempre debemos ser generosos, pero también cuidar nuestras vidas E1: No profe porque uno no debe traicionar a quien le tiende la mano	E1: Pues que ahí como lo venía diciendo: cuando uno promete una promesa no la debe romper porque quedaríamos declarados por mentirosos y eso fue lo que hizo el tigre por eso no es válido como venía diciendo porque él quedó declarado como mentiroso
Antagon		E3: Síii claro, toca ayudar a la gente porque los animales nos ayudan a vivir en este momento en la naturaleza	E3: es que algunos depredadores abusivos, solo déjalos tranquilos para que no te ataquen. ¡Déjalos tranquilos! ¡Déjalos tranquilos! Porque si no los dejas tranquilos ahí también te va a molestar el animal.	
Protag.	Clausura Establece si se logró dar o no solución a la disputa.	E1: Uno no debe traicionar a quien le tiende la mano E2: Siempre debemos ser generosos, pero también cuidar nuestras vidas		E1: Profe que debemos siempre ayudar a los demás y en especial si son nuestros familiares porque no queremos que nos hagan a nosotros lo que le hacemos a los demás porque cuando nosotros estemos en peligro no nos van a ayudar
Antag				

La tabla 4 se refiere al análisis de los Actos de habla en el protocolo de salida según los conceptos de los autores Van Eemeren y Grootendorst. Autoría propia.

Desde las discusiones generadas en cada sesión y la implementación del protocolo de salida, se pudo notar una diferencia con respecto a las opiniones iniciales de los niños y niñas de grado primero, así como de los argumentos que utilizaron para respaldar su punto de vista. Con el propósito de mostrar esos cambios en la estructura de las expresiones y los argumentos construidos por los estudiantes, se seleccionaron los siguientes ejemplos:

Tabla 5. Cambios en la estructura de expresiones en la construcción de argumentos

PREGUNTA	INSTRUMENTO DE ENTRADA	INSTRUMENTO DE SALIDA
¿Cuál crees que es el conflicto que tienen los personajes del cuento?	Que el tigre dijo mentiras (E2)	Tenía problema porque el tigre se iba a comer a la vaca (E2)
El tigre luego de ser liberado por la vaca quiere comérsela, pues lleva varios días sin comer y está muy hambriento. ¿Estás de acuerdo con la idea que tiene el tigre de comerse a la vaca?	porque ayudar a los demás debe ser importante para nosotros (E1)	Pues que ahí como lo venía diciendo: cuando uno promete una promesa no la debe romper porque quedaríamos declarados por mentirosos y eso fue lo que hizo el tigre por eso no es válido como venía diciendo porque él quedó declarado como mentiroso (E1)
¿Consideran ustedes que aun estando en peligro debemos seguir practicando nuestros valores? Ósea, a pesar que nos pongamos en peligro debemos ayudarle a los demás?	sí porque la familia es muy importante para nosotros (E1)	Profe que debemos siempre ayudar a los demás y en especial si son nuestros familiares porque no queremos que nos hagan a nosotros lo que le hacemos a los demás porque cuando nosotros estemos en peligro no nos van a ayudar (E1)

La tabla 5 se refiere al análisis de los cambios expresivos y argumentativos de los estudiantes. Autoría propia.

Tabla 6. Instrucciones dadas por el E1 protocolo de entrada y salida

INTERVENCIONES E1	
PROTOCOLO DE ENTRADA	PROTOCOLO DE SALIDA
<ul style="list-style-type: none"> - Pues que la vaca salga a correr para que no se deje comer del tigre - no porque una promesa es para cumplirla y si rompemos nuestra promesa pues nos declararán injustos 	<ul style="list-style-type: none"> - pues ahí se nota las ganas de comer, que leee, que leeee daban al tigre eran como inmediatas como por decirlo así porque ahí, creo si no estoy mal, decía que llevaba como una semana o varios días, no me acuerdo, sin comer por eso, las ganas eran obvias, se le venían, de comer. - profe pues, hay como, es lo que, es un relato que, a yo, que a mí me han contado hace mucho, que cuando uno promete algo ehh hace una promesa, no es tan, no es justo que la rompa porque si no ahí quedaremos declarados como mentirosos. - profe, yo estoy en desacuerdo porque la vaca no iba, nooo, su instinto no le permitía adivinar que el tigre la iba a comer. Sí lo pensó, pero se dejó llevar, pero aun así no es débil porque le tendió la mano. Entonces ahí hizo, demostró ser amable y también generosa.

La tabla 6 muestra el análisis de las intervenciones del estudiante E1. Autoría propia.

Tabla 7. Instrucciones dadas por el E2 en los protocolos de entrada y salida

INTERVENCIONES E2	
PROTOCOLO DE ENTRADA	PROTOCOLO DE SALIDA
<ul style="list-style-type: none"> - Que el tigre dijo mentiras - Manzanas no - No porque el tigre corre más rápido - Que todos le ayuden a cazar - porque la vaca da patadas 	<ul style="list-style-type: none"> - porque el tigre prometió algo, pero no lo hizo porque tenía hambre y se quería comer a la vaca - que él debió buscar otra comida en vez de comerse a la vaca - Siempre debemos ser generosos, pero también cuidar nuestras vidas - Debemos decir la verdad, pero nos puede pasar como el pastorcito mentiroso. Le creyeron 4 veces, pero la quinta vez no fue verdad.

La tabla 7 muestra el análisis de las intervenciones del estudiante E2. Autoría propia.

Tabla 8. Instrucciones dadas por el E3 en los protocolos de entrada y salida

INTERVENCIONES E3	
PROTOCOLO DE ENTRADA	PROTOCOLO DE SALIDA
<ul style="list-style-type: none"> - Yo opino que hay que hacerle una trampa al tigre para que se caiga en un agujero - Los tigres comen cosas carnívoras - porque se la va a comer y la vida tuya es más importante 	<ul style="list-style-type: none"> - es que algunos depredadores abusivos, solo déjalos tranquilos para que no te ataquen. ¡Déjalos tranquilos! ¡Déjalos tranquilos! Porque si no los dejas tranquilos ahí también te va a molestar el animal. - Síii claro, toca ayudar a la gente porque los animales nos ayudan a vivir en este momento en la naturaleza - Profe es que algunos animales son depredadores, pero algunos si los dejas en paz no te hacen daño - Que los mentirosos no no son buenos para la familia, no le hacen bromas a la familia porque quién haría eso, quién haría una broma a la familia. Nadie - Que son malas porque toca cumplir sus promesas para que el mundo sea mejor

La tabla 8 muestra el análisis de las intervenciones del estudiante E3. Autoría propia.

En las anteriores tablas se puede apreciar que a medida que se avanzó en este proceso los estudiantes fueron comprendiendo la intención de cada sesión y, con ayuda de las preguntas propuestas lograron animarse a participar más, se esforzaron por organizar mejor sus ideas antes de expresarlas y a construir argumentos que les permitieran de alguna manera defender su opinión. La forma como los estudiantes expresan sus ideas después de la intervención, es más coherente y mejor argumentada. Se incrementó el número de intervenciones durante cada discusión, siendo sus opiniones más elocuentes y mostrando mayor apropiación y uso de la palabra. Los argumentos que presentaron fueron también más sólidos, esto se puede apreciar en el vocabulario empleado y en el contenido mismo de cada una de sus intervenciones.

5.1.2 La Oralidad

Reyzabal (1999) afirma que la comunicación oral en los estudiantes de primaria se ha convertido en una necesidad, en un acto consciente, puesto que, la vida cotidiana cada vez exige mayor capacidad comunicativa para que un individuo pueda desenvolverse de mejor manera en cualquier situación social. Esta es una competencia que es aprendida y, se va desarrollando según el contexto en que esté inmerso el infante y, las herramientas que se le puedan brindar para tener un proceso de maduración.

La siguiente tabla nos permite analizar los cambios que se dieron en la aplicación del protocolo de entrada y el de salida:

Tabla 9. Rubrica comparativa de los protocolos de entrada y salida

ÍTEMS	CRITERIOS DE ANÁLISIS					
	PROTOCOLO DE ENTRADA			PROTOCOLO DE SALIDA		
	B AJO	BÁ SICO	AL TO	BA JO	BÁ SICO	AL TO
Los estudiantes muestran timidez al hablar en público			X		X	
Los estudiantes muestran coherencia y cohesión al presentar sus opiniones	X				X	
El lenguaje que utilizan los participantes es acorde con su edad	X				X	
Maneja un tono de voz alto y claro para ser escuchado por la audiencia	X					X
Los estudiantes pueden sostener una conversación, pero esta carece de argumentos		X				X
Los estudiantes presentan un punto de vista a favor o en contra y, lo respaldan con argumentos	X					X
Los participantes establecen normas mínimas para mantener una discusión		X				X
Respetan las opiniones de sus compañeros		X				X
Hace uso de diferentes actos de habla para expresar sus ideas y opiniones		X				X
Sus argumentos evidencian una adecuada organización de las ideas	X					X

La tabla 9 muestra el análisis de los criterios establecidos para valorar aspectos de la oralidad que mejoraron los estudiantes tanto en el protocolo de entrada como el de salida. Autoría propia

El instrumento de entrada implementado nos permitió conocer varios elementos en los estudiantes con respecto a la oralidad. Se evidenció timidez e inseguridad al hablar, pues

pocos estudiantes participaban y, quienes lo hacían, por su tono de voz, mostraban duda o temor a equivocarse. La docente tuvo que incitarlos bastante para que se animaran a participar. En sus intervenciones iniciales, se observó un lenguaje limitado, pues sus expresiones eran muy puntuales y cortas. Además, se evidenció que a pesar que podían sostener una conversación, ésta carecía de argumentos sólidos:

La desconfianza (E7)

El tigre se quiere comer a la vaca (E9)

Que todos le ayuden a cazar (E2)

Que el tigre vaya a cazar a otro lado (E7)

Pues que la vaca salga a correr para que no se deje comer del tigre (E1)

A medida que se fueron desarrollando las sesiones de la unidad didáctica, los estudiantes se fueron acostumbrando a dialogar con mayor facilidad, a ser más espontáneos. Se pudo evidenciar una mejora en su expresión oral al agregar el uso de nuevos términos a su discurso. Los participantes también fueron superando el temor a expresarse, construyendo expresiones con mayor coherencia y entablando diálogos de forma más abierta, tratando de argumentar, con ello, sus puntos de vista.

- *Bueno profe, ahí en la imagen se veía que el tigre desafortunadamente le cayó un tronco encima, un árbol encima. La vaca iba pasando por ahí y lo vio ahí atrapado (E1)*

- 1. Profe que el tigre quedó atrapado en un árbol quedó atrapado pero la vaca lo salvó (E6)*
- 2. porque el tigre prometió algo, pero no lo hizo porque tenía hambre y se quería comer a la vaca (E2)*
- 3. Pues que ahí como lo venía diciendo: cuando uno promete una promesa no la debe romper porque quedaríamos declarados por mentirosos y eso fue lo que hizo el tigre*

por eso no es válido como venía diciendo porque él quedó declarado como mentiroso (E1)

4. *Síii claro, toca ayudar a la gente porque los animales nos ayudan a vivir en este momento en la naturaleza (E3)*

Atendiendo a los dos tipos de aprendizaje para la comunicación oral que propone Reyzábal (1999): dominio del lenguaje y comprensión – expresión, se puede decir que el papel del docente es fundamental en el desarrollo de la oralidad en el aula de clase, puesto que, de él depende que se cree un clima de respeto por lo que el otro dice, para que quien intervenga pueda manifestar sus ideas con total tranquilidad y seguridad. Debe establecer acuerdos claros para fomentar ese respeto por la opinión del otro y brindar confianza a los niños y niñas para generar motivación y aumentar así la participación. En la intervención que se llevó a cabo, esto fue evidente, en cada sesión se aumentaba la participación de los estudiantes, se les veía más cómodos y más espontáneos al hablar. El desenvolvimiento de ellos mejoró, puesto que, no solo se expresaban con el habla, sino que la parte kinestésica (los gestos, la mirada, la postura del cuerpo) le dio mayor fuerza a lo que expresaban.

Asimismo, con la implementación de la unidad didáctica, se pudo observar que la explicación previa de un tema (microorganismos, virus y bacterias, el coronavirus, la pandemia) junto con los conocimientos previos de los estudiantes, fue pertinente para poder hacer una mayor comprensión de las problemáticas planteadas en los diferentes cuentos, así como, para poder argumentar sus opiniones de una manera más clara. Esto deja en evidencia que, si se les proporciona a los estudiantes las herramientas adecuadas, fácilmente se podrá fortalecer esta habilidad comunicativa.

6 CONCLUSIONES

De acuerdo con los resultados obtenidos en la presente investigación se puede concluir que si en el proceso de enseñanza y aprendizaje se abren los espacios para promover discusiones entre los estudiantes y, si se hace un andamiaje de conceptos y habilidades en el diseño e implementación de unidades didácticas que proporcionen los elementos necesarios para incrementar así su discurso, los niños y niñas desde los primeros grados de escolaridad tendrán la posibilidad de irse entrenando no solo en su oralidad, sino también estarán en capacidad de aumentar su habilidad argumentativa.

La ejecución de las sesiones de la unidad didáctica, permitieron que los estudiantes conocieran diferentes temáticas las cuales guardaban una estrecha relación con diversos hechos que se viven en la actualidad, para que así, ellos pudieran hacer una mayor comprensión de su realidad inmediata y junto con sus conocimientos previos pudieran construir puntos de vista y argumentos mejor elaborados, así como, buscar posibles soluciones a las problemáticas planteadas para bien no solo suyo sino de su familia e incluso de su comunidad.

El uso de cuentos infantiles permitió no solo motivar y entretener a los estudiantes, sino aportar recursos a nivel lingüístico, afectivo y social. Fue una herramienta que permitió tratar diversos temas, para ayudar a los niños y niñas a hacer lectura de su realidad estimulando la imaginación y creatividad en un intento por buscar soluciones a los problemas. Además, los cuentos contribuyeron al aumento de sus habilidades comunicativas, argumentativas e interpretativas, puesto que, facilitaron la ampliación del vocabulario, fomentaron la intención comunicativa y, mejoraron la capacidad de expresarse oralmente hilando de manera adecuada sus ideas. Con esta herramienta también se pudo crear un ambiente de armonía y comodidad que les permitió expresar sus ideas tranquilamente ganando con ello seguridad y aumentando su participación.

Desde la virtualidad, fue mayor el esfuerzo que se requirió para despertar el interés en los estudiantes y también para tratar de mantener de forma constante el grupo de

participantes en los encuentros sincrónicos. Aun así, se pudo comprobar que los estudiantes que participaron en esta investigación mejoraron notablemente su oralidad y su capacidad de argumentar, puesto que, en las últimas intervenciones se observó mayor apropiación y uso de la palabra, así como, proposiciones mejor justificadas y una participación más activa y espontánea. Por consiguiente, se puede decir que Potenciar la habilidad argumentativa a través de la oralidad de cuentos infantiles en los primeros grados de escolaridad sí es posible, aunque requiere de tiempo, dedicación y de saber encaminar a los niños y niñas.

Finalmente, esta propuesta didáctica deja al descubierto que, para lograr cambios favorables y significativos en la habilidad argumentativa en los infantes, se debe hacer un trabajo constante en el aula donde se aprovechen las vivencias de los estudiantes y dónde se relacione también su realidad inmediata, para que ellos tengan la posibilidad de tomar decisiones asertivas acorde a su edad y aprendan a tener criterio frente a todo lo que sucede a su alrededor.

7 RECOMENDACIONES

Concluido este trabajo de investigación sobre la argumentación la cual es considerada como la habilidad que tiene el ser humano para poder participar activamente a nivel social de una forma más armónica en los diferentes contextos en los cuales puede verse inmerso, se hace necesario que el estudiante aprenda a desenvolverse adecuadamente en diferentes escenarios, así como también, hacer lectura crítica de su realidad.

La habilidad argumentativa debe darse desde los primeros grados de escolaridad, puesto que, se evidenció que los niños pequeños sí pueden ir evolucionando tanto en su capacidad oral como en la argumentativa de forma consciente y progresiva, por ello es importante que cada colegio establezca unos desempeños concretos en cada grado para ver la evolución comunicativa y participativa del educando. Además, de abrir espacios donde ellos puedan expresarse, dar sus puntos de vista, refutar y defender ideas, encaminados a fortalecer no solo su habilidad comunicativa, sino a ampliar el conocimiento de sí mismo y de su entorno desde una perspectiva crítica.

Es importante tener en cuenta en las actividades a desarrolla en el aula de clase los saberes previos de los estudiantes, así como también, incluir en éstas problemas socialmente vivos, para que se logren integrar los conocimientos existentes con los nuevos y, puedan de esta manera hacer una lectura comprensiva de su realidad inmediata posibilitando la toma de conciencia de su mundo.

Siendo considerada la unidad didáctica como una herramienta fundamental en el proceso de enseñanza y aprendizaje, se sugiere que en el diseño e implementación de éstas se integren diferentes áreas del conocimiento y se brinden varias estrategias pedagógicas y didácticas a los estudiantes, de tal forma, que permita llevar un proceso gradual de la habilidad argumentativa a mediano y largo plazo, asimismo, se logre formar seres transformadores y constructores de nuevas realidades.

La orientación del docente en los primeros grados es primordial, ya que, es el facilitador y motivador en el proceso comunicativo de la oralidad y la argumentación, puesto que, los niños pequeños no cuentan con un vocabulario tan amplio para poder mantener conversaciones prolongadas y, más aún cuando se promueven debates en el aula de clase; por eso, es conveniente planear muy bien las actividades a desarrollar y, tener claras y organizadas las preguntas que contribuyan a esas discusiones críticas logrando así, que se establezcan las fases de discusión que todo debate argumentativo debe tener.

Por último, cabe resaltar que a pesar que esta investigación se desarrolló con un grupo específico de estudiantes en un lapso de tiempo corto, los resultados obtenidos fueron favorables y pueden servir de base para impactar un grupo más amplio de estudiantes dentro del colegio. Para ello, es necesario generar reflexiones en la comunidad educativa en torno a la importancia que tiene el potenciar la oralidad y la argumentación desde los primeros años de escolaridad y la necesidad de que se trabaje de manera articulada con los diferentes campos del saber.

8 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ardila, A. & Calderón, D. (2017). Desarrollo de habilidades argumentativas en niños de 6 a 7 años de la Institución Educativa San Gerardo, sede La Pita Garzón Huila. *Universidad Autónoma de Manizales*.
- Arias, M. A., & Tolmos Saponara, D. (2016). La actividad metaverbal en la enseñanza de la argumentación oral en niños de tercer grado en básica primaria. *Zona Próxima*, 49-69.
- Borray, R., & Silva, J. (2016). De la oralidad a la argumentación: el texto narrativo como pretexto epistemológico. Bogotá. *Universidad Distrital Francisco José de Caldas*.
- Buitrago Díaz, C. S. (2017). Propuesta didáctica para la potenciación de la oralidad en los niños de primaria a partir de la enseñanza de la lectura y la escritura. *Bogotá: Universidad Nacional de Colombia*
- Camps, A & Dolz, J. (1995). Introducción: Enseñar a argumentar: un desafío para la escuela actual. *Comunicación, Lenguaje y Educación*, 25, pp. 5-8.
- Calsamiglia, H. & Tusón, A. (2012). Las cosas del decir: Manual de Análisis del Discurso. Barcelona, España. *Editorial Planeta, S.A*
- Callejas, L., Celis, S., & Pinzón, A. (2014). Desarrollo de un estudio de caso en relación con prácticas pedagógicas que promueven la oralidad y la argumentación en los primeros grados escolares. Bogotá: *Universidad Pedagógica Nacional*.
- Chaparro González, L., & García Rodríguez, S. (2017). La Argumentación en la comunicación oral, estudio de caso. Bogotá: *Universidad Distrital Francisco José de Caldas*.

- De Zubiría, J. (24 de septiembre de 2018). ¿Cómo mejorar la calidad de la educación en Colombia? Revista Semana. Obtenido desde <https://www.semana.com/educacion/articulo/julian-de-zubiria-samper-propone-cuatro-formas-de-mejorar-la-calidad-en-la-educacion-de-colombia/584383>
- Erduran, S; Simon, S; Osborne, J. (2004). TAPping into Argumentation: Developments in the Application of Toulmin's Argument Pattern for Studying Science Discourse. *Science Education*, v88, n6, p915-933.
- Estándares Básicos de Competencias. (2006). Estándares Básicos de Competencias en Lenguaje, Matemáticas, Ciencias y Ciudadanas. Guía sobre lo que los estudiantes deben saber y saber hacer con lo que aprenden. Ministerio de Educación Nacional. Recuperado en https://www.mineduacion.gov.co/1621/articles-340021_recurso_1.pdf
- Facione, P. A. (2007). Insight Assessment. Obtenido de <http://www.eduteka.org/pdfdir/PensamientoCriticoFacione.php>
- González García, J. (2007). La argumentación a partir del cuento. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 657-677.
- Herrera, D. Flórez, S. (2016). Argumentar para comprender: Una secuencia didáctica de enfoque comunicativo para la Comprensión del texto argumentativo en estudiantes de grado 4° de EBP. Pereira. *Universidad Tecnológica de Pereira*.
- Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior. (2020). Informe nacional de resultados del Examen Saber 11° 2019. Bogotá: *Ministerio de Educación Nacional*. Recuperado de <https://www.icfes.gov.co/documents/20143/1711757/Informe+nacional+de+resultados+Saber+11-2019.pdf>
- León Puentes, A. (2017). La competencia argumentativa oral como proceso transversal en la escuela primaria. Bogotá: *Universidad Nacional de Colombia*.

- Los mejores colegios. (9 de noviembre 2018). Revista Dinero. Recuperado en <https://digital.semana.com/2018/ranq/index.html>
- Mérida Serrano, R., González Alfaya, E. y Olivares García, M. (2017). Estrategias y modalidades de argumentación oral en las asambleas de Educación Infantil. Un estudio multicaso. *Revista Complutense de Educación*, 28 (2), 445-462.
- Maxwell, Joseph A., (2009). Diseñar una investigación cualitativa. En Arcuri, S., Micó, L., Tucci, G., Boano, V., Bartolomé J. & Berra R., *The SAGE Handbook of applied social research methods*, 2.a edición, Thousand Oaks, Sage, (pp. 214-253). Instituto de Enseñanza Superior en Lenguas Vivas.
<https://es.scribd.com/document/476329317/Maxwell-Designing-a-Qualitative-Study-1>
- Ministerio de Educación Nacional (2016). Reporte de la excelencia 2016. Básica primaria. Establecimiento Educativo Kimy Pernía Domicó. No. 13161_15425.
- Ong, W. (1982). Oralidad y escritura. Tecnologías de la palabra. Traducido: Angélica Scherp. *México Fondo de Cultura Económica*.
- Plan Nacional Decenal de Educación. (2016-2026). El Camino hacia la calidad y la equidad. Colombia: *Ministerio de Educación Nacional*. Recuperado de <http://www.magisterio.com.co/sites/default/files/document/planacionaldecenal.pdf>
- Perelman, C., & Olbrechts, T. (1989). Tratados de la argumentación. Biblioteca Románica Española. Editorial *Gredos*. Madrid
- Reyzábal, M. V. (1997). La comunicación y su didáctica. Colombia. La Muralla, S.A.
- Ruíz Cifuentes, M. (2016). Secuencia didáctica para favorecer la argumentación oral y escrita en grado segundo. Bogotá: *Universidad Nacional de Colombia*.
- Ruiz, N., Villamil, L., Vergel, J., & Aguilar, D. (2018). La importancia de la discusión oral entre pares estudiantiles para el desarrollo de la competencia argumentativa en el

currículo de Lenguaje de primaria. Un estudio de caso en un colegio rural de Colombia. *Voces y silencios*, 9(1), 77. <https://doi.org/10.18175/VyS9.1.2018.05>

Santos Velandia, N. (2012). La argumentación oral: propuesta en las aulas de primaria. *Infancias Imágenes*, 8-15.

Tamayo Alzate, O. E. (2012). La argumentación como constituyente del pensamiento crítico en niños. *Hallazgos*, 211-233.

Toulmin, S. (2003). Los usos de la argumentación. Traducido: María Morrás y Victoria Pineda. *Barcelona España, Ediciones Península*. Obtenido de <file:///C:/Users/MICROSOFT/Desktop/TOULMIN%20Los%20usos%20de%20la%20argumentacio%CC%81n.pdf>

Tovar, A. (2019). La televisión: Una herramienta didáctica para fortalecer la argumentación oral en los estudiantes de grado 4° y 5° del colegio las Américas I.E.D. Bogotá: Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

Van Eemeren, F., & Grootendorst, R. (2001). Argumentación, comunicación y falacias: Una perspectiva pragma-dialéctica. Edición traducida al español por Celso López S. y Ana María Vicuña N. *Ediciones Universidad Católica de Chile*

Weston, Anthony (2001). Las claves de la Argumentación. Editorial *Ariel* S.A. Córcega, 2708008 Barcelona ISBN: 843441113X Depósito legal: B. 160 2001. España

9 ANEXOS

Anexo A Formato consentimiento informado Padres de Familia

	CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA LA PARTICIPACIÓN EN INVESTIGACIONES
<p>Estimado padre/madre/ acudiente y/o cuidador:</p>	
<p>Reciban un caluroso saludo:</p>	
<p>Somos estudiantes del Programa de la Maestría de la Enseñanza de las Ciencias de la Universidad Autónoma de Manizales estamos llevando a cabo un estudio sobre <i>La Argumentación a través de la Oralidad de Cuentos infantiles en estudiantes de cuarto grado</i> como requisito para obtener nuestro título de Magister en Enseñanza de las ciencias.</p>	
<p>Le solicitamos autorización para que su hijo(a) participe voluntariamente en este estudio, teniendo en cuenta que para la sustentación de dicha investigación se necesitarán: imágenes y videos de acuerdo y en conformidad con la ley 1581 de 2012 y el decreto 1074 de 2015 sobre protección de datos personales.</p>	
<p>El estudio consiste en participar en el desarrollo y aplicación de una Unidad Didáctica. El proceso será estrictamente confidencial y la participación o no participación en el estudio no afectará la nota del estudiante por lo tanto esta será voluntaria. Usted y su hijo(a) tienen el derecho de retirar el consentimiento para la participación en cualquier momento. El estudio no conlleva ningún riesgo. No recibirá ninguna compensación por participar. Si tiene alguna pregunta sobre esta investigación, se puede comunicar con los investigadores: Ana Elizabeth Sánchez 3124916367 y/o Diana Jasmín Corredor 3103274342 docentes de Primaria de la Institución Educativa Kimy Pernía Domicó. Si desea que su hijo o hija participe, por favor diligenciar la autorización y devolverla enviando una foto al WhatsApp de cualquiera de los contactos.</p>	
<p>AUTORIZACIÓN</p>	
<p>He leído el procedimiento descrito arriba. Los investigadores me han explicado el estudio y han contestado mis preguntas. Voluntariamente doy mi consentimiento para que mi hijo(a) _____, participe en el estudio de los investigadores: Ana Elizabeth Sánchez Mahecha – Diana Jasmín Corredor Calderón.</p>	
<p>He recibido copia de este procedimiento.</p>	
<p>Padre/Madre / Acudiente o Cuidador _____ CC. _____ Teléfono de contacto _____ Fecha _____</p>	

Anexo B Consentimiento informado rectoría de la institución educativa



Bogotá, febrero 23 de 2021

Señora

Fabiola Cárdenas

Rectora

Institución Educativa Kimy Pernía Domicó

Bogotá

Cordial Saludo.

Nosotras Ana Elizabeth Sánchez Mabecha y Diana Jasmin Corredor Calderón, como estudiantes de la Maestría en Enseñanza de las Ciencias de la Universidad Autónoma de Manizales, solicitamos ante usted permiso para desarrollar dentro de su Institución Educativa y con los estudiantes de cuarto grado, la propuesta de investigación denominada: ***La Argumentación a través de la oralidad de cuentos infantiles.***

Para el desarrollo de la investigación, se recolectará información a través de fotografías o videos de los encuentros sincrónicos usando la plataforma Google Meet y zoom. Vale la pena resaltar que la información se utilizará únicamente con fines investigativos y se manejará la confidencialidad de la misma, al igual que nos comprometemos a dar a conocer los resultados a la comunidad educativa una vez concluido el proyecto.

AUTORIZACIÓN

He leído el procedimiento descrito arriba. Los investigadores me han explicado el estudio y han contestado mis preguntas. Expreso mi consentimiento para que los estudiantes de grado cuarto de la Institución Educativa Kimy Pernía Domicó participen en el estudio.

Fabiola Cárdenas González
Fabiola Cárdenas González

Firma: _____
Rectora

Anexo C Análisis de subcategorías de la Argumentación

ROL	Actos de habla	ivos	Asertivos	Expresivos	Declarativos de uso
Fases					
Protag.	Confrontación				
Antagon					
Protag.	Apertura				
Antagon					
Protag.	Argumentación				
Antagon					
Protag.	Clausura				
Antagon					

Anexo D Instrumento de recolección de datos: Protocolo de discusión de entrada

PROTOCOLO DE DISCUSIÓN DE ENTRADA	
Sesión 1: Diagnóstico	Fecha:
Tiempo de duración: 60 minutos	Lugar:
<p>Descripción del protocolo: Este protocolo recoge la discusión de la sesión 1 con relación a la lectura del cuento "El tigre y la Vaca". El presente documento recopila la información obtenida en dos momentos: el primero, la formulación de preguntas acerca del texto leído y, el segundo, la resolución de las mismas y la manera en que se desarrolle la discusión.</p>	
<p>Objetivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diagnosticar mediante una discusión de aula y, a través de un protocolo, las estrategias argumentativas utilizadas por los estudiantes • Abrir espacios para el diálogo y la disertación, promoviendo la argumentación y la oralidad. 	
<p>Descripción de la actividad:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Partiendo de los conocimientos previos de los estudiantes, se indagará que entienden por argumentación • Lectura del cuento "El tigre y la Vaca" • Comprensión de lectura y discusión 	
<p>CUENTO</p> <p style="text-align: center;">EL TIGRE Y LA VACA</p> <p>Estaba una vaca pastando tranquila cuando de repente escuchó un llanto desconsolado, que venía dentro de unos matorrales. Se acercó para ver qué sucedía, y se encontró a un tigre, atrapado por el tronco de un árbol que había caído sobre él. El pobre tigre estaba atrapado y malherido. El tigre se puso muy contento al ver a la vaca, y le suplicó:</p> <p>- ¡Por favor, ayúdame a salir de aquí! Yo solo no puedo librarme de este tronco...</p> <p>La vaca sentía pena y quería ayudarlo, pero también pensó que, si lo hacía, el tigre podría después atacarla. Pero el tigre al verla dudar, volvió a decir:</p> <p>- Por favor, vaca. Si me ayudas, no te haré ningún daño. Te lo prometo.</p> <p>La vaca tenía miedo, porque no se fiaba demasiado del tigre. Pero su buen corazón le hizo recapacitar. Ella siempre quería ser una vaca buena y tenía que obrar siguiendo estos principios, así que, arriesgándose, la vaca empujó el tronco con la cabeza y consiguió liberar al tigre.</p> <p>El tigre salió corriendo en cuanto se sintió liberado. Estaba herido, agotado, y, sobre todo, hambriento. -Y de pronto miró a la vaca relamiéndose. Llevaba una semana sin comer, y la vaca era ante sus ojos un delicioso manjar. El tigre se acercó a ella y la vaca, que se dio cuenta enseguida de lo que pretendía, le dijo, superando el miedo que sentía:</p> <p>¡Tigre! ¡No puedes comerme! ¡Me lo prometiste! ¡Te acabo de salvar la vida!</p>	

-Lo sé - contestó el tigre- Pero sino te como, moriré de hambre. ¡No tengo elección!

- ¡Sabía que no podía confiar en ti! ¡Eres un mentiroso! - le dijo la vaca.

Y cuando el tigre ya estaba a punto de abalanzarse sobre la vaca, apareció por allí un inteligente y dulce conejo, que, alarmado al ver aquella escena, preguntó: - ¿Pero ¿qué ocurre aquí? ¿Por qué estáis discutiendo?

La vaca le explicó aliviada lo que sucedía, y le contó cómo salvó al tigre y éste le prometió no hacerle daño, y de cómo el tigre quiere ahora romper su promesa. Y el tigre, por su parte, le explicó al conejo por qué debe comerse a la vaca, justificando así la mentira que le había dicho a la vaca.

El conejo, famoso en el lugar por ser capaz de resolver conflictos muy complejos, pensó durante un rato, después de haber escuchado las dos versiones y dijo:

-Para dar a conocer mi veredicto, necesito comprobar en el lugar de los hechos cómo sucedió todo. Por favor, ¿podéis explicarme bien lo que pasó, recreándolo de nuevo?

Así que pidió al tigre que volviera a colocarse en el mismo lugar donde la vaca le encontró, y a la vaca que colocara de nuevo el tronco de árbol sobre el tigre. De esta forma podría volver a revivir la escena...

PREGUNTAS

- ¿Cuál crees que es el conflicto que tienen los personajes del cuento? ¿Consideras que se le puede dar solución? ¿De qué manera?
- En tu opinión, ¿crees que la actitud adoptada por el tigre luego de ser liberado es la mejor? Explica tu respuesta
- Si tú fueras uno de los personajes del cuento, ¿cuál serías? ¿por qué?
- Teniendo en cuenta la situación en la que se encuentra la Vaca luego de liberar al tigre, ¿consideras que aun estando en peligro, debemos continuar practicando nuestros principios y valores? Justifica tu respuesta
- Si estuvieras en la posición del tigre, ¿qué pensarías con respecto a la vaca? ¿Por qué?
- Si tú fueras el conejo, ¿de qué manera, resolverías este conflicto? Enumera tus razones
- ¿Por qué solucionarías el conflicto de esa manera y no de otra?
- ¿Por qué te pones a favor de _____ y no de _____?
- Según tu opinión, ¿cuál valor crees que se destaca en el cuento leído? ¿Qué te lleva a pensar eso?
- ¿Qué opinas de las personas que no cumplen con las promesas?
- ¿Estás de acuerdo con que la actitud de la vaca fue de un ser débil e ingenuo o, por el contrario, piensas que en su actuar demuestra valentía y convicción? ¿por qué?
- La naturaleza del tigre es ser salvaje. ¿Será que este ser puede cambiar su naturaleza? ¿por qué?
- La vaca tilda de mentiroso al tigre, lo que para ella es una actitud inadecuada o mala, ¿crees que todos los mentirosos son malos? Justifica tu respuesta
- ¿Alguna vez has pasado por un conflicto parecido? ¿Cómo lo resolviste?

Anexo E Unidad Didáctica

UNIDAD DIDÁCTICA	
Sesión 1: Problema socialmente vivo “La Pandemia del Covid 19”	Fecha: marzo 26
Tiempo de duración: 60 minutos	Lugar: Aula virtual
<p><u>Objetivos de Enseñanza:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Abrir un espacio para el diálogo y la disertación sobre la pandemia, promoviendo la oralidad y argumentación.• Utilizar las actitudes, experiencias, conocimientos y vivencias preexistentes de los estudiantes para dar sostén a la comprensión y sentido al nuevo aprendizaje. <p><u>Objetivos de Aprendizaje:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Interactuar con los compañeros utilizando el dialogo y la mediación para abordar conflictos del entorno.• Analizar qué es una Pandemia y las implicaciones que acarrea en el mundo.	
<p><u>Descripción de la actividad:</u></p> <p><i>Antes de la sesión:</i> Para poder llevar a cabo este encuentro como se tiene planeado, es necesario que el estudiante realice con antelación la actividad extra clase propuesta a continuación para que pueda tener un mayor panorama frente al tema y, que en el momento de presentar su opinión se le facilite y muestre más seguridad al expresar lo que piensa</p> <ul style="list-style-type: none">- ¿Sabes qué es el coronavirus?- ¿Qué ha causado este virus?- ¿Por qué hemos tenido que quedarnos en casa?- ¿Cuáles son las recomendaciones que conoces para protegernos de este virus? <p><i>Durante la sesión:</i></p> <p><i>Actividad 1:</i> Se les compartirán los objetivos propuestos en la sesión y las actividades que se desarrollarán durante ésta. Acto seguido, se hará un sondeo de lo que ellos entienden por Pandemia y coronavirus. Posteriormente, se les proyectará un video cuyo contenido se basa en “Qué es una Pandemia” https://www.youtube.com/watch?v=I8stuD5NWxM para que a partir de éste, los conocimientos previos que tienen sobre el tema y una serie de preguntas puedan construir nuevos conceptos o los integren con los existentes.</p> <p><i>Actividad 2:</i> Se proyectará y narrará el cuento “Moni se queda en casa” el cual tiene como temática central La Pandemia del Covid-19 https://www.unicef.org/ecuador/media/4626/file/Ecuador_moni_se_queda_casa.pdf.pdf.</p>	

Actividad 3: Una vez leído el cuento, se iniciará la actividad de comprensión de lectura, formulando preguntas que conlleven a una discusión; buscando con ello, que los estudiantes de grado Primero poco a poco vayan potenciando la argumentación y, al mismo tiempo, fortalezcan su oralidad.

CUENTO

Moni se queda en casa

–Uno, dos, ocho, diez días... ¡Yupiiii, sigo en mi casa! –gritó Monita muy feliz. Su maestra le explicó que todos los animales estaban en confinamiento, es decir, sin salir de sus casas para evitar enfermarse.

Unos días atrás habían ordenado cerrar las escuelas del bosque porque una “enfermedad con corona”, como decía Moni, estaba contagiando a todos los monos del lugar, especialmente a los más viejitos.

Moni ama a su abuela. Pensó que sufriría mucho si algo le pasara a ella. Solo por eso, se sintió contenta de no asistir a su escuela, a pesar de que allí tiene muchos amigos y amigas. Además, tiene una profesora que se parece mucho a su mamá. Ella le enseña muchas cosas interesantes



–Moni querida –le había dicho su maestra– mientras estás en casa, no olvides lavarte las manos muy bien y muy seguido, con jabón, en el agua limpia del río, que ahora está más clara que nunca. Ten siempre un pedacito de hoja de banano y tápate la boca al toser y si estornudas: “¡Achúuu!”; dobla el brazo y cúbrete con la parte interna del codo. Recuerda ayudar a tu mamá a mantener limpio tu árbol.

–Sí maestra, lo prometo –contestó Moni.

–Muy bien, Moni –dijo la profesora–, cada uno de los alumnos tiene su soga con una campanita.

–Cuando suene, sabré que usted nos está llamando para seguir las clases. Quisiera abrazarla como todos los días, pero sé que debemos guardar distancia –se despidió Moni sonriendo.



Jotita, su mejor amigo, también estaba feliz en su árbol. Su mamá mona inventaba cada día una nueva actividad para que él se divirtiera y no extrañara a su papá. Él es el mejor policía del bosque y tenía que cuidar que nadie salga durante el confinamiento.

–¡Moni, Moniiiiii! –llamaba Jotita desde el otro árbol a su amiga–. ¿Qué estás haciendo?

–Saltando de rama en rama en mi árbol –contestó agitada Moni–. Estoy recolectando frutas, reconociendo las flores y su perfume, también el trinar de los pájaros. ¿Sabías que, con tanto ruido de las ciudades cercanas y tanto smog, hace mucho tiempo

–Aquí en mi árbol. Mi mamá me acomodó unas ramas para que me acueste y lea mi libro favorito –le contó Jotita–. Sabes Moni, subí también a mi mascota, dicen que no se contagian y es seguro que estén con sus dueños.

–Ayer –contestó Moni– yo también me acosté y entre las ramas me puse a mirar el cielo, nunca había estado tan azul. Me encanta ver las formas de las nubes. Hasta pude divisar una guacamaya de verdad, que estaba volando, solo mi abuelo las había visto antes.

–¡Yo también lo hice! –dijo Jotita–, un día vi un enorme dinosaurio y sentí miedo, pero rápidamente se desvaneció. Así pasa con las cosas tristes, no duran para siempre. Así mismo va a suceder con esta enfermedad.

Desde otro árbol, el monito Sebas, que también era amigo de Moni y Jotita, intervino diciendo:

–¡Qué suerte tienen ustedes! Yo estoy muy aburrido y no sé qué hacer. Extraño ir a la escuela. Lo peor es que aún falta mucho para terminar este confinamiento. No me gusta este aislamiento, quisiera ir a jugar con ustedes.

- ¿Cuál actitud tomas con respecto a la invitación que hace Sebas de salir a jugar? ¿Por qué?
- Con respecto a la situación que estamos viviendo actualmente en el mundo por el covid 19, ¿consideras que es importante permanecer en casa? Explica tu respuesta
 - 1
 - 2
- ¿Cuál es tu opinión de aquellas personas que tienen que salir constantemente de sus casas en tiempo de Pandemia?

-1

-2

-3

- ¿Crees que puede haber otra solución para combatir el coronavirus? ¿cuál?

Conclusiones:

- ¿Qué es una Pandemia?
- ¿Qué aspectos se deben tener en cuenta para que se declare una Pandemia?
- ¿Cuál es la mejor manera que tenemos en el momento para protegernos del Coronavirus?

Evaluación: Los estudiantes evaluarán la sesión, teniendo en cuenta, las actividades desarrolladas y su participación en cada momento.

UNIDAD DIDÁCTICA	
Sesión 2: Problema socialmente vivo “La Pandemia del Covid 19” Tema: Los microorganismos	Fecha: 9 de abril
Tiempo de duración: 60 minutos	Lugar: Aula virtual
<p>Objetivos de enseñanza:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utilizar las actitudes, experiencias y conocimientos preexistentes de los estudiantes para dar sostén a la comprensión sobre los microorganismos y como afectan al ser humano. • Escuchar atentamente el mensaje y las ideas que los demás exponen en el desarrollo de la clase. 	
<p>Objetivos de aprendizaje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Entender el concepto de microorganismo apoyándose de imágenes, videos, ilustraciones y exponiendo sus puntos de vista en clase. • Participar activamente en el debate exponiendo sus ideas de forma clara logrando una acertada comunicación con los demás. 	
<p><u>Descripción de la actividad:</u></p> <p><i>Antes de la sesión:</i></p> <p>Para llevar a cabo la clase planeada es necesario que el estudiante con antelación realice la siguiente actividad extra clase:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Sabes qué son los microorganismos? • ¿Conoces algunas clases de microorganismos? • Pregunta a tus familiares y amigos si ellos saben algo con relación a los microorganismos <p><i>Durante la sesión:</i></p> <p><i>Actividad 1:</i> Las docentes explicarán qué se va a desarrollar durante la sesión y las actividades que se van a llevar a cabo. Harán un sondeo de los preconceptos que tienen los estudiantes con relación al tema de los microorganismos para que a partir de ellos y con la información que se les va a compartir, puedan crear un nuevo conocimiento.</p>	

Actividad 2: Se les exhortará a que estén atentos al video que se les proyectará “Qué son los microorganismos” <https://www.youtube.com/watch?v=sjXegsXg7V8>. Una vez terminado el video se hará una lluvia de ideas con lo que los estudiantes comprendieron del tema y se despejarán las dudas e inquietudes que surjan.

Posteriormente, se les invitará a escuchar y observar el videocuento relacionado con la temática propuesta en la sesión y se les pide que lo traten de ir relacionando con la situación que estamos viviendo en la actualidad. El cuento titula “Los niños manitas sucias”

https://www.youtube.com/watch?v=IrZ_QUh3C4U



Actividad 3: Después de ver y escuchar el cuento, se resaltarán la importancia de expresar los puntos de vista y argumentar sobre cualquier evento o tema, y así poder lograr una buena comunicación con los demás. Luego, se realiza la comprensión de lectura la cual iniciarán las docentes con preguntas que conlleven a una discusión sobre el tema problematizado.

PREGUNTAS

- ¿Cuál es el tema principal del cuento?
- ¿Qué opinas de la costumbre que tenían los niños de jugar todo el tiempo y no cuidar su higiene personal?
- En el cuento nos dicen que a los niños también les gustaba jugar con el agua cuando los mandaban a lavarse las manos, ¿cuál es tu opinión al respecto? ¿Por qué?

- Los niños tenían la costumbre de no lavarse las manos incluso comían con las manos sucias ¿Qué puede pasar cuando no tenemos una buena higiene, ¿cuándo no nos lavamos seguido nuestras manos?
- En nuestro país hay muchos lugares donde las personas no tienen acceso permanente al agua, en ese caso ¿cómo pueden cuidar su higiene y proteger su organismo?
- Teniendo en cuenta el video informativo y el video cuento ¿Cuál crees que es la mejor manera que tenemos para prevenir enfermedades? ¿Por qué?

Conclusiones.

- A partir de lo aprendido el día de hoy, ¿Qué propones para cuidar tu salud y la de tu familia?
- ¿Qué compromiso te llevas para cuidar tu organismo?

Evaluación

Se analizarán las intervenciones de los estudiantes en el debate sobre el problema socialmente vivo, el grado de comprensión, participación y los argumentos que dan en la actividad. A su vez, se tendrá en cuenta la manera en que desarrollan las discusiones, donde las ideas deben ser claras y asertivas en el proceso comunicativo.

UNIDAD DIDÁCTICA	
Sesión 3: Problema socialmente vivo “La Pandemia del Covid 19”	Fecha: abril 16
Tema: Virus y Bacterias	
Tiempo de duración: 60 minutos	Lugar: Aula virtual
<p><u>Objetivos de Enseñanza:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Implementar espacios que despierten el interés en los estudiantes y propicien la discusión crítica en el aula virtual • Crear un ambiente adecuado a través de actividades que refuercen aspectos de socialización y discusión que conlleven a un aprendizaje inteligente y participativo para dar solución a una situación problema. <p><u>Objetivos de Aprendizaje:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Participar activamente en las actividades propuestas durante la sesión, presentando de manera organizada y planificada sus opiniones. • Proponer posibles soluciones a la situación problema de la pandemia, haciendo uso de los diferentes actos de habla. 	
<p><u>Descripción de la actividad:</u></p> <p><i>Antes de la Sesión:</i> Para poder llevar a cabo este encuentro como se tiene planeado, es necesario que el estudiante realice con antelación la actividad extra clase propuesta a continuación para que pueda ampliar su perspectiva frente al tema y, que en el momento de presentar su opinión se le facilite y muestre más seguridad al expresar lo que piensa.</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Cuál es la diferencia entre un virus una bacteria? - ¿Porque es conveniente saber de los virus y las bacterias? - ¿Qué causan los virus y las bacterias en el ser humano? <p><i>Durante la sesión:</i></p> <p><i>Actividad 1:</i> Inicialmente las docentes explicarán qué actividades se va a desarrollar durante la sesión. Se hará una indagación de los preconceptos que tienen los estudiantes con relación al tema de los virus y las bacterias mediante el desarrollo de las preguntas que se dejaron antes de la sesión, a partir de ello y con la aclaración, se fortalecerá los conceptos en el grupo.</p>	

Seguido a esto, se les presentara un video informativo sobre ¿Cuál es la diferencia entre un virus y una bacteria? <https://www.youtube.com/watch?v=ioExpLY4QTE> Con el fin de aclarar algunas dudas conceptuales referente a estos microorganismos los cuales pueden estar causando mucho daño al ser humano como a otros seres vivos. Además, el saber cómo son estos seres e identificar sus características, podemos así buscar alternativas que se encuentren en nuestras manos para ayudarnos a cuidar entre si ante este evento de pandemia que está viviendo. y a la vez despertar el interés en los estudiantes a interiorizar y asimilar este conocimiento.

Actividad 2: Se les hará una pequeña intervención para motivarlos a través de una canción relacionada con el Covid 19 <https://www.youtube.com/watch?v=49x2FLeQNPo> para que continúen atentos y receptivos. Posteriormente, se proyectará un cuento infantil con la intención que lo vayan relacionando con su vida cotidiana o su entorno. El cuento titula “¡Gérmenes!” <https://www.youtube.com/watch?v=ZtySL0w3D8c>

CUENTO



Actividad 3: Al terminar el cuento, se iniciará una serie de preguntas que promuevan una discusión o debate, para así conocer los puntos de vista de cada uno.

PREGUNTAS

- ¿De qué se trata el cuento? ¿Cuál situación problema se refleja en este?
- ¿Cómo podemos evitar que ingresen los gérmenes a nuestro cuerpo si son tan pequeños y no los podemos ver a simple vista?

- La niña se contagió por estar en contacto con su amigo. ¿será que dejar de jugar o socializar con los demás y quedarnos quietos en un solo sitio evitamos los gérmenes?
- ¿Qué le pasaría al ser humano si no comparte con otras personas y viviera solo y alejado?
- Fuera del distanciamiento ¿qué otra opción tiene el ser humano para combatir los gérmenes y evitar enfermarse o morir?
- ¿Cuál crees que la mayor causa por la cual los gérmenes se propagan más rápido en nuestro organismo?
- ¿Cómo sociedad, como familia estamos preparados, organizados para evitar la propagación de los gérmenes de nuestro entorno? ¿Por qué?

- 1
- 2

Conclusiones:

- Conociendo las características de los gérmenes y su forma de propagación ¿Qué cambios incluiría en su diario vivir para protegerse de ellos?

Evaluación: Los estudiantes evaluarán la sesión, teniendo en cuenta, las actividades desarrolladas y su participación en cada momento, así como, los avances que han tenido durante las sesiones trabajadas.

UNIDAD DIDÁCTICA	
Sesión 4: Problema socialmente vivo “La Pandemia del Covid 19” Tema: Los Virus	Fecha: abril 23
Tiempo de duración: 60 minutos	Lugar: Aula virtual
<p>Objetivos de enseñanza:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fortalecer el proceso de la comunicación oral en los estudiantes para que comprendan mejor su entorno y expresen sus sentimientos e ideas. • Determinar las cualidades de la expresión oral para que el estudiante las relacione con su proceso comunicativo. 	
<p>Objetivos de aprendizaje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utilizar el lenguaje adecuado para expresar ideas y sentimientos con seguridad y coherencia. • Exponer ante sus compañeros ideas y argumentos referente a los virus y el impacto social que estos ocasionan. 	
<p><u>Descripción de la actividad:</u></p> <p><i>Antes de la sesión:</i></p> <p>Para llevar a cabo la clase planeada es necesario que el estudiante con antelación realice la siguiente actividad extra clase:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué entiendes por virus? • ¿Por qué es importante saber de los virus? <p><i>Durante la sesión:</i></p> <p><i>Actividad 1:</i> Inicialmente las docentes explicarán qué actividades se va a desarrollar durante la sesión. Se hará una indagación de los conceptos que tienen los estudiantes con relación al tema de los virus mediante el desarrollo de las preguntas que se dejaron antes de la sesión, a partir de ello y con la aclaración, se fortalecerá y se unificarán los conceptos en el grupo.</p> <p>A continuación, se les presentará un video informativo sobre ¿Qué son los virus? Ciencias para niños - Partes de los virus. https://www.youtube.com/watch?v=ZuiGzs5XUWo con el fin de fortalecer los conceptos a nivel grupal mediante la lluvia de ideas referentes a estos microorganismos los cuales causan mucho daño a los seres vivos. Cómo se contagia, cuáles son los síntomas y a quién afecta con más virulencia, como se expande, cómo un virus causa la enfermedad y cómo esta progresa después de varias fases.</p> <p><i>Actividad 2:</i> Se les hará una pequeña intervención para motivarlos a que estén atentos al cuento con esta pequeña canción https://www.youtube.com/watch?v=yA0SkxNCmUM y que vayan</p>	

relacionando con su vida cotidiana o su entorno, con los eventos sobre las afectaciones de los virus en los seres humanos. Luego, viene la presentación del video cuento “El Covid 19”
<https://www.youtube.com/watch?v=40v4fDsIHYg>



Actividad 3: Después de ver y escuchar el cuento, se les enfatiza tener presente en el momento de participar y exponer sus ideas. Luego se realiza la comprensión de lectura, donde la docente leerá unas preguntas que conlleven a una discusión sobre el tema.

PREGUNTAS

- ¿Por qué algo tan pequeño como el virus causa tanto daño?
- ¿Cuáles son los elementos o vectores que ayudan a que se transmitan?
- Teniendo en cuenta que, con los alimentos, mosquitos, agua, viento y otros elementos nos pueden transmitir los virus. ¿Tú qué harías o estás haciendo al respecto?
- ¿Crees que las decisiones tomadas por los mandatarios y/o científicos de nuestro país para combatir este virus son las adecuadas? ¿qué otra alternativa tú crees que puede ser más efectiva?
- Referente a esta pandemia los expertos indican que para vencer el virus del Covid hay que actuar todos juntos con responsabilidad. ¿Tú crees que tus vecinos, familiares y demás personas de tu entorno está actuando responsablemente referente a esta enfermedad que produce el Covid? Si o no ¿por qué?

Conclusiones.

Al terminar la disputa que conclusiones llegaron referente al compromiso social que hay ante la pandemia por Covid 19.

Evaluación

Se observará en el proceso comunicativo de los estudiantes el grado de comprensión y asimilación referente al conocimiento de las cualidades de la oralidad desarrolladas en la actividad. Al igual su participación, interés, las actitudes en que concluye el proceso.

UNIDAD DIDÁCTICA	
Sesión 5: Problema socialmente vivo “La Pandemia del Covid 19” Tema: Qué es el Coronavirus	Fecha: abril 30
Tiempo de duración: 60 minutos	Lugar: Aula virtual
<p><u>Objetivos de enseñanza:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Abrir un espacio para el diálogo y la disertación sobre la pandemia, promoviendo la oralidad y argumentación. • Utilizar los conocimientos y vivencias preexistentes de los estudiantes para dar sostén a la comprensión del tema propuesto 	
<p><u>Objetivos de aprendizaje:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Interactuar con los compañeros haciendo uso de una coherente expresión oral y presentando sus puntos de vista con argumentos acordes al tema planteado • Analizar el impacto que ha tenido la Pandemia del Covid 19 en la vida personal y en todo el mundo. 	
<p><u>Descripción de la actividad:</u></p> <p><i>Antes de la sesión:</i></p> <p>Para llevar a cabo la clase planeada es necesario que el estudiante con antelación realice la siguiente actividad extra clase:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué es el Covid 19? • ¿Por qué se ha determinado tomarlo como Pandemia? • Causas y consecuencias de este virus <p><i>Durante la sesión:</i></p> <p><i>Actividad 1:</i> Inicialmente las docentes explicarán qué actividades se van a desarrollar durante la sesión y algunas normas a seguir para el buen desarrollo de la clase. Luego, se indagarán los conocimientos que tienen los estudiantes con relación al tema propuesto, mediante el desarrollo de las preguntas que se dejaron antes de la sesión, a partir de ello y con la aclaración necesaria, se fortalecerá y se unificarán los conceptos en el grupo.</p> <p>A continuación, se les presentará un video informativo sobre ¿Qué es el coronavirus? https://www.youtube.com/watch?v=prHuClGHtmY con el fin de fortalecer los conceptos a nivel grupal mediante la lluvia de ideas referentes a estos microorganismos. De igual manera, se les compartirá un video de cómo este virus se puede propagar rápidamente https://www.youtube.com/watch?v=H35usUSJ5Dk la intención es hacerlos reflexionar y genera conciencia.</p> <p><i>Actividad 2:</i> Como segunda actividad se propone visualizar el cuento infantil y que vayan relacionando con su vida cotidiana o su entorno, con los eventos sobre las afectaciones de los virus en los seres humanos.</p>	

Luego, viene la presentación del video cuento “El monito Burbuja”

<https://www.youtube.com/watch?v=jVWpuawXJtk>

“Clementina descubre lo positivo”

<https://static1.squarespace.com/static/5daf0d6d5bac5f5c44e5d5d2/t/5fb442a3edc7b23ecbdb70ca/1605649076013/Clementina-descubre-lo-positivo.pdf>

Actividad 3: Una vez leído el cuento, se iniciará la actividad de comprensión de lectura, formulando preguntas que conlleven a una discusión; buscando con ello, que los estudiantes de grado Primero continúen potenciando su argumentación y oralidad.

PREGUNTAS

- Dado que el Covid 19 se dispersó por todo el mundo en muy poco tiempo la OMS tuvo que declararlo como una Pandemia ¿Por qué crees que el Covid 19 se propagó por todo el mundo y en un lapso de tiempo corto?
- Hace más de un año la vida de todos nosotros cambió debido al gran impacto que ha generado este virus. ¿Consideras que los gobernantes, en especial los de nuestro país, han tomado buenas decisiones para evitar la propagación de este virus y con ello que se aumenten la cantidad de muertes?
- Desde el momento en que empezó la Cuarentena hemos tenido que cambiar nuestro estilo de vida. ¿Qué aspectos positivos y negativos encuentras de esta nueva realidad?
- Sabemos que la vida no volverá a ser la misma después de que pase esta Pandemia, ¿Qué aspectos crees importantes que como personas tenemos que valorar? ¿Qué reflexión tú deduces de todo lo que estamos viviendo?
- En el momento estamos pasando por el tercer pico de la Pandemia, el cual ha mostrado traer mayores consecuencias. ¿Qué sugerencias le harías al gobierno para reducir la mortalidad causada por este virus, sin tener que afectar la economía y otras cosas que son importantes en nuestro diario vivir?

Conclusiones.

Al terminar la discusión ¿a qué decisión llegas con relación al Covid 19? ¿consideras que es momento de que todo vuelva a la normalidad?

Evaluación

Se observará en el proceso comunicativo de los estudiantes el grado de comprensión, asimilación de los conceptos trabajados, así como, los argumentos que emplean para apoyar sus opiniones.

Anexo F Matriz comparativa de argumentación (inicial y final)

CATEGORÍA	SUBCATEGORÍAS		PROTOCOLO DE DISCUSIÓN DE ENTRADA (Conclusiones)	- Protocolo - Registros fotográficos y audiovisuales (conclusiones)	PROTOCOLO DE DISCUSIÓN DE SALIDA (Conclusiones)
ARGUMENTACIÓN	Fases de la discusión	Confrontación			
		Apertura			
		Argumentación			
		Clausura			
	Actos de Habla	Asertivos			
		Expresivos			
		Declarativos de Uso			
	Puntos de Vista	Positivos			
		Negativos			
		Cero			